



统计委员会

第四十六届会议

2005年3月3日至6日

临时议程* 项目 3(i)

供讨论和作出决定的项目：国际比较方案

评价国际比较方案 2011 年工作周期主席之友小组的报告

秘书长的说明

本文件是评价国际比较方案 2011 年工作周期主席之友小组编写的报告的第一部分，其中评估了范围、活动和所吸取的经验教训。第一节介绍统计委员会 2014 年授予主席之友小组的任务。第二节介绍开展比较方案 2011 年工作周期的背景和组织架构。第三节涉及治理问题以及技术和方法方面的问题。完成报告第二部分的程序载于第四节，第五节提出各项建议。第六节载有讨论要点。评价报告第二部分将提交给 2016 年统计委员会第四十七届会议。其中将就这些领域提供分析、结论和建议，但须由主席之友小组提供进一步的评价，如开展比较方案工作的频率；在由委员会决定的比较方案周期频率更高的情况下讨论方法问题；审查拟订一项扎实和可持续的国际方案并确立这种方案与能力建设工作的关系方面所需的相关筹资问题。请统计委员会讨论和核可本报告所载评价第一部分提出的建议。

* E/CN.3/2015/1。



评价国际比较方案 2011 年工作周期主席之友小组的报告

一. 统计委员会授予主席之友小组的任务和小组的工作方法

1. 2014 年 3 月举行的统计委员会第四十五届会议同意成立主席之友小组(主席之友), 以便对 2011 年工作周期进行评价, 并编写一份初步报告, 供 2015 年统计委员会第四十六届会议审议。统计委员会感谢奥地利和印度有意担任共同主席以及其他国家有意参加该小组, 并请该小组在工作中考虑到区域的经验, 如统计问题咨询小组提出的建议。建立由参加国代表组成的该小组意在代表国家的范围, 并期待就应否开展新一期比较方案提出建议。具体而言, 该小组应力求实现:

- (a) 评价在实施和开展方案方面全球、区域和国家各级治理的效力;
- (b) 审查技术和方法方案, 包括比较方案手册和专著及比较方案工具包;
- (c) 评价区域成果。

2. 2014 年 6 月, 该小组收到了有关进行比较方案审查的框架草案。共同主席即奥地利统计局(统计局)和印度统计和方案执行部与统计委员会秘书处(统计司)和世界银行发展经济学数据组(发展数据组)一起于 2014 年 6 月 17 日通过虚拟链接举行第一次会议。会议涉及五个专题:

- (a) 导言和实现目标;
- (b) 该小组的人员组成;
- (c) 该小组的职权范围;
- (d) 世界银行(发展数据组)和经济和社会事务部统计司的支助作用;
- (e) 评价时间表。

3. 与会者一致认为, 就 2005 年国际比较方案评价而言, 2011 年比较方案的评价方法应包括对各主要利益攸关方、参加国以及主要用户的意见进行调查。发展数据组分发了 2005 年比较方案评价使用的调查问卷作为拟订 2011 年评价调查问卷的起点。

4. 应委员会第四十五届会议的要求, 该小组决定将评价报告分为两部分: 第一部分主要侧重于治理问题以及方法创新和改进。第二部分将于 2016 年提交给统计委员会, 其中将涵盖各期比较方案的频率问题、涉及更高频率的方法问题以及筹资问题。其中还包括根据用户调查结果对 2011 年比较方案进行的总评估, 并吸取 2011 年比较方案参加国的经验。第二部分结束时就比较方案的未来提出建议。

5. 评价报告第一部分反映了从参与的主要利益攸关方角度提出的意见。其中依据的是作为治理结构一部分的各组织如执行局、世界银行比较方案全球办事处的

报告以及各区域机构的 2011 年比较方案报告和出版物。一个主要信息来源就是 2014 年 8 月寄给各主要利益攸关方的一项调查问卷的答复。通过对选定主要利益攸关方进行访谈收集进一步的信息。

6. 下文第三节载有有关全球和区域两级所经历的治理业绩信息以及有关 2011 年比较方案方面的技术和方法创新和改进的介绍。第四节载有主席之友小组即将于 2016 年 3 月提交给委员会的最后评价报告的进一步程序。第五节载有根据该小组迄今所做的评价工作作出的初步总结意见。第六节载有讨论要点。

二. 背景和组织架构

7. 比较方案是一项世界范围的统计举措，旨在估算用作货币换算工具的购买力平价，以比较全世界各国的宏观经济指标和经济状况。比较方案的首要目标是得出相关购买力平价数据，将以不同货币报来的国内生产总值及其分类数据换算为统一货币，得出各种货币的等值购买力。用购买力平价作为换算系数进行比较得出的结果，可使我们衡量各国的相对社会和经济福祉，监测贫穷发生率，有效跟踪实现千年发展目标 and 目标方案的进展情况。购买力平价可确定不同国家的相对生产力和投资潜力，从而也对国际市场颇有助益。

8. 比较方案在技术上和运作上都是复杂的。其成功与否是根据价格和国民账户数据的质量提高程度来衡量的。基本原则是，所有与会者共同商定方法、工作计划和时间表。治理安排需在提供技术上可靠的数据方面为该方案提供取得成功的有利环境，而且作为与来自国家、区域和国际机构的与会者建立一种国际伙伴关系开展有效合作。

9. 比较方案可追溯到 1960 年代末，其起步是 1970 年实施的一个由 10 个国家组成的小项目。后来各期比较方案分别于 1985、1975、1980、1990(部分)和 1993 年进行。1990 年以来，世界银行一直充当比较方案全球协调员的角色。2005 年工作周期是该方案的转折点，其目的是回应对比较方案和质量问题提出的批评。国际比较方案(比较方案)2005 年工作周期完成时公布了根据对 146 个国家收集的价格和其他数据得出的结果。2005 年工作周期建立在许多国际、区域和国家机构之间的广泛伙伴关系之上。

10. 统计委员会在 2008 年 2 月第三十九届会议上欢迎 2005 年工作周期顺利完成，并为保持势头，要求立即着手筹备下一期比较方案，将 2011 年定为数据收集工作目标年(见第 39/103 号决定)。在世界银行管理下顺利完成比较方案 2005 年工作周期之后，统计委员会要求世界银行承担 2011 年工作周期的全球协调工作，其中必须利用 2005 年工作周期的顺利实施。与国际和国内的统计机构一起协同努力，这意味着 2011 年工作周期应进行更好的规划、管理和协调。有关举办 2011 年工作周期的最重要要求是，建立一个明确和广泛商定的治理结构，并制订明确的工作方案。拟议治理结构是基于以下方面：(a) 统计委员会授予的任务；(b) 2005

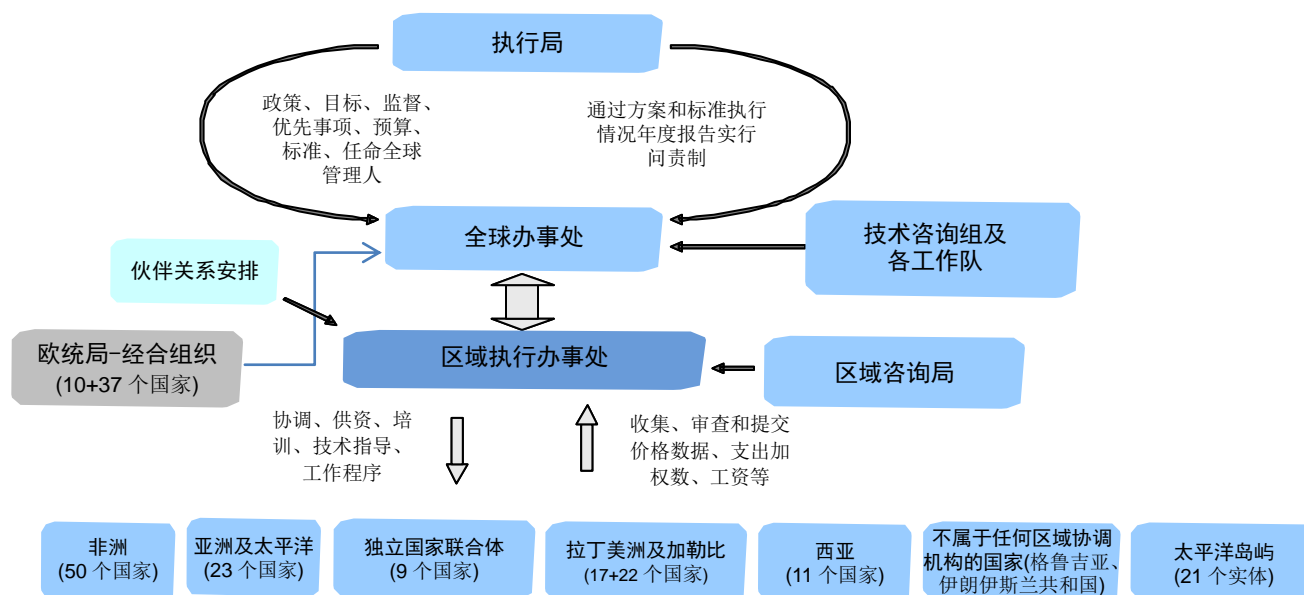
年工作周期治理结构的最有效因素；(c) 主席之友小组 2005 年比较方案评价报告中的建议。比较方案临时执行局在其 2008 年 6 月和 10 月的会议上根据其成员的意见讨论和审查了该工作方案。比较方案临时执行局向统计委员会 2009 年 2 月第四十届会议提交一份报告，统计委员会核可了比较方案 2011 年工作周期治理框架的主要内容。这一框架后来被扩大成为该方案的机构设置以及全球办事处及经济合作与发展组织(经合组织)-欧统局两方面以及预计将在区域一级协调活动的各区域组织之间伙伴关系安排的参考文件。

11. 在委员会第四十和四十一届会议期间，在筹备 2011 年工作周期方面取得了重大进展。在此期间，比较方案治理结构已到位：2009 年 4 月聘请了全球管理人，并设立了新的全球办事处。执行局、技术咨询小组和区域协调机构也已设立，并在 2009 年 9 和 10 月间召开了它们的首次会议。由世界银行主持的比较方案全球办事处长期努力拓宽了方案的范围，精简了质量评估程序，加强购买力平价数据与贫穷问题的相关性，确保购买力平价数据交付的可持续性，并加强了与得出比较方案基本数据有关的统计能力建设活动，其中特别注重价格统计和执行国民账户体系。

12. 下图显示 2011 年比较方案的整体治理结构以及与各区域机构及经合组织/欧统局方案的伙伴关系安排，后者是一个相对自主的方案。执行局是决策和战略机构。全球办事处作为执行局的秘书处，负责比较方案的总体协调工作。技术咨询组和工作队(计算工作队、验证专家组和成果审查小组)就技术问题提供研究和咨询，协助计算和分析成果(在与政府密切沟通下)。区域办事处作为区域协调员协调并支助国家统计局执行综合调查方案。若干区域设立了区域咨询局。

2011 年比较方案的治理结构

在统计委员会主持下



13. 涉及 2011 年方案范围的其中一项最大的挑战是适应大幅扩大到多达 199 个国家/经济体的覆盖面：非洲 50 个；亚洲及太平洋 23 个经济体；独立国家联合体 9 个国家国家(包括也参加欧统局-经合组织方案的俄罗斯联邦)；拉丁美洲 17 个，加勒比 22 个；西亚 12 个(包括也参加非洲方案的埃及和苏丹)；21 个太平洋岛国和领土(包括也参加亚洲-太平洋方案的斐济)；经合组织-欧统局方案 47 个；以及不属于任何区域协调机构的国家经济体——格鲁吉亚和伊朗伊斯兰共和国。

14. 世界银行在所有比较方案区域安排协作者，比较方案全球办事处努力通过这些协作者进行区域价格调查/比较。区域协作者有时是开发银行(亚洲、非洲)，有时是联合国各区域委员会(西亚/中东、拉丁美洲及加勒比)。有时又是已经在开办比较方案的国际组织(经合组织、欧统局和独立国家联合体)。这一联合办法的运作如下：

- 就非洲区域而言，区域协调由一名区域协调员(非洲开发银行)、价格统计小组和国民账户小组组成。
- 就亚洲-太平洋区域而言，区域协调机构为亚洲开发银行(亚行)，其发展指标和政策研究司的统计主管担任区域协调员，由一名经济和统计干事提供协助；成立一个区域咨询局(类似于全球办事处执行局)，其成员从一系列主要利益攸关方、区域机构和体现分区域代表性的选定国家执行机构中选出。
- 就独立国家联合体区域而言，独联体统计局担任区域协调机构，俄罗斯统计局担任伙伴组织。
- 欧统局购买力平价工作由所有参加国代表组成的购买力平价工作组管理。
- 非欧洲经合组织国家没有此类治理结构，但由经合组织购买力平价股协调工作，并参加所有欧统局购买力平价会议，试图就方法要点作出共同决定。此外，经合组织为非欧洲经合组织国家举办了若干次购买力平价会议。
- 拉丁美洲及加勒比区域通过的治理与全球办事处的类似。一项按国家编列的拉丁美洲及加勒比协调人战略获得通过，各工作人员与指定国家的协调人联络。有些国家设有两个国家协调中心，因为消费者价格指数属于国家统计局，国民账户属于中央银行。
- 西亚区域的比较方案由西亚经济社会委员会(西亚经委会)各区域协调办事处负责。区域协调办事处协调参加国的活动，参加国反过来设立由国家协调员领导的国家工作队。除了其监督执行该方案的职责之外，区域协调办事处还在全球办事处与国家工作队之间的联络方面发挥作用，并转递所有新闻和最新情况。此外，还设立区域执行局追踪区域进展情况。
- 澳大利亚统计局(澳统局)担任太平洋岛屿方案区域协调员。

15. 在 2014 年 3 月举行的统计委员会第四十五届会议上介绍了 2011 年比较方案的成果。世界银行代表比较方案执行局编写的报告阐述了 2011 年比较方案估计数的计算情况；为支持计算工作和审查初步成果而开展治理活动。报告还提到公布最终成果和有关传播战略以及购买力平价统计修订政策的时间表。报告还概述了有关评价比较方案 2011 年工作周期的各项计划。虽然欢迎世界银行的报告以及 2011 年工作周期的执行进展情况，但统计委员会支持有关在 2014 年 4 月 30 日之前发布成果总表及主要文件的两阶段办法，随后在 2014 年第三季度发表一份全面报告，其中包括全套成果和更全面的文件。

三. 主要初步调查结果

16. 从执行局、技术咨询组和区域协调员的报告、会议记录等比较方案文件以及对 2011 年比较方案的主要利益攸关方进行的调查和访谈所提供的信息，可以得出比较方案 2011 年工作周期的状况极佳。

17. 发给利益攸关方的调查问卷涵盖若干主题领域，如从全球和区域角度来看，治理框架以及不同治理机构的作用和职责的执行情况、决策过程及 2011 年比较方案各主要行为体之间的沟通。调查问卷(见下文)侧重于密切参与比较方案 2011 年工作周期的各利益攸关方。

18. 此外，还对选定利益攸关方代表进行访谈。提交给统计委员会的比较方案年度报告、比较方案手册和专著、业务材料和业务指南、比较方案季度情况通报和区域报告提供其他重要背景资料。

发给利益攸关方的调查问卷

A. 一般性问题——管理

- 2011 年比较方案一般性评价
- 一般性治理问题(在全球比较方案一级与区域协调员的合作)
- 传播比较方案成果和获取输入数据

B. 涉及拟订和开展调查、验证输入数据、计算等的技术问题

- 拟订产品规格
- 收集价格、输入数据、国家内部验证
- 国家内部验证、基本分类级的购买力平价及其总量的计算
- 支出细目到基本标目比较方案分类和国民账户数据的质量
- 比较方案工具包

- 比较方案手册、比较方案专著、业务材料和指南、比较方案网站以及比较方案季度情况通报
- 能力建设及与国家统计方案的统合

C. 评价 2011 年比较方案的方法问题

- 全球核心清单与各国的环比
- 拟订区域和全球核心清单的原则：代表性与重要性在各区域和全球比较中如何处理不易比较的领域(如住房租金、非市场服务、建筑)
- 估算基点标目的计算问题——和总体购买力平价(区域内部及区域之间)

19. 主要结果如下。必须指出，这些结果仅基于主要利益攸关方的意见。各国观点和用户意见载于评价报告第二部分。

A. 一般性评价

20. 人们普遍的理解是，2011 年比较方案的覆盖面大幅扩大(从 150 增至 199 个国家)，与而先前的做法相比，其带来的接受性更高。2011 年比较方案的公布促使就使用购买力平价与使用汇率的利弊进行公开讨论。

21. 支持使用购买力平价的理由似乎越来越广为接受，反之亦然：反对使用购买力平价的理由——其可获得性和可靠性有限——其接受性要比过去弱得多。随着其可获得性得到改善，世界各地使用购买力平价的情况增加了。

22. 2011 年比较方案的实用方法比 2005 年工作周期有显著改进。由于采用办法的全球核心清单和实施比较方案工具包等重大创新，2011 年比较方案为比较方案建立了坚实的方法基础。具体而言，对元数据进行广泛记录，并进一步拟订比较方案业务指南/手册，这大大有助于提高参与开展工作的工作人员的知识。一个肯定的挑战来自 2005 年和 2011 年两期比较方案的累积效应，使比较方案从各单独基准参数计算得出的一次性“概况”进入符合跨时间一致性要求的类似时间系列的环境。

23. 2011 年工作周期得出的一个明显教训是，各期的间隔时间 6 年太长。几乎所有利益攸关方都表示这一看法(即使在征求任何用户的意见之前)，与这一看法高度相关的是至少每 2-3 年需要接受比较方案成果，并外推到年度成果。目前，在全球一级，除了经合组织/欧统局方案之外，没有一个机制能确保这一点。评价报告第二部分将就频率问题和各期比较方案的间隔时间提供更深入的分析。

B. 治理结构

24. 根据有关各方所做答复可以得出的结论是，治理结构大体上运转良好。全球和区域层面之间的互动结构(执行局作为中央决策和战略机构，全球办事处和全

球主管人作为执行单位)已广泛证明适合处理实施比较方案的主要挑战和问题。新的结构和采取的管理举措把比较方案变成了一个高效的全球系统。

25. 在区域层面与合作者对治理采取联合办法,尽管在某些阶段和区域存在效率低下情况,仍是一个良好的治理办法。然而,并非所有区域都签署了谅解备忘录或与全球办事处建立了明确的伙伴安排,这意味着,有关利益攸关方之间在进程一开始就未对方法和时间表达成某种严格协议。这有时会导致长时间的讨论,造成迟迟提交输入数据及迟迟审定区域和全球成果。因此,全球办事处必须经常举行更多会议,以调整程序和方法。

26. 从比较方案 2011 年工作周期得出的一个明显教训是,一旦各国知道了结果,则决不可改变计算方法。同样,各国应无法在看到结果后有可能选择退出比较。这两个问题将对整个比较方案工作的可信度和可靠性将受到质疑。谅解备忘录或其他书面协议,包括有关方法和程序方面的,应当由所有行为体在启动比较方案工作时签字。

27. 关于制定全球核心清单、调查材料和国民账户材料等业务方面,各种角色之间的合作运转良好。区域协调员在全球会议中的贡献和全球办事处在区域会议中的贡献充实了讨论,并确保了顺利取得进展。

28. 全球办事处/技术咨询组/世界银行提供的一些配套活动特别值得一提,因为它们极大促进了方案的成功:(a) 提供技术援助和方法指导(提供知识和专门知识);(b) 有效组织会议;(c) 迅速解决软件问题(例如,引入和进一步开发比较方案工具包);(d) 审定结果方面的协调工作;(e) 灵活提供财政支助

29. 全球和区域层面之间的数据和通信交换情况好于比较方案 2005 年工作周期。尽管如此,仍出现了一些问题。通信一般是通过区域协调员经由详尽的比较方案网站和电邮通信由全球办事处送达各国。然而,要获得各国给全球办事处的反馈信息则没有一个反馈环路。这也涉及提交关于国家年平均数、国民账户和调查框架的元数据。可制定一个更安全、透明和及时的特定通信系统/框架(与欧统局系统相似)。

30. 比较方案区域对比较方案的经验程度不同。区域协调员对区域协调员和技术咨询组会议的贡献各不相同。比较方案经验较少的区域在某些情况下难以采用全球办事处的建议方法。

执行局

31. 同比较方案 2005 年工作周期的情况一样,执行局是比较方案 2011 年工作周期的中央决策和战略机构。主要国际组织(国际货币基金组织、经合组织、欧统局和统计司)有一个常设席位,几个国家统计机构(主要来自大经济体)派代表轮流担任成员。对执行局成员的任命遵循统计委员会通过的规则,视其在制定超国家

统计指标和支助能力建设方案方面的深入统计知识和经验情况。世界银行出于类似原因有代表席位，还由于它是东道机构。为确保均衡代表各区域、特定国家的经济结构和统计能力，采用了国家代表权办法。区域协调员有代表席位，体现了首先在区域、其次在全球层面制定购买力平价的联合办法。

32. 根据这些原则，可以说，2011 年比较方案执行局在区域代表性、国家规模、能力以及常设和轮流成员组合方面非常均衡。执行局总体上有各种战略和技术思想，并有足够的经验监督方案。

33. 然而，由于其有 25 至 35 名成员(其中 16 人来自国际组织)，因而，执行局过于庞大，不能有效开展业务。过于庞大可能抓不住重点，会分割成小分组倡导具体目标/关切问题，而不是有助于总体目标。因此，执行局成员数目应予严格限制，以使其成为一个有效的决策机构。

全球办事处和全球管理人

34. 2011 年比较方案全球办事处和全球管理人的机构设置如下：全球办事处担任执行局执行办公室，负责总体协调比较方案。其位于世界银行总部，设在哥伦比亚特区华盛顿。全球办事处通过比较方案全球管理人向世界银行发展数据小组主任报告。关于执行和实施比较方案任务及其政策、方案、优先事项和标准问题，全球管理人在执行局核准的工作方案和预算框架内根据执行局提供的指示行事。因此，比较方案全球办事处的日常管理内容由国际统计方案分组管理人批准(世界银行预算和比较方案信托基金的预算分配情况、人事行动和执行情况评估、差旅等)。这一报告安排可以让比较方案全球办事处及发展数据小组提供的其他统计能力建设活动之间协同增效并交流经验(也由国际统计方案分组管理人负责)。这是世界银行向比较方案做出的又一个隐性贡献。

35. 执行局/全球办事处/发展数据小组合作模式在有效运作，因为各方充分了解其各自的作用和责任。然而，全球办事处相关职位人员的变动被认为在某种程度上扰乱了工作流程。

技术咨询组

36. 技术咨询组由国际专家组成，协助全球办事处澄清比较期间出现的概念、方法和技术问题。技术咨询组所做工作得到了大多数利益攸关方的高度赞赏，被视为极大促进了 2011 年比较方案取得成功。若干方法问题得到了澄清，还编写了概念创新。技术咨询组成员的提名程序普遍遵循执行局核可的并经联合国统计委员会核准的比较方案治理框架文件。提名程序基本上被认为是可以接受的，但技术咨询组专家应有比较方案方法方面的经验并对其非常了解，且应有独立性，不代表某经济体或机构，从这个意义上说，提名程序并不总是易于理解的。2011 年技术咨询组有 22 名成员，过于庞大。此外，临时出席技术咨询组会议的人员

约 40 人(成员和观察员), 人数较多, 被视为不具效率。技术咨询组要发挥效力, 则应限制成员人数。

37. 经改进的新方法增加了计算的复杂性。因此, 成立了三个工作队: 验证专家小组, 负责监督验证为全球比较提供的数据; 计算工作队负责彼此独立地计算全球结果, 并确保其一致性; 成果审查小组, 负责审查成果的真实性及其是否遵循了商定方法和程序。技术咨询组和所有三个小组极大促进了最终结果的总体质量, 并确保了整个进程的很大透明度。

区域协调员

38. 区域协调员的困难任务是, 协调区域比较, 并确保全球办事处和各国之间的工作流程。他们负责规划调查, 提供相关文件, 方法能力建设, 收集和检查国家数据并及时将区域数据传给全球办事处。比较方案顺利实施的程度在各区域视有关各方的经验和专门知识水平而各不相同。

39. 一些区域组织和国家统计局依靠全球办事处提供的援助和伙伴安排。其他区域, 包括经合组织和欧洲联盟区域, 能够顺利依靠其现有的先进比较方法和基础设施。

C. 能力建设

40. 大多数比较方案利益攸关方确认, 2011 年比较方案对价格统计和国民账户两方面的区域统计方案产生了广泛的积极影响。比较方案为建设大国和小国的国家统计能力(体制和技术性的)作出了重大贡献。无论是在财政方面还是在协助解决技术/方法问题方面, 还要感谢许多区域机构提供了支助。与会者特别赞赏为改善跨国比较的统计基础所做工作以及方案为改善统计基础以阐明贫穷问题所做贡献。

41. 同时, 区域协调员证实, 比较方案各个部分在很大程度上影响了区域办事处和国家统计局的工作量。对于那些不得不在其消费价格指数篮外对数百个产品定价且以非常详细的分类得出国内总产值支出的国家而言, 额外工作量很大。所有区域为把比较方案纳入国家统计方案做了大量努力。

42. 比较方案 2011 年工作周期的一个重要部分是涵盖整个国内总产值。这适用于大多数区域, 只参加家庭消费部分的太平洋地区除外(主要是较小的国家和领土)。像无适当的国家统计基础的住房和建设等国内总产值部分, 为其制定了新方法或替代方法。因此, 部分调查方案采用了中央管理办法, 区域或国家参与往往没有或有限。

43. 大多数区域似乎接受对包括健康产品、教育、货物设备、政府和住房等技术性更强的问题领域采取中央办法。态度基本上是积极的, 或完全积极的, 但许多答复者主张促进区域参与今后周期工作。

44. 关于 2011 年工作周期，能力建设是改善数据质量持续进程的一个整体部分。区域协调员为解决所遇到的各种问题提供了协助和支持。此外，关于价格和国民账户的各区域研讨会和讲习班是重要论坛，将统计人员聚在一起，提出并讨论新的方法和业务做法。

45. 全球办事处极大促进了比较方案 2011 年工作周期的能力建设，编写了下列材料：

- 世界银行出版了《衡量世界经济的实际规模：国际比较方案的框架、方法和结果》，其中介绍了可用于国际比较的方法、为比较方案 2005 年工作周期所作选择、这些选择的结果以及为提高比较方案 2011 年工作周期数据质量有待采取的措施。为了确保估计过程的透明度，该专著介绍了有关基本理论的深入研究、所使用的方法以及遇到的问题，其中还前瞻性地对待与方法有关的步骤，在比较方案未来几个工作周期中可以或采取这些步骤改善估计数字。
- 《比较方案业务指南》，该指南将提供实用的指导方针和方法的叙述性说明。这项工作汇编了现有的业务材料和说明，能够加深执业者对所建议方法的了解。

46. 除这一材料外，全球办事处往往在短时间内向各国和区域协调员提供关键技术支助，所涉内容：(a) 调查方法；(b) 数据论证；(c) 汇编国民账户支出；(d) 购买力平价计算。这种支持是通过各种特派团、区域和全球讲习班以及通过其他交流形式提供的。

47. 在比较方案 2005 年工作周期所得经验教训的基础上，全球办事处开发了 2011 年比较方案软件(下称比较方案工具包)，它是一组实际上各自独立但逻辑上综合在一起的软件模块，以协调 2011 年工作周期的数据收集和数据处理。比较方案 2011 年工作周期比较方案工具包有三个模块：(a) 关于家庭消费的国家数据输入和验证；(b) 关于具体调查的国家数据输入和验证；(c) 区域数据验证、处理和报告模块。这些模块有阿拉伯文、英文、法文和西班牙文。区域模块处理以下问题：设置、包括诊断结论在内的国家间验证以及所有价格调查数据的指数处理。关于家庭消费项目和政府雇员补偿的国家模块包括设置、执行、平均价格的计算以及国家内价格验证。国民账户模块有助于分解支出并在各个国家进行验证。比较方案工具包广泛用于某些区域(如西亚和拉丁美洲)。其他一些区域(如亚洲-太平洋以及独立国家联合体和经合组织-欧统局)使用自己的区域软件。因为出现一些问题，对比较方案工具包做了一些更新。

D. 数据和元数据的质量

48. 负责七个比较方案区域的比较工作的各区域机构(非洲开发银行、亚洲开发银行、独立国家联合体统计局、拉加经委会、西亚经委会和澳大利亚统计局)与

各国家机构分担这一责任，在各自经济体内收集和验证数据。各区域机构向国家机构提供方法和业务指导。他们在区域内按照全球时间表协调和监督数据收集和数据验证工作。他们还汇总和审定区域比较情况并公布结果。全球办事处负责确保七个区域比较和经合组织-欧统局比较可以合并为全球比较。汇编、验证和公布全球成果也由全球办事处负责。

49. 确保输入数据和元数据的质量和完整性是比较方案的一个至关重要的问题。全球办事处编制了一系列元数据调查表，以确保 2011 年工作周期中元数据质量高于 2005 年工作周期。编制了质量保证框架核对表，以帮助收集评价和评估提交数据的质量所需信息。核对表有阿拉伯文、英文、法文和西班牙文等文字的文本。核对表要由各国、区域协调员和全球办事处完成。

50. 在国民账户方面，支出统计数据示范报告、国民账户质量保证调查表和国民账户全面性调查表须提供关于各国如何将其国内生产总值支出细分为 155 个基本分类及其支出估计数的质量和全面性的丰富的元数据。在价格调查方面，以阿拉伯文、英文、法文和西班牙文编制了调查框架调查表。此调查表至关重要，因为它提供了关于各国调查覆盖面的信息。

51. 比较方案质量保证框架来自国际货币基金组织(基金组织)制定的数据质量评估框架。基金组织的框架汇集了统计方面的最佳做法和国际上公认的概念和定义，包括联合国官方统计基本原则和基金组织的一般数据发布制度。该框架通过将国家统计做法与最佳做法相比较，提供了一个评估数据质量的结构。其侧重于统计系统中与质量相关的治理特点、核心统计程序和统计产品。制定这一框架的目的是在微观经济数据的质量评估工作中引进严谨性、构架和共同语言。比较方案质量评估框架涵盖六个专题：质量的先决条件；保证完整性；方法正确性；准确性和可靠性；适用性；可用性。

E. 结果的时效性和出版

52. 比较方案网站是关于比较方案的信息中心。这是一个结构清晰的网站，提供了关于比较方案、有关实体、活动、调查方案和购买力平价的重要用途的广泛信息。每个区域都有一个单独的网页，提供了关于该区域的信息以及进度报告和其他相关信息。该网站载有关于比较方案调查和方法、专著和手册、业务准则和手册的重要文件以及研究和发展方面的信息。比较方案季度最新消息简要介绍了关于比较方案进展情况、新方法和工具的信息。

53. 关于各种问题的透明信息是在直到散播最终全球结果的进程中的一个重要因素。就执行局、技术咨询组以及与区域协调员的会议而言，比较方案网站上提供了所举行的每次会议的会议记录。比较方案季度最新消息向用户提供了若干关于治理等各种比较方案问题的相关条款，深入介绍了调查方案的新要素，还提供了一些国家或区域经验报告。

F. 技术问题和方法

确定项目清单

54. 在 2011 年工作周期，与市场消费产品等领域相比，各区域对住房、私立医疗和教育、政府服务、设备货物和建筑施工等领域的管理工作参与较少。一般而言，这种集中管理办法被广为接受。区域协调员能够为全球核心清单项目中添加区域项目。数据收集和编辑并不是由全球办事处集中管理。采取了三个阶段数据编辑办法：(a) 国家内部验证阶段；(b) 区域验证阶段，区域协调员在此阶段编辑并核实国家价格；(c) 区域间或全球验证阶段，全球办事处在此阶段编辑和核实所收集的所有区域的全球核心产品价格。

55. 采取集中管理办法的主要原因是处理这些领域时需要尽可能实现世界范围的一致性，而市场消费产品的处理有所不同，先确定区域特定产品清单，然后通过全球核心清单予以补充。虽然全球办事处集中管理相关工作，但所有关键决策均在所有区域协调员出席的技术咨询组会议上进行广泛讨论，并在区域协调员会议上进一步审查数据影响。

56. 就区域间可比性及透明度而言，对住房、非市场服务、设备货物和建筑施工采取集中或至少是统一的办法似乎确实是更佳解决方案。尽管如此，必须指出，某些区域并不总是能够清楚理解全球办法且各区域的技术能力参差不齐，因此并非都能统一参与。通常而言，鼓励各区域更积极地参与这项工作的所有方面(例如在确定清单前)，以便区域协调员提出建议和(或)向相关区域澄清意见。各区域应该有更多机会根据其需求量身定制调查，其前提是仍能将所有区域结果连接且不失可比性。

57. 在为市场消费产品建立全球核心清单方面采取了另一种做法。首先提出区域产品清单，然后各区域决定如何将全球核心清单产品列入区域清单。

58. 建立全球核心清单的流程有需要改进的若干局限性。区域产品规格编码不够统一。在利用比较方案结构化产品说明作为登记的国际产品说明标准的依据方面做得不够。全球核心清单定义并不总是非常清晰，在某些情况下过于宽泛。选择全球核心清单产品(即各基本分类下的产品数目)程序不明确，使得某些区域的某些基本分类涵盖面不足。例如导致在最后时刻需要为信息技术产品制订一项特别调查。并不是所有区域都为建立清单提供了充分的意见。

59. 可以提高制订全球核心清单规格的流程透明度，例如使用共同联机工具，以便所有区域提出其建议。在理想情况下，建议列入全球核心清单的产品应接受初步调查，以确定其在相关区域和国家的可得性和重要性，然后决定是否将其列入调查。这也有助于改进规格。

60. 另一个问题涉及“既成事实偏倚”：在编制关于家庭消费及机械设备的全球核心清单过程中，当比较方案与经合组织/欧统局购买力平价方案的调查安排冲突

时，解决办法是优先照顾经合组织/欧统局项目。这是因为早在安排比较方案的实地活动前，经合组织/欧统局的很多调查就已经启动。对于一些基本分类，全球核心清单深受“经合组织/欧统局既成事实综合症”影响，导致出现“既成事实偏倚”。

61. 事实上并不令人吃惊的是，在损害其他调查的情况下，对有关消费品和服务的工作过于强调。其中原因可能是比较投资品和建筑施工的复杂程度高于消费品和服务。

重要性与代表性

62. 标价产品的可比性是估算购买力平价的基本原则。比较方案面临的困境是现有可比产品的支出份额可能相差巨大。由于没有个体产品支出的明确数据，使用了间接或内隐的粗略加权方式计算“不偏倚”的基本分类购买力平价。在 2005 年比较方案中，技术咨询组建议使用欧盟和经合组织拟订的“代表性”概念。“代表性”产品应反映相关基本分类的典型价格水平。“代表性”产品是家庭频繁购买的产品，因此其价格水平低于非代表性产品。按照这一假设，技术咨询组建议使用“扩大国家产品代表性虚拟法”（又称 Elteto-Koves-Szulec(EKS)法）计算基本分类-购买力平价。比较方案各区域 2005 年试图使用“代表性”概念，但无法连贯一致地采用代表性价格水平理念。

63. 因此，比较方案各区域 2005 年没有使用这个概念（欧洲联盟/经合组织和独立国家联合体除外），也未用其估算区域间连接系数。因此，技术咨询组建议 2011 年比较方案使用另一个概念。各国被要求将家庭消费产品归类为重要或不重要。“重要性”界定是参考相关项目在基本分类内的名义支出份额。“扩大国家产品虚拟法”被“加权国家产品虚拟法”取代。

64. 这一创新并未被所有参与者明确接受，虽然“重要性”概念普遍而言更清晰和容易理解且更加透明，但如忽视“典型价格水平”，上述概念无法解决在计算“真正”（不偏倚）基本分类-购买力平价方面的所有问题。

65. 提出“重要性”概念引发了关于“适当代表性”等概念的更深入讨论，因此颇有裨益。然而，这个“新”概念没有切实改善状况，也未降低“重要性”指标分配的主观程度。此外，权重的选择（重要与不重要）同样难免具有主观性。因此，应进一步努力侧重于就整个流程向各国提供其他的解释。各国在选择产品时应关注支出份额，并很好地理解——为何在选择产品的第 1 阶段主要采用“重要性”概念（重大支出份额），而在第 2 阶段（价格收集、验证和计算）主要采用“代表性”（典型价格水平）概念。这将有助于各国进行更明智的验证并更好地评价结果。

房租

66. 若干系数使比较住房支出具有挑战性，例如，住房支出记录及千差万别的各国市场状况。区域协调员和全球办事处为了改进这一复杂领域的方法和输入数据

(价格和国民账户数字)开展了大量工作。实际进展却相当有限；然而，亚洲区域在房租领域使用了参照量指数(如同 2005 年比较方案的做法)。仅有 3 个区域(非洲、拉丁美洲、西亚)的定价使用了全球规格。经合组织/欧统局和亚洲的全球数据连接采用了非常粗略的量化法，仅根据 3 个质量指标(电力、水、厕所)的可得性对住房数量进行调整。可得输入数据非常薄弱，无法支持任何更复杂的办法——采用量化法是在糟糕情况下作出的最佳选择。很可能需要保留在收集租金和数量数据方面的双重办法。在此领域的进展应主要源自数据质量和可得性(价格和住房存量数据及国民账户数据)的提高。

政府服务(卫生、教育和集体服务)

67. 2011 年比较方案在政府服务薪金全球数据连接方面使用生产力调整数是一个显著进步。然而存在几点缺陷：将使用整体经济的资本-劳动力估算值计算得出的“生产力调整数”用于卫生、教育、集体服务等具体领域，这是非常粗略的估测(此外，不同国家的生产力调整系数准确性似乎有所不同)，并非所有区域在区域比较中使用生产力调整数(经合组织/欧统局、独立国家联合体和西亚没有使用生产力调整数)。此外，各区域并未使用相同的方法(如经合组织/欧统局在卫生和教育领域使用“产出”法，而其他区域使用投入成本法)。事实上，各国得出的结果在一些情况下与区域方法密切相关，区域间可比性因而有所降低。例如，在教育领域采用产出法所得结果通常与使用考虑生产力调整数的投入成本法得出的相应结果截然相反。毫无疑问，所有区域都应认真分析经合组织/欧统局在这些领域使用产出法的经验。

68. 然而，“产出”法的挑战是其所需的输入数据并不是总能得到，或数据存在疑问。例如，经合组织/欧统局采用投入成本法对医院服务进行比较时连美国都纳入其中。此外，产出法不需要生产力调整数，但应考虑服务质量的可比性。因此，在目前来看，考虑生产力调整数的基于投入的方法很可能是比较方案的最佳选择。然而，应精简生产力调整系数的计算流程及这些系数的应用。

建筑施工

69. 即使特定国家内部的建筑施工也是难以计量的领域，因为施工地点情况不同，而且每月都发生变化。对于这项难以计量的活动，2011 年比较方案采取的折中办法是尽可能善加利用不够统一的计量标准。普遍而言，考虑到数据可得性的限制，2011 年基于投入的办法可谓是最好的和最可行的选择，因为其成本低于其他一些选择。另一方面，投入成本(材料、劳力和设备)没有考虑经济体之间尚未解决的利润、税收差异及承包者加价，因此并未完全反映市场价格。

70. 有建议提出，下一个比较方案工作周期需要进一步研究这些问题并更关注加价，以便为建筑施工领域寻求更好的办法。基于模型的办法显然更好。应在下一个工作周期前研究为在全球范围采取这种办法进行供资的途径。

71. 如保留投入成本法，则应考虑作出以下改进：

- (a) 更好和更详细的项目规格，并替换一些被视为困难的项目；
- (b) 更好地体现投入成本、加价等，以更好地估测市场价格；
- (c) 重新设计调查问卷，确保明确收集所有的必要数据；
- (d) 确保更好地收集和记录元数据。

全球数据连接

72. 决定采用全球核心清单法而非 2005 年的“环形法”是基于对 2005 年结果的详细分析。从全球角度出发，采用全球核心清单是明显的进步，特别是考虑到清单依据是所有参与国的价格集，因此能够确保更健全的数据连接。

73. 然而，应完善项目定义并确保在整个清单内系统使用“著名品牌”等概念，以便进一步改进上述办法。此外，可加强卫生、住房及设备货物等困难领域的调查准则。

74. 2011 年比较方案采用了新的全球数据连接计算程序：在基本分类层面，使用权重 3:1 的加权国家产品虚拟法来计算购买力平价，而非 2005 年工作周期采用的不加权国家产品虚拟法。在总量合计层面，以考虑重新分配的国家汇总新程序替代 2005 年的超区域方法，后者只计算关联系数得出区域总数。

75. 有一种共同看法认为，加权国家产品虚拟和考虑重新分配的国家法是一种进步，今后的比较方案工作周期应予以保留，以便在工作周期间建立更好的一致性。然而，应进行进一步的技术改进和研究。这适用于加权国家产品虚拟(取决于有关“重要性与代表性”的进一步讨论)以及考虑重新分配的国家量化法(例如，取消价格和支出结构大相径庭的国家间的“薄弱”数据连接)。

区域成果的固定性

76. 如假定区域比较的准确度不同，区域结果的固定性则可被看作一种优势。保持区域结果固定性的另一个效益是区域组织公布的购买力价格平价将与全球办事处公布的购买力价格平价保持一致。保持固定性且每个区域仅有一套结果对比较方案结果的公信力非常重要。一些区域将购买力平价结果用于行政目的，因此不愿看到它们不直接负责的修改。

77. 但一般而言，难以支持“固定性”概念。这实际上是一种组织性而非统计性的制约因素。保持固定性使计算过程透明度有所降低，而且需要更多的人力投入。主要问题不在于固定性本身，而是各区域使用不同方法，从而降低了全球结果的可比性。

78. 只要在工作之初就有预期并建立了数据连接程序，就应允许根据区域情况采用不同办法，但应为实现方法的统一性作出充分努力。正式的比较方案结果应与固定性一起公布。然而，许多用户感兴趣的是没有固定性限制的更直接的国家比较结果。应该投入更多时间进行进一步试验(除正式比较方案结果外)。

四. 完成比较方案评价报告第二部分的程序

79. 本报告已提交给联合国统计委员会第四十六届会议，供其审议、评论、讨论、核准，并就进一步工作提出建议。此后，主席之友小组将收集 2011 年比较方案参与国提供的补充资料主席之友小组还将询问比较方案结果的潜在用户。将通过调查问卷和补充约谈收集上述两套资料。这些资料以及关于缩短比较方案工作周期之间间隔的可能性和提高频率的方法和财务问题的深入分析将成为最终评价报告的基础，并提交 2016 年 3 月举行的统计委员会第四十七届会议。

五. 建议

80. 比较方案 2011 年工作周期是建立在全球基础上计算购买力平价的系统方面的一个重要步骤。根据所收集的比较方案 2011 年工作周期资料，主席之友小组提出下列建议：

A. 流程

81. 建议在进程伊始将比较周期要用的方法和程序载于所有重要利益攸关方(执行局、全球办事处、区域协调员、国家统计局)之间的谅解备忘录或任何其他形式的协定。方法和程序经签署后就不得在后期流程中进行修改。

82. 建议在区域协调员完成验证和各国核准数据后，执行局对输入数据负责；执行局负责确定和发布结果。

B. 治理

83. 建议执行局继续作为强有力的中央决策和战略机构。执行局应作为比较方案工作最终负责人向联合国统计委员会报告。

84. 建议限制执行局成员数量。联合国、世界银行、基金组织和经合组织等国际组织应担任常任成员。此外，统计委员会应在其成员中提名 4 个国家统计机构担任执行局成员。

85. 建议设立一个技术专家组以支持执行局工作。执行局应在纯专业标准的基础上提名 10-15 名专家组成的专家组，协助其处理技术和方法问题。技术专家组可根据具体专题组建“工作队”。技术专家组和工作队成员应是不代表任何特定区域或机构的独立专家。

86. 建议建立各国/区域协调员与全球办事处之间的制度化反馈环路,以改善信息交流。

87. 建议设立一个协调办公室(如全球办事处)以支持执行局的工作,协助执行局的工作筹备以及在区域一级与区域协调员的互动。从全球协调任务效率出发,在比较工作周期内必须为全球办事处职位安排充足的长期工作人员。

C. 研究议程/方法问题

88. 建议落实以下要点作为改进行动,或将其列入研究议程:

(a) 在全球数据连接方面应采用全球核心清单法和新的计算汇总程序——应采取重新分配的国家量化法,因为这能确保更健全的全球结果并提高工作周期之间的一致性;

(b) 在采用全球核心清单时,应广泛使用比较方案结构化产品说明和共同联机工具,以便所有区域提出其建议。建立全球清单和验证全球价格数据的程序将因此变得更透明,各区域对工作所有方面的参与将有所改进;

(c) 关于在具体产品一级的“重要性”指标分配,应对使用具体产品权重进行调查;

(d) 应在住房、政府服务、私营卫生和教育、设备货物和建筑施工等领域采用集中管理办法,以提高区域可比性;

(e) 在房租领域,应在普遍采用价格法所需数据(价格和住房存量数据、国民账户数据)的可得性和质量无法保障的情况下,保留双重办法(产出价格和数量法);

(f) 在政府服务、卫生和教育比较领域,应进一步改进基于“产出”的办法并提高区域之间的方法统一性;

(g) 在建筑施工领域,由于投入成本没有反映市场价格(利润、税收、承包者加价等),应力求采用更注重产出的办法。

六. 讨论要点

89. 请统计委员会就以下问题发表看法:

(a) 主席之友小组提出的各项建议;

(b) 完成比较方案 2011 年工作周期评价工作的进一步程序。