



Экономический и Социальный

Distr.
GENERAL

E/CN.3/2000/3
15 December 1999
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

СТАТИСТИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

Тридцать первая сессия
29 февраля-3 марта 2000 года
Пункт 3(а) предварительной
повестки дня*
Экономическая статистика:
национальные счета

Оценка хода поэтапного внедрения Системы национальных счетов
1993 года государствами-членами

Доклад Генерального секретаря

РЕЗЮМЕ

Настоящий доклад подготовлен по просьбе Статистической комиссии, сформулированной на ее тридцатой сессии¹. В разделе I содержится справочная информация, касающаяся определения и критериев оценки основных этапов внедрения Системы национальных счетов (СНС) 1993 года. В разделе II приводится региональная сводная таблица с результатами оценки хода поэтапного внедрения СНС в государствах-членах в период 1993-1998 годов. В соответствии с просьбой Комиссии конкретные страны не указываются. Кроме того, в разделе II включен общий анализ результатов оценки, а также внесенных в нее изменений за последние три года. В разделе III ставится вопрос о том, что понимается под внедрением СНС 1993 года. В нем освещаются возможные последствия в плане пересмотра определения хода поэтапного внедрения и метода оценки.

Примечания

¹ Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 1999 год, Дополнение № 4 (E/1999/24), пункт 18(e) и (f).

* E/CN.3/2000/1.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПОЭТАПНОМ ВНЕДРЕНИИ	1 - 4	3
II. АНАЛИЗ ОЦЕНКИ ВНЕДРЕНИЯ ГОСУДАРСТВАМИ-ЧЛЕНАМИ В 1993-1998 ГОДАХ	5 - 16	3
А. Нынешнее положение	6 - 9	5
В. Изменения, произошедшие за последние три года	10 - 16	5
III. ЧТО ПОНИМАЕТСЯ ПОД ВНЕДРЕНИЕМ СНС 1993 ГОДА? . .	17 - 23	7
IV. ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ	24	8

I. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПОЭТАПНОМ ВНЕДРЕНИИ

1. Содержащаяся в приложении справка представляет собой резюме исходной информации, касающейся этапов внедрения. Подобная оценка проводится третий год подряд, при этом в связи с использованием нового вопросника о данных на базе Системы национальных счетов 1993 года (СНС 1993 года) имеется возможность дать предварительную оценку фактического хода поэтапного внедрения. В связи с этим важно напомнить о причинах разработки этого механизма.

2. СНС 1993 года является более всеобъемлющей по своему охвату по сравнению с предшествовавшей ей системой. В ней изложен порядок подготовки всего набора счетов институционального сектора до уровня балансовых ведомостей. Таким образом, в ходе поэтапного внедрения в соответствии с первоначальным замыслом значительное внимание уделялось составлению счетов институционального сектора. Это предполагало один из путей постепенного развития счетов институционального сектора, то есть создание все более сложных систем ведения национальных счетов для стран. Однако всегда подчеркивался тот факт, что ответственность за определение конкретных целей внедрения и выбор соответствующих методов лежит на отдельных странах.

3. В то же время Статистической комиссии необходим механизм обзора динамики осуществления. Такой механизм оценки предназначен для повышения эффективности системы поддержки со стороны международного сообщества, поскольку эту помощь можно оказывать в первую очередь тем регионам, которым она наиболее необходима.

4. Для оценки хода поэтапного внедрения важно проводить различие между определением, оценкой и использованием этого инструмента. Тот факт, что в рамках поэтапного внедрения внимание уделяется исключительно количеству используемых счетов и не учитывается качественный аспект, является вопросом определения. Некоторые страны с сожалением говорили о снижении их показателей внедрения, несмотря на подготовку некоторых национальных счетов за ряд лет, что является проблемой, которая обусловлена выбором соответствующего процесса оценки. Тот факт, что до сих пор не разработаны всеобъемлющие стратегии улучшения положения в группе стран, которые вообще не сообщают каких-либо экономических данных, заставляет задуматься об использовании поэтапной оценки. После изложения результатов оценки нынешнего года в разделе II эти вопросы будут вновь подняты в разделе III.

II. АНАЛИЗ ОЦЕНКИ ВНЕДРЕНИЯ ГОСУДАРСТВАМИ-ЧЛЕНАМИ В 1993-1998 ГОДАХ

5. В таблице приводятся сводные данные об оценке основных этапов внедрения по регионам. В первых семи колонках указывается количество стран по регионам/ субрегионам, достигших определенного этапа внедрения. После колонки "Всего" приводятся данные для сопоставления с результатами первой оценки хода поэтапного внедрения в 1997 году за период 1990-1995 годов, которые дают представление о том, во скольких странах каждого региона за последние три года положение улучшилось и во скольких оно ухудшилось. Приводится также индекс поэтапного внедрения для каждого региона, который рассчитывается как средневзвешенный показатель результатов оценки поэтапного внедрения в странах конкретного региона, при этом в качестве весов используются показатели численности населения за 1994 год. Для справки приводится индекс оценки 1997 года.

Таблица 2: Резюме результатов оценки хода поэтапного внедрения, 1993-1998 годы

	Э Т А П Ы							Всего	Количество стран, в которых положение по сравнению с 1990-1995 годами		Индекс, 2000 год	Индекс, 1997 год
	0	1	2	3	4	5	6		улучшилось	ухудшилось		
	Количество стран											
Весь мир	59	43	56	6	10	9	2	185	26	25		
Африка	31	11	11	0	0	0	0	53	3	12	0,94	1,03
Северная Америка	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	6,00	6,00
Карибский бассейн, Латинская Америка	7	9	13	2	1	1	0	33	4	8	2,32	2,23
Западная Азия	2	5	8	0	0	0	0	15	2	2	1,70	1,63
Восточная, Юго-Восточная и Южная Азия	5	9	6	1	0	2	0	23	3	0	1,86	1,83
Западная Европа	4	1	1	3	8	5	0	22	1	2	4,17	4,37
Восточная Европа	1	3	7	0	1	0	0	12	8	0	1,96	1,06
Бывший СССР	3	4	8	0	0	0	0	15	5	0	1,27	1,07
Океания	6	1	2	0	0	1	0	10	0	1	3,61	3,92
В процентах (число стран) от показателя 2000 года	31,9%	23,2%	30,3%	3,2%	5,4%	4,9%	1,1%					
В процентах (число стран) от показателя 1997 года	30,4%	24,5%	30,4%	4,3%	4,3%	4,9%	1,1%					

Примечание: При расчете регионального индекса достижения соответствующих этапов в качестве веса использовались показатели численности населения стран за 1994 год; в ходе анализа еще не учитываются данные по трем новым государствам - членам Организации Объединенных Наций, к которым относятся Тонга, Науру и Кирибати.

А. Нынешнее положение

6. В таблице изложено нынешнее положение, в котором находится пользователь международных статистических данных: по 59 странам (31,9 процента всех стран мира) отсутствует какая-либо экономическая информация. Большинство этих стран расположено в Африке, где в 31 стране (из 53) правительства не сообщают официальные данные даже об основных макроэкономических совокупных показателях. В мае 1999 года Экономическая комиссия для Африки (ЭКА) провела специальное обследование результатов внедрения¹, в ходе которого странам было предложено дать собственную оценку своим достижениям с учетом этапов. Согласно ЭКА, 10 из 41 ответившей африканской страны признали, что в настоящий момент они не располагают какими-либо экономическими данными в формате, требуемом на международном уровне.

7. Из 28 неафриканских стран, которые, по оценкам, находятся на нулевом этапе, 16 стран – это небольшие страны с численностью населения менее 1 миллиона человек, при этом 8 из этих стран имеют население даже менее 100 000 человек, что дает основание предполагать наличие при составлении национальных счетов проблемы масштаба. В то же время по крайней мере пять более крупных неафриканских стран, не располагающих какими-либо данными, в 90-е годы пострадали от войны или гражданских беспорядков.

8. Добрая половина всех стран с точки зрения этапов внедрения попадает в категорию 1 или 2, что предполагает наличие основной информации о валовом внутреннем продукте (ВВП) и важнейших макроэкономических совокупных показателей за соответствующий период. Только 27 стран (т.е. 14,6 процента) в настоящий момент в различной степени сообщают данные счетов институционального сектора (этапы 3–6). И лишь 5 из этих 27 стран не входят в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). В Африке, Западной Азии и в бывшем СССР нет ни одной страны, которая бы достигла этапа выше второго, что говорит о невозможности использования стратегии передачи знаний в пределах одного региона.

9. В своем анализе эксперты региональных комиссий в последние годы указывали на то, что некоторые страны провели более или менее обширные экспериментальные обследования (обычно за базовый год) в целях внедрения счетов институционального сектора. Прежде всего это касается стран с переходной экономикой Восточной Европы и бывшего СССР, крупных стран Латинской Америки и некоторых стран Азии. Так как результаты таких мероприятий по составлению счетов не были включены в официальные данные по странам, этот прогресс не был отражен в настоящей оценке. Вместе с тем вполне возможно, что это заложило основу для дальнейшего прогресса.

В. Изменения, произошедшие за последние три года

10. Если сравнивать периоды оценки 1990–1995 годов и 1993–1998 годов, то в 51 стране – более чем в четверти всех стран – изменилась оценка этапа внедрения. В глобальном масштабе число стран, в которых положение улучшилось (26 стран), почти совпадает с числом стран, в которых положение ухудшилось (25 стран). Однако более пристальный анализ данных по регионам свидетельствует о наличии явных диспропорций.

11. В Африке лишь в трех странах в результате оценки был зафиксирован более высокий уровень благодаря представлению дополнительных официальных данных, в то время как в 12 странах, по оценкам, положение ухудшилось. Такое ухудшение положения в большинстве случаев обусловлено тем, что страны перестали вообще представлять какие-либо данные, в результате чего они оказались отброшенными на нулевой уровень. Несколько стран продолжали направлять данные, хотя и в меньшем объеме, в результате чего они переместились со второго этапа на первый.

12. В трех регионах – Восточной, Юго-Восточной и Южной Азии, Восточной Европе и бывшем СССР – в целом фактически наблюдается положительная динамика. Прогресс особенно заметен в Восточной Европе, где 8 из 12 стран за последние три года достигли, по оценкам, более высокого этапа. Такие результаты являются достаточно впечатляющими, так как, по мнению экспертов Европейской экономической комиссии, в нынешних данных прогресс, достигнутый в этих странах, скорее недооценен.

13. Важным фактором в улучшении положения в области национальных счетов в странах с переходной экономикой является процесс общих экономических преобразований во многих из них, сопровождаемый повышением спроса на макроэкономическую информацию, а также относительно значительный приток ресурсов на цели технического сотрудничества и наличие экспертной консультативной помощи "близких" стран Западной Европы. Труднее в общем плане объяснить причины прогресса в некоторых странах Латинской Америки, Азии или Африки. Достижения в этих странах зачастую обусловлены индивидуальными факторами, например присоединением страны к той или иной экономической или торговой группировке, что требует повышения качества подготовки национальных счетов. Однако было бы целесообразно более подробно проанализировать те факторы, которые способствовали достижению результатов этими странами, и выявить те элементы, которые могут быть использованы и в других странах.

14. К причинам перемещения на более низкий этап внедрения может относиться как просто непредставление данных Статистическому отделу Организации Объединенных Наций, так и нарушение функционирования государственной администрации в результате войны или гражданских беспорядков. В любом случае группа стран, оказавшихся на более низком этапе внедрения, могла бы стать предметом особого рассмотрения международными организациями, так как теоретически легче вновь достигнуть более высокого этапа внедрения с учетом наличия инфраструктуры для сбора данных и соответствующих кадров.

15. Пока что не проведен всеобъемлющий анализ положения в большой группе стран, которые за последние три года не достигли какого-либо прогресса. К числу обусловивших это факторов относятся, несомненно, бюджетные трудности, которые привели к уменьшению объема ресурсов, выделяемых на статистическую деятельность во многих странах. Кроме того, повышение спроса на данные неэкономической статистики тоже, возможно, увеличило нагрузку на ограниченные статистические возможности стран. Есть некоторые основания предполагать, что для составляющих национальные счета специалистов становится все труднее убедить пользователей в необходимости выделения дополнительных ресурсов на цели внедрения СНС 1993 года.

16. Исходя из опыта Статистического отдела Организации Объединенных Наций, накопленного в ходе осуществления проектов, можно предположить, что одной из проблем, не позволяющей добиться устойчивого улучшения положения в области национальных счетов во многих развивающихся странах, по-прежнему является нехватка сотрудников, знакомых со структурой, концепциями и классификациями СНС 1993 года. Нередко лишь один-два сотрудника национальных статистических бюро имеют соответствующую подготовку. По результатам опроса, проведенного в ходе практикума Экономической и социальной комиссии для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО)², 26 респондентов указали, что организация специальных форумов/семинаров/практикумов для более углубленной подготовки является, по их мнению, наиболее важным направлением деятельности по поддержке, осуществляемой международными учреждениями. Точно так же в ходе недавнего практикума Экономической и социальной комиссии для Западной Азии (ЭСКЗА)³ в качестве первой и второй по значимости задач было указано на проведение максимально возможного числа региональных практикумов, семинаров и совещаний групп экспертов и на проведение национальных практикумов в целях улучшения подготовки специалистов в области национальных счетов. Такая письменная документация, как пособия и

основные учебные материалы, названы в качестве полезных и важных средств подготовки национальных специалистов. В связи с этим Статистический отдел Организации Объединенных Наций и другие члены Межсекретариатской рабочей группы по национальным счетам (МСРГНС) все больше внимания уделяют подготовке и распространению таких материалов (полный перечень вспомогательных материалов, а также примеры целенаправленных усилий в области технического сотрудничества, особенно в интересах групп африканских стран, см. в документе E/CN.3/2000/2).

III. ЧТО ПОНИМАЕТСЯ ПОД ВНЕДРЕНИЕМ СНС 1993 ГОДА?

17. В ходе совещания МСРГНС в сентябре 1999 года обсуждение опыта использования основанного на поэтапном внедрении подхода переросло в рассмотрение более общего вопроса о том, что фактически понимается под внедрением СНС 1993 года. Члены МСРГНС пришли к выводу о том, что внедрение СНС 1993 года в конкретной стране следует оценивать по крайней мере по трем показателям: а) количество используемых счетов; б) применяемые концепции и классификации; в) качество базовых данных. Под количеством используемых счетов понимается степень применения предлагаемых в СНС 1993 года таблиц и счетов. Что касается концепций и классификаций, то можно составить небольшой перечень концептуальных изменений, внесенных в СНС 1993 года по сравнению с предшествовавшей ей системой (учет программного обеспечения, освоения полезных ископаемых и т.д.), с тем чтобы проверить, в какой степени та или иная страна применяет новую систему. Какие-либо нормы, касающиеся качества данных, в СНС 1993 года прямо не упоминаются. Тем не менее, оценка качества базовых данных должна стать составной частью общей оценки степени внедрения страной новых стандартов.

18. Этапы в их нынешней форме позволяют оценить лишь один аспект – количество используемых счетов, что фактически сводит внедрение СНС 1993 года к составлению счетов институционального сектора. Так, эти этапы совсем необязательно основываются на СНС 1993 года. Многие страны признают тот факт, что они по-прежнему составляют свои счета на основе СНС 1968 года, несмотря на наличие в некоторых случаях весьма развитых систем счетов. Было бы интересно указать в таблице количество стран, усилия которых прямо направлены на внедрение СНС 1993 года. Довольно узкая направленность основанного на поэтапном внедрении подхода, который предусматривает составление прежде всего счетов институционального сектора, также может наводить на неверную мысль о том, что составление дополнительных счетов важнее концептуальной точности и качества данных.

19. Мнение об использовании основанного на поэтапном внедрении подхода в качестве механизма планирования можно найти в упомянутом в пункте 6 выше докладе ЭКА о проведенном в Африке опросе. На вопрос о том, какого этапа они планируют достичь в 2004 году, 28 из 41 респондента ответили, что они предполагают выйти на уровень этапа 4 и выше, что означает прохождение в среднем трех этапов по сравнению с их нынешним состоянием.

20. В ходе обсуждения, проведенного в рамках МСРГНС, было также отмечено, что нумерация этапов наводит на неверную мысль о том, что для внедрения СНС необходимо провести соответствующие мероприятия в определенном порядке; кроме того, порядковые номера этапов ведут к конкурентному сопоставлению различных стран, что, конечно же, не входило в намерения лиц, разрабатывавших такую систему этапов. Следует отметить, что первоначальные определения этапов включали такие дополнительные пояснения, как оценка систем специальных данных (квартальные счета, таблицы предложения и использования и т.д.), которые не учитываются в ходе фактической оценки того, на каком этапе находится та или иная страна.

21. Опыт в использовании более всеобъемлющего метода оценки, который основывается на ряде показателей, включая показатели, позволяющие определять качество данных, имеет Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК). Анализ ЭКЛАК показывает, что некоторые страны, которые официально не приступили к осуществлению программы внедрения СНС 1993 года, могут, тем не менее, добиться определенного совершенствования своих национальных счетов путем изменения базового года или расширения сферы охвата при составлении счетов. Важность процесса составления счетов как такового была отмечена в ходе недавнего совещания группы экспертов ЭКЛАК⁴: участники высказались за более строгий подход к оценке стран, указав на то, что страна только в том случае полностью внедрила СНС 1993 года, когда она обеспечила сбор данных на протяжении более чем одного года и их официальную публикацию.

22. Различные региональные комиссии подняли конкретный вопрос, касающийся использования нынешнего основанного на поэтапном внедрении анализа. Они отметили, что к их глубокому разочарованию, несмотря на те явные пробелы в информации, которые были выявлены в ходе оценки этапа внедрения, в последние годы не отмечалось поступления дополнительных ресурсов для решения этой проблемы.

23. С учетом всех вопросов, поднятых выше, МСРГНС постановила, что в ходе предстоящего совещания весной 2000 года она в первую очередь рассмотрит вопрос о том, что понимать под внедрением СНС 1993 года и как такое внедрение может быть отражено в расширенной или уточненной системе, основанной на поэтапном внедрении. МСРГНС также проанализирует полученные ответы на первый вопросник о данных, опирающийся на СНС 1993 года. Результаты этого анализа и обсуждения будут отражены в следующем выпуске информационного бюллетеня "СНС: новости и комментарии".

IV. ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

24. Комиссия может пожелать:

- a) изложить свои мнения в отношении оценки хода поэтапного внедрения и ее использования;
- b) предложить пути совершенствования применяемого метода оценки.

Примечания

¹ См. "Implementation of the System of National Accounts, 1993 (1993 SNA) in Africa", Addis Ababa, 22 June 1999 (E/ECA/DISD/CODI.1/17).

² См. ЭСКАТО, доклад о первом практикуме по вопросу о внедрении СНС 1993 года, Бангкок, 12-23 октября 1998 года.

³ См. ЭСКЗА, доклад о практикуме по составлению интегрированных экономических счетов СНС 1993 года, Бейрут, 26-28 октября 1999 года.

⁴ См. ЭКЛАК, доклад о работе практикума по составлению региональных счетов, Агуаскальентес, Мексика, 8-12 ноября 1999 года; см. также "La aplicacion del SCN 1993 en

America Latina y el Caribe" ("Внедрение СНС 1993 года в Латинской Америке и Карибском бассейне"), ЭКЛАК, 1999 год.

Приложение

Справка об этапах

Определение

Система уровней с нулевого по шестой, при которой более высокому этапу соответствует более сложная система национальных счетов; так, этап 6 означает наличие системы национальных счетов, включая полный ряд счетов институционального сектора до уровня балансовых ведомостей.

Разработана

МСРГНС в 1995–1996 годах.

Мандат

Решение Статистической комиссии, принятое на ее двадцать восьмой сессии в 1995 году, об определении "критериев, по которым можно судить о продвижении вперед"^а.

Назначение

1. Дать ориентиры странам, которые желают расширить свою систему национальных счетов в соответствии с рекомендациями СНС 1993 года.
2. Создать инструмент контроля, с помощью которого будет определяться уровень развития системы национальных счетов в различные моменты времени с целью выявления стран (групп стран), особенно нуждающихся в содействии со стороны международного сообщества.

Метод оценки

В основу оценки положены официальные данные, которые страны направляют в Статистический отдел Организации Объединенных Наций в ответах на его ежегодный вопросник о национальных счетах. Были определены критерии каждого из этапов, в соответствии с которыми наличие определенного сочетания таблиц в базе данных Организации Объединенных Наций (по крайней мере в течение одного года установленного периода) свидетельствует о конкретном уровне развития системы национальных счетов^б. Такой метод механической оценки является быстрым, низкозатратным, объективным и может легко применяться через регулярные промежутки времени.

Рассмотренные альтернативные методы

1. Самостоятельная оценка странами на основе оценочного вопросника.
2. Внешняя оценка, проводимая международными экспертами (например, в рамках региональных комиссий).

Периоды оценки

Ежегодная оценка для пятилетнего периода ($t-7$ до $t-2$, где t - текущий год).

Недостатки метода оценки

1. Проблема представления странами неполных данных Статистическому отделу Организации Объединенных Наций.
2. Отсутствие проверки качества данных.
3. Отсутствие различий между сбором данных за базовый год и ежегодным сбором данных.

Примечания

^a См. Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 1995 год, Дополнение № 8 (E/1995/28), пункт 12.

^b Более подробную информацию об этих шести критериях см. в справочном документе, озаглавленном "Milestone assessment of member States" ("Оценка хода поэтапного внедрения Системы национальных счетов 1993 года государствами-членами"), который был представлен Статистической комиссии на ее двадцать девятой сессии по пункту 9 повестки дня (Национальные счета).