



统计委员会

第三十一届会议

2000年2月29日至3月3日

临时议程* 项目3(a)

经济统计:国民帐户

成员国实施 1993 年国民帐户体系情况的里程碑评估

秘书长的报告

摘要

本报告根据统计委员会第三十届会议的要求编写。¹ 第一节载有关于实施 1993 年国民帐户体系(1993 SNA)里程碑的定义和测量的背景资料。第二节载有关于各成员国 1993-1998 年期间里程碑评估的区域总表。应委员会要求,个别国家均不指名。第二节还对评估结果以及三年间的变化作了总的分析。第三节提出一个问题:实施 1993 SNA 的含意为何?并着重指出里程碑定义和测量方法修改可能产生的影响。另有附件载列里程碑概况。

注

¹ 见《经济及社会理事会正式记录,1999年补编第4号》(E/1999/24),第18(e)和(f)段。

* E/CN.3/2000/1。

目录

| | 段次 | 页次 |
|----------------------------|-------|----|
| 一. 关于里程碑的背景资料..... | 1-4 | 3 |
| 二. 1993-1998 成员国评估的分析..... | 5-16 | 3 |
| A. 目前情况..... | 6-9 | 4 |
| B. 过去三年间的变化..... | 10-16 | 4 |
| 三. 实施 1993 SNA 的含意为何 | 17-23 | 5 |
| 四. 讨论要点..... | 24 | 5 |
| 附件 里程碑概况..... | | 6 |

一. 关于里程碑的背景资料

1. 附件所列实况资料以总结要点的方式介绍了里程碑的背景。此项评估如今已连续进行了三年,根据 1993 年国民帐户体系(1993 SNA)提出的新的数据调查表本身就是对里程碑评估迄今为止所取得成果的初步评价的机会。因此很有必要回顾建立此一体系的理由。

2. 1993 SNA 较过去的体系范围更广。其中全面列明机构部门帐户直到资产负债表。里程碑十分着重于机构部门帐户的编制。它们隐约表示了机构部门帐户初步发展的途径,就是各国日益复杂的国民核算体系。但一向强调的是,具体实施目标和过程的选择是个别国家的责任。

3. 同时,统计委员会需要对一段时间以来实施进展情况进行审查的工具。评估工具为的是加强国际社会所提供支助体系的效率,因为援助可集中于最需要的区域。

4. 为了对里程碑进行评价,必须区别此项工具的定义、测量和使用。里程碑专注于帐户覆盖范围而不包含质量方面这一点属于定义的问题。有些国家指控尽管制作了某些国民帐户系列而却被低估,这是属于所选择特定测量程序的问题。在如何改善那一组尚未汇报任何经济数据的国家的情况这方面尚未有综合战略,这一点提出了里程碑使用方面的问题。第二节提出一年来评估的结果之后,这些问题将在第三节加以讨论。

二. 1993-1998 成员国评估的分析

表 2. 1993-1998 年里程碑评估总表:

| | 里程碑级别 | | | | | | | 与 1990-1995 相较 | | | 2000 年 指数 | 1997 年 指数 |
|----------------|-------|-------|-------|------|------|------|------|----------------|------------|------------|--------------|--------------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 共计 | 改善 的国家数 | 恶化 的国家数 | | |
| 国家数: | | | | | | | | | | | | |
| 全世界 | 59 | 43 | 56 | 6 | 10 | 9 | 2 | 185 | 26 | 25 | | |
| 非洲 | 31 | 11 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 53 | 3 | 12 | 0.94 | 1.03 |
| 北美洲 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 6.00 | 6.00 |
| 加勒比、拉丁美洲 | 7 | 9 | 13 | 2 | 1 | 1 | 0 | 33 | 4 | 8 | 2.32 | 2.23 |
| 西亚 | 2 | 5 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 2 | 2 | 1.70 | 1.63 |
| 东亚、东南亚和南亚 | 5 | 9 | 6 | 1 | 0 | 2 | 0 | 23 | 3 | 0 | 1.86 | 1.83 |
| 西欧 | 4 | 1 | 1 | 3 | 8 | 5 | 0 | 22 | 1 | 2 | 4.17 | 4.37 |
| 东欧 | 1 | 3 | 7 | 0 | 1 | 0 | 0 | 12 | 8 | 0 | 1.96 | 1.06 |
| 前苏联 | 3 | 4 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 5 | 0 | 1.27 | 1.07 |
| 大洋洲 | 6 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 10 | 0 | 1 | 3.61 | 3.92 |
| 2000 年百分率(国家数) | 31.9% | 23.2% | 30.3% | 3.2% | 5.4% | 4.9% | 1.1% | | | | | |
| 1997 年百分率(国家数) | 30.4% | 24.5% | 30.4% | 4.3% | 4.3% | 4.9% | 1.1% | | | | | |

注: 区域里程碑指数以 1994 年国家人口数为权重,分析中尚未计入联合国三个新的会员国:汤加、瑙鲁和基里巴斯的数据。

5. 此表是里程碑评估的区域总结。前七列显示每一区域/分区有多少国家达到了某一里程碑级别。经过一系列总计之后则将 1997 年第一次里程碑评估的结果同 1990-1995 年期间进行比较,显示每一区域在过去三年间多少国家有所改善,多少国家情况恶化。此外还提出了每一区域的里程碑指数,计算区域内各国里程碑评估以 1994 年人口数为权重的加权平均数。1997 年评估指数作为参考点。

A. 目前情况

6. 上表说明了国际数据使用者面对的情况:59 个国家(全世界国家的 31.9%)没有任何经济资料。其中多数国家在非洲,53 个国家中有 31 国的政府连基本宏观经济总量也没有正式汇报。非洲经济委员会(ECA)于 1999 年 5 月对于那些需评估自身里程碑级别的国家进行了一次特别实施调查。¹ 结果是,被调查的 41 个非洲国家中有 10 个承认它们目前没有任何符合国际标准格式的经济数据。

7. 非洲以外里程碑属于零级的 28 个国家中,有 16 个人口不足 100 万的小国,其中 8 国人口少于 10 万,显示在编制国民帐户时可能存在标度的问题。另一方面,非洲以外地区至少有 5 个没有数据的较大国家在 1990 年代经历了内乱。

8. 所有国家中 50%以上属于里程碑的第一级或第二级,这些国家在报告所述期间内有基本国内生产总值(GDP)资料以及主要的宏观经济总量。只有 27 个国家(14.6%)报告目前有各不同程度的机构部门帐户(里程碑第三级至第六级)。这 27 国中不属于经济合作与发展组织(OECD)的国家只有 5 个。非洲、西亚和前苏联没有一国评估的级别在第二级以上,因而不能使用横向区域信息转移的战略。

9. 区域委员会专家的分析报告中指出,近年来一些国家往往对一基准年进行了不同程度的试验研究,以便实施机构部门核算。特别是东欧和前苏联的转型经济国家、拉丁美洲的大国和一些亚洲国家。由于汇编的结果没有作成正式的国家数据,这项工作并不反映在评估之中,但却为今后的改善打下了基础。

B. 过去三年间的变化

10. 比较 1990-1995 和 1993-1998 两个期间的评估,有 51 个国家,超过所有国家的四分之一在里程碑评估方面有所改变。改善的(26 国)和恶化的(25 国)均衡地分布

在世界各区。但对各区域更仔细地查看则发现明显的不均衡现象。

11. 非洲只有三国通过汇报较多官方数据改善了评估,而有 12 国评估状况恶化。恶化多数是由于这些国家完全停止汇报数据,在评估方面又降回零级。有几个国家继续提供数据,但数量较少,因而从里程碑第二级降至第一级。

12. 东亚、东南亚和南亚;东欧;和前苏联这三个区域的所有变化都使情况改善。特别值得注意的是东欧的 12 国中有 8 国过去三年间评估改善。欧洲经济委员会的专家意见认为,目前的评估还低估了这些国家取得的进展。

13. 许多转型经济国家总的经济重组过程要求宏观经济资料,这一点必然是这些国家国民帐户状况改善的重要因素,相对较大数量来自西欧较近国家的技术合作资源和专家咨询意见也很有关系。而拉丁美洲、亚洲或非洲某些国家取得的进展就较难以一般理由来解释。这些国家的进展往往是由于个别因素,例如加入某一经济或贸易集团,而需要改进国家核算标准。我们可以更仔细地分析这些国家取得成功的因素,找出其中可应用在其他地方的成分。

14. 评估状况恶化的理由有的纯粹是因未向联合国统计司汇报数据,有的是因战争或内乱以致公共管理失控。不论何种情况,评估恶化的国家都可作为国际组织特别注意的一类国家:“恢复”较高里程碑级别在理论上比较容易,因为原先已有过数据基础结构和专门知识。

15. 过去三年间没有作出进展的一大群国家没有进行全面分析。许多国家预算困难以及用于统计活动的资源减少必然与这种情况有关。非经济统计的需求增加也对各国有限的统计能力造成更大压力。一些迹象显示,国家会计人员发现越来越难以说服使用者有必要增加资源以便实施 1993 SNA。

16. 联合国统计司项目经验显示,许多发展中国家国民帐户状况不能持续改善的问题之一仍然是具有 1993 SAN 结构、概念和分类知识的人员有限。国家统计局往往只有一两个工作人员接受训练。亚洲及太平洋经济社会委员会(ESCAP)² 的二十六份意见书把“举办特别论坛/讨论会/讲习班以进行深入培训”作为国际机构支助活动的首要事务。同样的,西亚经济社会委员会(ESCWA)讲习班³ 期间列举的第一和第二优先事项为:

尽可能多举办区域讲习班、讨论会和专家组会议以及举办国家讲习班以增强国家会计人员的能力。书面文件例如手册和基本培训材料对国内培训是有用而且重要的。因此,联合国统计司和其他秘书处间国民帐户工作组(ISWGNA)成员日益重视这种材料的制作和散发。(E/CN.3/2000/2 号文件详细载列了各种辅助材料以及有针对性的技术合作活动实例,特别是为非洲国家集团举办的活动)。

三. 实施 1993 SNA 的含意为何?

17. ISWGNA 1999 年 9 月的会议讨论了至今为止里程碑办法取得的经验,之后就实施 1993 SNA 的实际含意进行了更一般性的辩论。小组成员同意,1993 SNA 在特定国家的实施至少应从三个方面加以评价:(a)帐户的范围,(b)概念和所用分类法,(c)基本数据质量。帐户范围是指 1993 SNA 各项报表和帐户的覆盖范围。在概念和分类法方面,可以列举 1993 SNA 对过去体系而言概念改变的有限清单(电子计算机软件、矿物勘探等等),以核查一国是否调整适应新的体系。在数据质量方面,1993 SNA 并没有明确标准。然而,不论一国是否成功实施了新标准,对基本数据质量的评价应作为总体评估的组成部分。

18. 里程碑目前的形式只体现了一个方面,就是帐户的范围,而把 1993 SNA 的实施等同于机构部门帐户的编制。实际上,里程碑不一定以 1993 SNA 为基础。许多国家承认,他们的帐户编制仍然是基于 1968 SNA,即使他们已有相当完整的帐户。上表中如果指出有多少国家进行积极努力设法实施 1993 SNA 将令人醒目。里程碑专注于机构部门帐户的作法也可能使人产生一种误解,就是编制较多帐户较概念正确性和数据质量更加重要。

19. 上文第 6 段所述非洲经济委员会关于非洲的调查报告反映了以里程碑作为规划工具的一个问题。关于 2004 年的里程碑计划,41 个答复者中有 28 个表示要把实施的级别提到第 4 级以上,就是从他们现有的评估级别平均要提高三个里程碑级别。

20. ISWGNA 的讨论还显示了里程碑的数量特性对于 SNA 的实施指出了一种不正确的途径,数字指标导致国家间竞争性的横向比较,这当然不是里程碑设计者的本意。应指出的是,里程碑的初始定义包括了其他的层面,诸如特殊数据体系的评估(季度帐户,供应和使用报表等

等),这些都没有在里程碑国别评估的实际测量中加以考虑。

21. 拉丁美洲和加勒比经济委员会(ECLAC)曾经使用较为全面性的评估方法,以若干项指标为基础,包括数据质量评价。ECLAC 的分析显示,一些国家虽然没有正式开展实施 1993 SNA 的方案,但仍然可以改善国民帐户,增订其基准年,或扩大编制的范围。编制程序本身的重要性在最近的 ECLAC 专家组会议⁴上受到强调:与会者主张严格进行国家评估,规定 1993 SNA 的充分实施必须是编制一年以上的数据,而且必须正式公布。

22. 各区域委员会对于目前里程碑分析的使用指出了一点,就是尽管里程碑评估明显存在着信息差距,但过去几年并没有增拨资源来解决这一问题。

23. 鉴于上文提出的各种问题,ISWGNA 决定将在 2000 年春季会议上着重讨论“实施 1993 SNA 含意为何”的问题,探讨如何反映在可能更加广泛或精细的里程碑体系之中。在这一点上,ISWGNA 还将分析对基于 1993 SNA 的第一次数据调查表的答复。分析和讨论的结果将反映在下一期《SNA 通讯和说明》之中。

四. 讨论要点

24. 委员会可:

- (a) 就里程碑评估及其使用表示意见;
- (b) 就改进目前所用评估方法提出建议。

注

¹ 见 1993 年国民帐户体系(1993 SNA)在非洲的实施,亚的斯亚贝巴,1999 年 6 月 22 日(E/ECA/DISD/CODI.1/17)。

² 见 ESCAP,实施 1993 SNA 问题第一次讲习班报告,曼谷,1998 年 10 月 12 日至 23 日。

³ 见 ESCWA,关于编制 1993 SNA 综合经济帐户讲习班的报告,贝鲁特,1999 年 10 月 26 日至 28 日。

⁴ 见 ECLAC,区域核算问题讲习班的报告,墨西哥阿瓜斯卡连特斯,1999 年 11 月 8 日至 12 日。并参看 ECLAC 文件:“1993 SNA 在拉丁美洲和加勒比区的适用”。

附件

里程碑概况

定义

里程碑体系共分 0 至第 6 等级,较高级别表示较复杂的国民核算体系;例如里程碑第 6 级是指包括完整机构部门帐户,直到资产负债表的国民核算体系。

制定者

秘书处间国民帐户工作组(ISWGNA)于 1995-1996 年制定。

任务

统计委员会 1995 年第二十八届会议交付任务:界定“用于评判进展的标准”。^a

目的

1. 作为指导,以供各国考虑按照 1993 SNA 的建议扩大其国民核算的范围。

2. 作为一种监测工具,测量国民帐户在不同时点的发展级别,以指出需要国际社会特别注意的国家(国家集团)。

测量方法

评价是以各国对于联合国统计司年度国民帐户调查表提出的正式数据为基础。每一项里程碑都有界定的标准,在联合国数据库中结合了某些报表(在预先确定的时段内至少一年)就表示达到国民帐户发展的某一级别。^b 这种机械式的评价方法速度快、费用低、客观而且易于定期重复。

备用方法

1. 由各国以评估调查表方式自行评估;
2. 由国际专家(例如区域委员会)进行外部评估。

评估时段

在五年期间($t-7$ 至 $t-2$, t 为当前年份)进行年度评估。

评估方法的局限性

1. 各国向联合国统计司汇报不足的问题;

2. 不能充分显示数据质量;
3. 不能区分基准和年度编制。

注

^a 见《经济及社会理事会正式记录,1995 年补编第 8 号》(E/1995/28),第 12 段。

^b 关于六项标准的详情见题为“成员国的里程碑评估”的背景文件,在统计委员会第二十九届会议议程项目 9,“国民帐户”项下提出。