



---

## 统计委员会

### 第四十七届会议

2016年3月8日至11日

临时议程\* 项目3(f)

国际比较方案：供讨论和决定的项目

## 评价国际比较方案 2011 年工作周期主席之友小组的最后报告

### 秘书长的说明

根据经济及社会理事会第 2015/216 号决定和以往惯例，秘书长转交关于评价国际比较方案 2011 年工作周期主席之友的最后报告。报告提供了评价国际比较方案 2011 年工作周期范围、活动和经验教训的结果，还提出了国际比较方案今后如何有效组织，更经常公布其成果，更好服务用户和更好地把国际比较方案纳入区域和国家统计工作方案的建议。请统计委员会就报告发表意见，采纳报告中的建议，并决定国际比较方案 2017 年工作周期的执行。讨论要点见报告第六部分。

---

\* E/CN.3/2016/1。



## 评价国际比较方案 2011 年工作周期主席之友小组的最后报告

### 一. 统计委员会的授权和主席之友小组的工作方法

1. 2014 年，统计委员会第四十五届会议同意成立主席之友小组，对 2011 年工作周期进行评价，并编写一份初步报告，供 2015 年统计委员会第四十六届会议审议，然后向 2016 年统计委员会第四十七届会议提交最后报告。初步报告侧重介绍治理问题，以及方法创新和改进。统计委员会 2015 年第四十六届会议的结论是，最后报告应综合提出全套建议，把国际比较方案改为循环往复，更加经常的工作，同时考虑到账户用户的需求和国家统计能力。委员会还鼓励各国和各区域以及国际组织保持势头，设想 2017 年下一个国际比较方案工作周期。

2. 主席之友小组由 15 个国家代表组成，2015 年 3 月 5 日举行会议，并根据委员会第四十六届会议的讨论，商定如下：

(a) 完成评价报告，提出结论和建议，包括参加国和捐助者/用户的看法。

(b) 探讨是否可能进行下一个“快捷”比较的工作周期(包括财政和方法影响)，逐步把国际比较方案改为一个循环往复、更加经常的进程，更及时和更经常地拿出成果。

3. 主席之友小组决定，评价报告的最后文本将在 2016 年提交统计委员会，重申初步报告的建议，应主要用于审议未来的国际比较方案，特别是有关加快周期频率的组织和方法问题，还包括资金问题。

4. 报告反映了不同利益攸关方的观点：

(a) 关于治理问题，作为国际比较方案 2011 年治理结构组成部分的组织，如执行局、世界银行的全球办事处和区域协调机构都有涉及，其国际比较方案 2011 年的经验列入了初步报告，也列入了最后报告。汇集了这些利益攸关方对国际比较方案未来组织的意见，有助于拟定最后建议。

(b) 关于方法考虑，2011 年经验的主要信息来源是与技术咨询组成员进行的讨论，以及最后报告中重新列入的初步报告的调查结果。关于早期比较基准年 2017 年拟议概念的影响和方法要求的重要投入，以及关于滚动基准办法的可能性的投入，来自 2015 年区域协调机构的 3 次会议。技术专家参加了这些会议。

(c) 用户/捐助方面反映在最后建议中，其来自与主要捐助者的讨论。其要点是需要及时、经常制作成果。

5. 第二节介绍国际比较方案 2011 年工作周期中全球/区域级别上出现的治理业绩, 介绍 2011 年工作周期中的技术和方法创新和改进。第三节总结统计委员会对初步报告做出的结论。第四节说明未来国际比较方案规划的各个方面。报告第五节载有关于未来国际比较方案的最后结论性建议。

## 二. 2011 年国际比较方案

### A. 背景和组织架构

6. 国际比较方案是一项世界统计工作, 旨在估算购买力平价, 用作货币转换工具, 比较世界各国的宏观经济指标和经济状况。通过使用购买力平价作为转换系数, 得出的比较结果使用户能够测量本国相对的社会和经济福利, 监测贫困状况, 追踪有效实现千年发展目标 and 目标方案的进展。购买力平价也协助国际市场发现各国相对的生产率和投资潜力。

7. 国际比较方案在技术上和操作上都非常复杂。其成功与否, 是由价格和国民账户数据质量的改进程度决定的。其基本原则是所有参与者都共同商定方法、工作计划和时间表。治理安排需要有让方案成功的环境, 不仅是在技术上提供完善的数据, 也要与参与的国家、区域和国际机构建立国际合作伙伴关系。

8. 国际比较方案 2011 年工作周期的治理结构, 与各区域机构以及经济合作与发展组织(经合组织)欧洲联盟统计局(欧盟统计局)联合方案(一个自治方案和国际比较方案内一个具体区域)的合作安排, 包括以下机构:

(a) 执行局是决策战略机构。

(b) 全球办事处, 作为执行局秘书处, 负责国际比较方案的整体协调。

(c) 技术咨询组和工作队(计算工作队、核证专家组、业绩审查组)与全球办事处密切协调, 就技术问题开展研究和咨询, 协助计算和分析结果。

(d) 区域协调员支助协调国家统计局实施全面调查方案。几个区域设立了区域咨询委员会。

9. 2011 年方案的范畴面临的一个极大挑战是, 要容纳急剧扩大的国家覆盖范围, 这包括来自非洲、亚洲和太平洋、独立国家联合体、拉丁美洲、加勒比、西亚、21 个太平洋岛屿国家和领土、经合组织-欧盟统计局方案的国家或经济体, 以及格鲁吉亚和伊朗伊斯兰共和国 2 个经济体。世界银行安排国际比较方案区域的合作人, 国际比较方案全球办事处通过这些合作人, 开展区域价格调查/比较。

10. 国际比较方案 2011 年的结果已经提呈 2014 年统计委员会第四十五届会议。世界银行代表方案执行局编写的报告说明了国际比较方案 2011 年估算、协助估

算和得出初步结果的治理活动。报告还概述了国际比较方案 2011 年工作周期的评估计划。

## B. 主席之友小组的主要初步调查结果

11. 根据国际比较方案文件，如报告，执行局、技术咨询组和区域协调员会议记录提供的信息，以及调查和与国际比较方案 2011 年主要利益攸关方的访谈提供的信息，可以充分了解国际比较方案 2011 年工作周期的情况。发给利益攸关方的问卷涉及若干题目领域，涵盖全球和区域角度，如治理架构和具体治理机构角色和责任的落实，决策过程和 2011 年国际比较方案主要方面之间的沟通。问卷侧重密切参与国际比较方案 2011 年工作周期的利益攸关方。此外，还访谈了利益攸关方的选定代表。其他重要背景资料来自世界银行提交给统计委员会的国际比较方案年度报告、国际比较方案手册/书籍、业务材料/业务指南、季度更新和区域报告。主要调查结果如下。

### 综合评价

12. 国际比较方案 2011 年包括的国家大幅度增加(从 150 个增加到 199 个)，因此接受程度高于从前。购买力平价改进之后，世界各地使用范围扩大。此外，适用方法也显著好于 2005 年工作周期。2011 年国际比较方案奠定了国际比较方案坚实的方法基础，采用了全球核心清单等方法，运用了国际比较方案工具包等主要技术创新。具体而言，元数据的广泛记录和国际比较方案业务指导/手册的进一步发展，增长了工作人员的知识。两个国际比较方案工作周期(2005 年和 2011 年)把国际比较方案单独基准的一次性“快照”方式，改为一种时间序列式的环境，而且要求时间上连贯一致，其累计效益带来一定的挑战。

13. 2011 年工作周期的一个明显教训是，两个周期之间的六年时间太长。几乎所有利益攸关方都持这一看法(甚至在向任何用户提问之前就有这一看法)，这与对国际比较方案成果的接受程度高度相关，大概也与年度成果密切相关；接受其成果将需要两三年时间。不过，目前在全球层面，除经合组织-欧盟统计局方案外，没有一个机制来保证这一点。因此，这份报告的主要部分更深入地分析了国际比较方案工作周期频率和间隔时间问题。

### 治理结构

14. 参与各方给予答复，从中可得出结论：国际比较方案 2011 年治理结构大致运行良好。在全球和区域层面之间设计的互动结构，其中执行局作为中央决策和战略机构，全球办事处和全球管理员作为执行单位，已被广泛证明适于处理国际比较方案面临的主要挑战和问题。执行局成员非常广泛，在整个国际比较方案工作取得协商一致和决策方面效率较低。总之，治理结构和管理举措把国际比较方案转成为一项成功的全球性工作。

15. 综合的治理方法，在区域层面设立合作人——尽管在一定阶段，在一些区域效率较低——是一个很好的解决方案。然而，并非所有区域都签署了谅解备忘录，或与全球办事处订有明确的合作伙伴安排，这意味着在进程一开始就参与的利益攸关方之间没有严格商定的方法和时间表。

16. 国际比较方案 2011 年工作周期的一个明显教训是，各国一旦得知结果，不得以任何方式改变商定的计算方法。同样，各国不应在看到结果后，选择退出比较方案。比较方案工作开始前，各方应签署一份谅解备忘录或其他书面协议，规定合作程序，以及数据交换安排和商定方法。

17. 关于业务方面，如编制全球核心清单、调查材料和国民核算材料，各方之间合作良好。区域协调员在全球会议上的贡献和全球办事处对区域会议做出的贡献，使讨论更加丰富，并确保工作顺利进行。

18. 全球办事处、技术咨询组和世界银行提供的若干支助活动特别值得一提，因为他们为方案的成功贡献良多。全球和区域层面的数据交流和沟通比 2005 年国际比较方案工作周期更好。不过，若具体设立响应迅速的沟通系统/框架，工作会更安全，更透明，更及时(类似于欧盟统计局使用的工具)。

#### 执行局

19. 执行局是国际比较方案 2011 年工作周期的中央决策和战略机构。主要国际组织(国际货币基金组织、经合组织、欧盟统计局及秘书处经济和社会事务部统计司)拥有常任席位，一些国家统计机构(主要来自经济大国)也有代表。执行局成员因统计知识深厚，具有发展超国家统计指标和支持能力建设的方案经验，遵守统计委员会规则而获任命。世界银行出于同样原因，并因作为全球办事处主办机构而任命为成员。由各国派出代表，是要确保各个区域、具体国家的经济结构和统计能力均有代表性。区域协调员的出席反映的是以联合方式来发展购买力平价，首先在区域上发展，然后在全球上发展。

20. 根据这些原则，可以说，2011 年国际比较方案工作周期中的执行局均衡代表了各个区域、规模和能力不同的国家，并设有各种常任席位。执行局一般既有战略能力，也有技术头脑，拥有足够的经验来监督方案。

21. 不过，因设有 25 名成员(其中 10 个是国际组织)，执行局规模太大，无法有效开展业务。因此，执行局成员人数应严格限制，以成为一个有效的决策机构。

22. 因国际比较方案的方式更轻型，更综合，执行局的作用和责任也应与一个真正战略机构相符，负责解决资金、政治支助和推广问题，而非介入日常活动。执行局提供全面监督，拿出规范全球和区域购买力平价编制的政策和协议。执行局应确保各国提供投入和看法，最终负责向统计委员会提呈国际比较方案成果。新的执行局的首要任务是确保国际比较方案 2017 年工作周期的成功实施(和资金到

位)。为实现“兼顾效率和利益攸关方的代表，同时顾及决策过程的透明度”(见经济及社会理事会第 46/109 号决定)，应确定执行局成员的妥当人数。十一个国家应在执行局拥有席位，一个或二个国家代表一个国际比较方案区域(根据每个国际比较方案区域参加国家数而定)。执行局其他成员应有世界银行、国际货币基金组织、统计司、欧盟统计局和经合组织。其他区域协调机构：亚洲开发银行、非洲开发银行、独立国家联合体国家间统计委员会、拉丁美洲和加勒比经济委员会、西亚经济社会委员会应是具有观察员地位的成员。这将使执行局席位总共达到 16 个，少于国际比较方案 2011 年时的 25 个。执行局的职权范围应规定其决策过程的进行方式。更多地限制执行局成员，可能会适得其反，扩大会议规模，邀请不属于执行局成员的其他国家的统计局与会，而且还要考虑到用户界应邀参加扩大会议。

#### 全球办事处和全球管理员

23. 国际比较方案 2011 年全球办事处和全球管理员的机构设置如下：全球办事处设在世界银行华盛顿特区总部，负责协助和支助执行局筹备工作，有效安排全球协调任务。协调工作由全球管理员负责，预计将与区域协调员密集互动。它更新全球核心清单和调查材料，向各区域协调机构提供了技术援助。世界银行经管国际比较方案多方捐助信托基金，并从信托基金或世界银行其他赠款机制向各区域机构提供赠款。其他重要协调任务是组织会议和研讨会，以及编制知识产品、文件、博客，以及国际比较方案活动的季度更新，推广购买力平价的使用。关于执行和落实国际比较方案的使命、政策、计划、优先事项和标准，全球管理员根据执行局的指示，在执行局批准的工作方案和预算框架内开展工作。国际比较方案全球办事处的日常工作管理由世界银行发展数据组组长和管理员负责：从银行预算和国际比较方案信托基金拨款、人事行动和绩效评估、差旅等。这一职责安排能够促进国际比较方案全球办事处与世界银行发展数据组开展的其他统计能力建设活动之间进行协作，交流经验。

24. 执行局-全球办事处-世界银行发展数据组的合作模式运行有效，因为各方都充分了解各自的作用和责任。不妨把全球办事处设为常设团队，最好设在世界银行。一个常设结构将增进连续性，保持机构记忆，不受资金不定的限制。如此，全球管理员的职责将由设在世界银行的一名常设人员担任。

#### 技术咨询组

25. 技术咨询小组由国际专家组成，协助全球办事处澄清工作过程中产生的概念、方法和技术问题。技术咨询组所做的工作得到大多数利益攸关方的高度赞赏，认为其对 2011 年国际比较方案的成功作出了重要贡献。澄清了若干方法问题，准备了概念创新。改进过的新方法增加了计算的复杂性。因此，成立了三个工作组：验证专家组负责监督提供给全球比较的数据的验证；计算工作组由具有国际比较

方案计算经验的专家组成，负责相互独立计算全球结果，确保其统一一致；结果审查组负责审查结果是否合理，是否遵守约定的方法和程序。

26. 技术咨询组和三个专家组为最后结果总的质量作出了巨大贡献，也保证了整个过程的透明度。然而，技术咨询组成员众多(22 名常设成员和临时出席技术咨询组会议的约 40 名专家)被认为没有效率，应加以限制，以使方法讨论有效。

#### 区域协调员

27. 区域协调员负责协调各区域的比较，确保全球办事处和各国之间的工作流程顺利进行这一艰难工作。他们负责规划调查，提供相关文件，方法能力建设，收集和检查国家数据，计算区域结果及传播，以及及时向全球办事处传送区域数据。各区域的经验不同，有关各方的专业知识水平不同，成功开展国际比较方案的程度也不同。一些区域组织和国家统计局依据了全球办事处的援助以及伙伴关系的安排。其他区域，包括经合组织-欧盟统计局区域，可以成功依靠他们现有的先进比较方法和基础设施。

#### 治理机构的重新利用和重新命名

28. 为了更轻型、更综合的国际比较方案方法带来的作用的变化，提议重新命名治理机构。如果执行局要加强作用，作为战略机构处理战略、资金、政策支助和外联问题，以及批准区域和全球购买力平价计算要遵守的政策和协议，重新命名为“理事会”似乎更妥。如果区域协调员会议需要积极调动在编制详细消费者价格指数、改善消费者价格指数质量和协助国际比较方案/消费者价格指数一体化议程方面起主要作用的其他机构参加，如货币基金组织，不妨将其重新命名为“机构间协调小组”。技术咨询组可以改称“技术咨询工作队”，以反映其主要任务将改变，因为主席之友小组期待其技术议程内容减少，但方法不大改变。

#### 能力建设

29. 大多数国际比较方案利益攸关方证实，国际比较方案 2011 年对区域统计方案带来广泛积极的影响——无论是在价格统计，还是在国民账户领域。国际比较方案工作给建设国家统计能力(体制和技术)做出相当大的贡献。大部分区域做出实质性努力，将国际比较方案纳入国家统计方案。参与者特别赞扬改善跨国比较统计基础的工作，以及改善统计基础，协助解决贫困问题方案作出的贡献。同时，区域协调员证实，国际比较方案各个部分给区域办事处和国家统计局的工作量带来显著影响，尤其影响到超过消费物价指数正常群组的价格收集，以及国内生产总值的全面覆盖。

30. 对 2011 年工作周期而言，能力建设是持续提高数据质量进程的一个组成部分。区域协调员提供援助和支助，例如，组织关于价格和国民账户的区域研讨会和讲习班，从而提供重要的论坛，使统计人员汇集一堂，介绍讨论新的方法和业

务实践。全球办事处编写了重要材料，如“测量世界经济实际规模：国际比较方案框架、方法和成果”和“国际比较方案业务指南”，为国际比较方案 2011 年工作周期能力建设做出了重大贡献。除了这些材料，全球办事处还向各国和区域协调员提供关键的技术支持，协助(a) 调查方法；(b) 数据验证；(c) 国民账户支出汇编；(d) 购买力平价计算。借鉴 2005 年国际比较方案工作周期的经验，全球办事处开发了国际比较方案 2011 年软件(也称国际比较方案工具包)，作为一套单独使用、但逻辑上集成的完整软件模块，协调 2011 年工作周期的全面数据采集和数据处理。

### 数据和元数据的质量

31. 区域机构和各国机构共同负责 7 个国际比较方案区域的比较。全球办事处发展确保 7 个区域的比较，经合组织-欧盟统计局的比较可与全球比较结合起来，然后将其合并一起。全球办事处还负责编汇、验证和发布全球结果，但区域结果的验证则完全由各区域协调员负责。区域和全球估算各自进行数据验证，这给编制各区域的全球统一估算带来挑战。各区域和全球层面活动之间的各种不同质量保证是一个弱点。全球购买力平价汇编和区域估算的更多的验证之间没有正式的反馈途径，这可能在 全球范围造成异常。这种“互相排斥”的质量保证和验证方法是国际比较方案程序和协议上的重大制约因素。

32. 确保输入数据和元数据的质量和完整，是比较方案的一个关键问题。随着编写一系列元数据问卷，全球办事处大大改善了元数据的实质，也改善了比较的质量。编制了质量保证框架清单，协助收集信息，用以评估和评估提交信息的质量。有阿拉伯文、英文、法文和西班牙文文本。列表要由各国、各区域协调员和全球办事处填写。在国民账户方面，支出统计模型报告、国民账户质量保证问卷和国民账户全面问卷，都要提供大量元数据，说明各国如何把国内生产总值支出细分为 155 个基本分类，并说明其国内生产总值支出估计数的质量和详尽程度。在价格调查方面，为各国编制了一份调查框架问卷，有阿拉伯文、英文、法文和西班牙文文本。这个问卷至关重要，因为其包含各国调查覆盖面的信息。

33. 国际比较方案质量保证框架来源于国际货币基金组织的数据质量保证框架。它侧重于统计系统治理、核心统计流程和统计产品的质量方面。国际比较方案质量保证框架包括六个题目：质量的先决条件、保证诚信、方法健全、准确可靠、适用和易用。

### 技术方面和方法

#### 创建项目清单

34. 创建全球核心清单过程有几个局限性，需要改善。区域产品规格编码不统一，不甚理想。没有认真努力把国际比较方案结构性产品说明作为国际产品说明标准注册保留基础。选定全球核心清单产品(即每项基本分类中的产品数)的程序不大

清楚，因此，一些区域没有充分列入基本分类。例如，在最后一刻，还需要编制信息技术产品的特别调查。并非所有区域都为其开发提供了足够的投入。其结果是，全球核心清单仍过分依赖经合组织-欧盟统计局的定义。发展全球核心清单规范的过程可以更加透明，例如，可使用公共在线工具，让所有区域都可提出建议。最理想的情况是，拟议列入全球核心清单的产品将接受初步调查，以确定将在某区域和某国家是否出售，是否重要，再决定是否列入调查。这也将有助于改善规格。

#### 重要性与代表性

35. 正在定价的产品的可比性是购买力平价估算的基本原则。国际比较方案面临的一个难处是，现有可比的产品可能有显著不同的支出份额。由于没有单个产品支出的明确数据，就使用间接或隐式粗略加权来获得“无偏倚”/相当于有代表性的基本分类购买力平价。技术咨询组建议，2011年国际比较方案采用“重要性”这一概念。重要性是指基本分类中一个项目的名义支出份额。同样，2005年比较方案使用的国家产品代表性虚拟法被改为加权国家产品虚拟法。总之，“重要性”概念不大模糊，易于理解，也更透明，胜过国际比较方案2005年使用的“代表性”（提及“典型价格水平”），但并没有解决计算“不偏倚”的基本分类购买力平价的所有问题，如果“典型价格水平”被忽略的话。因此，应进一步侧重向各国详尽解释整个过程。

#### 租金

36. 有几个方面使住房支出的比较具有挑战性，例如，住房支出记录，以及各国市场情况明显不同。各区域协调员和全球办事处大力改进这个复杂的领域的方法，以及输入数据(价格和国民账户数据)。但是，实际进展不大。最有可能需要保留收集租金和数量数据这两种方法。在这方面，应主要改进数据质量和可用性(价格、住房库存数据以及国民账户数据)。

#### 政府服务(卫生、教育和集体服务)

37. 2011年比较方案在政府服务薪金全球数据连接方面使用生产力调整数是一个显著进步。然而存在几点缺陷：将使用整体经济的资本-劳动力估算值计算得出的生产力调整数用于卫生、教育、集体服务等具体领域，这是非常粗略的估测(此外，不同国家的生产力调整系数准确性似乎有所不同)，并非所有区域在区域比较中都使用生产力调整数。此外，各区域并未使用相同方法(如经合组织-欧统局在卫生/医疗服务和教育领域使用产出法，而其他区域使用投入成本法)。事实上，各国得出的结果在一些情况下与区域方法密切相关，区域间可比性因而有所降低。

38. 毫无疑问，所有区域都应该认真分析经合组织-欧统局在这些领域使用产出法的经验。然而，产出法的挑战是，其所需数据并不是总能得到，或数据存在疑问。产出(及其质量)更难以界定，可比性可能较低。因此，目前来看，考虑生产

力调整数的基于投入的方法很可能是全世界比较方案的最佳选择。但是，应该精简计算和应用生产力调整系数的流程。

#### 建筑施工

39. 对于这项难以计量的活动，2011 年比较方案采取的折中办法是尽可能善加利用不够统一的计量标准。基于模型的办法显然会更好，但总体而言，可以说，2011 年基于投入的方法曾是，而且仍然是最好和最可行的选择；原因是数据的有效度有限，而且投入法的成本低得多。另一方面，投入成本(材料、劳力和设备)没有考虑经济体之间尚未解决的利润、税收及承包者加价方面的差距，因此并未完全反映市场价格。有建议提出，今后的比较方案工作周期需要进一步研究这些问题。

#### 全球数据连接

40. 决定为国际比较方案 2011 年采用全球核心清单办法是一个明显改善，特别是清单以所有参与国的价格集为依据，因此能够确保更健全的数据连接。然而，应完善项目定义并确保在整个清单内系统使用“著名品牌”等概念，以进一步改进上述办法。此外，可加强卫生、住房及设备货物等困难领域的调查准则。

41. 有一种共同看法认为，加权国家——产品虚变数和考虑重新分配的国家法是一种进步，今后的比较方案工作周期应予以保留，以便在工作周期间建立更好的一致性。然而，最好进一步实施技术改进，例如消除/减少“薄弱”连接(可比性较低的国家组)在全球比较和调查中的影响。

#### 区域结果的固定性

42. 如假定区域比较的准确度不同，区域结果的固定性则可被看作一种优势。保持区域固定性的另一个益处是，保持固定性而且每个区域仅有一套结果对比较方案结果的公信力非常重要。但一般而言，难以支持“固定性”概念。这实际上是一种组织性而非统计上的制约因素。此外，保持固定性使计算过程的透明度有所降低，而且需要更多人力投入。主要问题不在于固定性本身，而是各区域使用不同方法，从而降低了全球结果的可比性。只要在工作之初就有预期，并建立数据连接程序，就应允许根据区域情况采用不同办法，但应为实现方法的统一性作出充分努力。正式的比较方案结果应与区域固定性一起公布。然而，许多用户感兴趣的是没有固定性限制的更直接的国家比较结果。因此，应该与官方估计数一起编制无固定性限制的购买力平价分析或实验群组。

#### 区域和全球购买力平价质量保证

43. 比较方案前几个工作周期在验证比较方案的输入数据(价格和支出)方面作出巨大努力，但较不重视由此得出的全球购买力平价。今后，应该投入更多努力，从经济角度验证所得出的区域和全球购买力平价，以确保其一致性和可信度。

### 整合消费价格指数/比较方案

44. 如果要更频繁和长期地开展比较方案活动，减少各国的负担尤为重要。一个办法是实现潜在的协同增效作用，进一步整合比较方案和应该广泛开展的消费价格指数调查活动。

## 三. 统计委员会 2015 年第四十六届会议结论

45. 统计委员会欢迎主席之友小组初步报告(E/CN.3/2015/14)所载结论和建议草案，其中主要提及比较方案的程序和治理以及 2011 年工作周期的方法改进。2011 年工作周期初步报告的一个关键结论是，比较方案工作周期六年的间隔太长。几乎所有利益攸关方都在评价过程中表达了上述观点，委员会会议上作出的反应也反映了这一点。有人表示，比较方案的结果是否能被接受，是否具有相关性，在很大程度上取决于结果的频率和及时性(至少每两年至三年，并推算出年度结果)。委员会在第四十六届会议上表示倾向于：

(a) 大大缩短比较方案全球比较间隔，希望尽快获得下一个基准，最好是在 2017 年；

(b) 确保比较方案成为全球统计方案的一个永久组成部分；

(c) 将比较方案纳入区域和国家的定期统计工作方案。

46. 根据上述结论以及与主要利益攸关方和用户进行的讨论，主席之友小组集中深入分析了能否采取整合办法，缩短比较方案各工作周期的间隔，以期产生组织、方法和财政影响。因此，本报告详细说明了以下构想，即逐渐把比较方案活动转变为反复开展的更频繁进程，更及时和更频繁地编制结果。最后评价提出了一系列建议，其中包括主席之友小组初步报告的建议草案。

## 四. 规划今后的国际比较方案工作周期

47. 第四节介绍有关提早开始下一个全球比较周期的构想，目标是同时启动更频繁的比较；这样做能够及时(如果无法做到每年)编制比较结果。

### A. 滚动基准办法

48. 正如以往工作显示，简单的更新办法不可取，例如使用价格和数量指标而非每年收集的价格数据集来推定 2011 年至 2017 年国内生产总值所有要素的购买力平价，原因是外推时段相对较长，而且所有区域缺乏高质量、具有可比性的平减指数和物量指数。

49. 建议采用一个解决办法，即将调查数据和推算数据结合起来。这也符合有关年度滚动调查周期以及频繁(每年、每两年和每三年)的基准结果的构想。这意味

着，就基准年 t 年而言，有关消费货物和服务这些数量最多、工作量最大的调查将被分成在三年内(t-1 年、t 年和 t+1 年)开展三次调查。t 年的调查结果直接输入数据库，进行基准比较；t-1 年和 t+1 年的调查结果则外推/回归至 t 年。有关资本货物(机械和设备)和建筑施工以及住房的调查可以在年度周期至三年度周期内开展。非市场服务的投入/产出数据、政府一般薪金以及国内总产值支出数据最好是每年收集。预计，在 t+2 年中期获得 t 年主要国内总产值总量的初步估计数是切实可行的，更进一步的详细结果可在 t+2 年年底获得。这一方法只需采用外推和回归一年。因此，即使对统计能力较差的区域，国际比较方案数据的可比性也不是什么问题。

#### 比较方案滚动基准办法(2017 年及以后)主要规划

调查	2017 年国际比较方案				2018 年国际比较方案				2019 年国际比较方案			
	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
食品、饮料和烟草	X=>						<=X			X		
服装和鞋类	X=>						<=X			X		
技术和家用产品		X			X=>							<=X
卫生		X			X=>							<=X
服务			<=X		X				X=>			
家具			<=X	出版物	X		出版物		X=>			出版物
住房		X			X					X		
机具及设备		X			X					X		
建筑施工		X			X					X		
非市场服务(薪金)		X			X					X		
消费价格指数		X			X					X		
国内总产值		X			X					X		

注：“X”——直接使用；“X=>”——消费价格指数外推；“<=X”——消费价格指数回归分析。

#### 50. 2017 年基准年，数据收集工作可安排如下：

##### (a) 消费产品(包括核心清单产品)：

(一) 2016 年开展两次调查(食品、饮料和烟草；服装和鞋类)：鉴于已假定这些消费领域的产品不会很快变化，可采用经更新的 2011 年比较方案现有区域和全球项目清单(或略经修订的版本)。将利用可获得的详细的消费价格指数次级指数外推 2017 年的价格信息；

(二) 2017 年开展两次调查(技术和家用产品；保健)：可在 2016 年更新现有的技术产品项目技术规格，并于 2017 年初最后完成；这些调查数据将直接输入比较数据集；

(三) 2018 年开展两次调查(家具; 服务): 在更新的项目规格(将于 2016-2017 年开展)基础上开展调查, 同时利用详细的消费物价指数次级指数将价格数据回归至 2017 年;

(b) 资本货物(机具及设备; 建筑施工)——2017 年(依据更新的项目规格, 并进行必要扩展, 以反映市场动态);

(c) 非市场服务和一般政府薪金调查——2017 年(依据现有项目规格, 并作出必要调整);

(d) 住房调查——2017 年(依据现有项目规格, 并作必要调整);

(e) 2017 年国内总产值支出数据: 2019 年中期可获得主要国内总产值总量初步估计, 详细的基本项目数据可在 2019 年底获得。

51. 消费品调查是方法问题较少的领域, 这项调查要么已经启动, 要么可以相对迅速地于 2016 年启动; 其他部分的工作可于 2017 年或 2018 年开展。应该在 2016 年讨论住房、建筑施工、政府一般账项、教育和卫生等领域的方法改进。还应该审查优化调查问卷、国内总产值分类(支出细目)和规格清单。

52. 这意味着, 2017 年基准年的第一批结果将在 2019 年(2011 年比较方案结果公布之后 5 年)获得。时间之长还是令人无法接受; 但如果滚动基准办法全面投入运作, 该结果将是更频繁的全球结果的起点, 2020 年就可得出 2018 基准年的结果, 以此类推。

53. 此外, 考虑到大多数比较方案区域正在开展的各项活动结果(见下文第 56 段), 应该能在 2018 年年底之前, 在结合区域更新资料和详细外推结果的基础上, 编制出 2012 年至 2016 年的临时全球购买力平价更新数。世界银行、区域机构和技术专家应该进一步探讨将这些区域结果结合起来, 以便以快捷方式获得临时更新结果的各种方案。

## B. 优势: 灵活性

54. 年度滚动调查周期与基于指标的外推/回归方法结合这一构想, 因其具有某种灵活性而获益: 所有区域按照相同时间表收集价格不是绝对必要的, 至少开始阶段如此。外推可能性较低的区域可以选择在  $t$  年收集所有产品价格。其他区域不妨按照建议将价格收集工作分散在  $t-1$  年、 $t$  年和  $t+1$  年进行。至于 2017 基准年, 应该将各区域已开展的各调查周期的结果用作 2017 年基准比较的即时投入。对于某些产品类别(例如迅速变化市场上的信息处理设备或电信), 可能需要更密切地协调其价格收集时间, 以便能够确定待定价的全球核心清单产品。详细的价格验证首先在区域一级进行。但是, 只有在所有区域都提供数据之后, 才能开展区域之间的可比性验证(全球验证); 如果全球购买力平价估算揭示出潜在问题,

在编制过程中就有足够时间来审查和验证区域购买力平价。虽然灵活性本身不应该成为全球验证的一个大问题，但最好是所有区域遵循大约一致的时间表。

55. 最好是能够提供年度调查数据，但对于较困难和复杂的调查(机具及设备、建筑施工和住房)可给予灵活性，允许两年度或三年度周期调查，条件是国家/区域在这些领域有发达的减缩指数体系。

56. 因此，应尽可能将大多数比较方案区域正在开展的各项活动的结果和努力纳入 2017 年的全球活动。独立国家联合体于 2014 年完成了调查，预计 2016 年年底可获得结果；非洲和亚洲正于 2015 年中至 2016 年中开展调查；西亚有 2012/2013 年度的临时结果，计划于 2016 年开展调查；拉丁美洲计划于 2016 年开展调查；世界银行打算编制 2012-2016 年全球最新资料；经合组织计划编制 2015 年和 2016 年的临时“更新资料”；欧统局编制年度结果。对于以后的滚动基准工作，最好是所有区域逐渐转向上文表格所列的总体时间表。

### C. 要求：优质的详细指标

57. 上文提出了有关开展及时、经常和成本效益高的比较的论证；预计，这将确保今后的比较方案同以往的比较方案相比，更加“简洁”、更加“迅速”，又不失准确。滚动基准的概念要求有一套国内生产总值详细类别的可靠指标，以便将调查数据外推/回归至各基准年。根据过渡期间的经验，所有国家均没有这些数据和元数据和(或)数据质量不高；因此，需要(与基金组织一起)拟订技术援助战略，以便逐步改善所有国家这些指标的可用性和质量。这将是一个渐进过程，随着时间推移，购买力平价估算数将随着数据/元数据质量改善而缓慢改进。以下指标可用于国内总产值各类别：

- (a) 消费产品和服务：详细的消费价格指数次级指数；
- (b) 资本货物和建筑施工：生产者价格指数次级指数、建筑价格指数；
- (c) 住房、租赁：租赁价格指数、数量/质量指标；
- (d) 非市场服务、一般政府薪金：工资指数次级指数、劳动力成本指数、数量和(或)投入/产出指标；
- (e) 国内总产值：年度支出数据和国民账户减缩指数。

58. 所有可获得的指标应该是及时的，还应该具备必要的详细程度和准确度。许多国家统计机构都有这种指标。如果无法获得这些指标，则应将其纳入发展中国家的能力建设方案。国际组织正在开展评估活动，以期外推购买力平价；最理想的办法是获得所有比较方案国家分类尽可能详细的价格指数时间序列。首先，这涉及消费价格指数时间序列。因此，世界银行评估了有关现有消费价格指数序列、国家覆盖范围、所涉年份和补充细节的广泛研究。基金组织和经合组织拟订了联

合倡议，以收集和传播所有国家详细的国家消费价格指数数据。目的是收集 12 个按目的划分的个人消费分类的消费价格指数(月度或季度)。适当指标的质量、可用性和可比性应该由技术咨询工作队调查后确定。

59. 考虑到时间紧，许多参与国家面临能力制约，上述建议过于宏大。2016 年开始调查活动可能对某些区域/国家而言不现实，因为筹备工作时间很短。在统计委员会于 2016 年 3 月作出决定后，这项计划要求迅速行动，作出组织和筹资承诺。但计划也有灵活性，必要时可推迟计划于 2016 年开展的调查活动，在 2017 年基准年开展调查，所有其他调查不变。

#### D. 比较方案作为长期方案，纳入全球、区域和国家统计机构工作方案

60. 比较方案滚动基准的构想意味着，国家统计局要更频繁地收集必要资料，而不是每五年提供资料。这种频率要求，将比较方案纳入国家统计局的工作方案。编制价格指数(尤其是消费价格指数)以及汇编按支出核算的国内总产值是长期过程，通常也是每个国家统计局工作方案的一部分；但是，编制全国平均价格等工作往往不在官方价格统计工作之内。就价格调查而言，在一定程度上整合定期开展的比较方案相关调查之后，可能同时需要开展各区域(主要是大国)的价格水平比较，与消费价格指数调查重合。调查频率高，比较方案与相关统计之间的协同就会更强，从而提高成本效益。同样，为了使比较方案更经常、更可持续，必须在全球、区域和国家各级将其制度化。重要的是，全球和区域协调机构将比较方案工作作为既定业务内容纳入其工作方案。

61. 另一方面，比较方案也正在加强所有参与组织(国家统计局、区域和全球协调机构等)的能力建设。有关工作人员利用比较方案框架提供的培训积累了知识，主要是积累了价格统计和国民账户领域的知识。无疑，如果能一直开展这种能力建设，而不是每几年开展一次，效率会提高。因此，必须利用 2011 年工作周期获得的能力。

#### E. 供资问题

62. 比较方案利益攸关方强烈认为，更经常和制度化的比较方案需要一定的持续供资，尤其是在统计基础设施(尚未充分发展的地区；需要为全球协调活动筹资，全球办事处的长期供资有助于确保一轮又一轮工作周期中获得的知识基础平台不会丢失。因此，如果将比较方案工作当作国家统计局综合业务范围的一部分，为其提供专门的经常预算，而不是将其当作外部供资项目，捐助者可能会将供资转向使国家直接受益的活动，如数据收集、技术援助和讲习班。潜在捐助者在支助比较方案结果的编制时，希望确保资金效益。比较方案结果的及时性和频率无疑非常有说服力，但良好的外联还包括向捐助者展示，比较方案总体上回应了用户需求，数据和元数据的查询更加开放。因此，比较方案利益攸关方应该加快全球、区域和国家各级的外联工作，并予以整合和协调。

63. 根据世界银行提供的资料，世界银行的下一周期供资水平将低于比较方案 2011 年工作周期的供资，原因是有许多相互竞争的供资需求和优先事项，尤其是新设立的可持续发展目标。因此，国家统计局需要获得帮助，确保政府作出长期承诺和可持续供资。为此，比较方案利益攸关方需要开展宣传，向国家一级政策制定者证明比较方案数据的价值。在这方面，理事会在全球和区域协调机构支持下发挥战略作用将至关重要。

64. 一旦有关今后比较方案的构想被普遍接受，必须与潜在捐助方，包括世界银行、基金组织、区域开发银行和其他区域机构、大不列颠及北爱尔兰联合王国国际开发部和其他捐助方商谈供资办法，以确保以下的国家、区域和全球活动及研究议程：

(a) 国家活动：数据收集和验证；

(b) 区域活动：在区域协调机构维持一个比较方案常设小组，以便开展区域协调、数据验证和区域结果计算，举办区域能力建设活动，开展区域宣传活动；

(c) 全球活动：在世界银行保持一个比较方案常设小组(全球办事处)，以保存机构的经验传承，确保全球协调、数据验证和全球结果计算的连续性。该小组还将支助比较方案的治理结构，编制业务和能力建设材料，开展全球宣传活动；

(d) 研究议程：资助技术咨询工作队的工作，以支持比较方案技术议程，特别是滚动基准的方法学问题，建立购买力平价时间序列。

## 五. 最后结论和建议

65. 比较方案 2011 年工作周期是在全球建立购买力平价计算体系的重要一步。但是，利益攸关方的反馈意见以及统计委员会 2015 年第四十六届会议期间的讨论明确指出，应该连续不断地开展全球比较方案，并从 2017 年下一个基准年开始，大大缩短比较方案工作周期间隔。根据这一信息，主席之友小组提出以下建议：

### A. 今后的比较方案工作周期

66. 建议从 2017 年下一个基准年开始，增加国际比较方案的频率。如有可能，应每三年提供今后比较方案周期结果，并推算出年度结果。这将使比较方案结果对用户而言更具相关性。

67. 建议设立滚动基准概念——这是一个以三年为比较周期开展滚动调查的制度，目的是获得年度基准结果。滚动基准的概念需要一套国内总产值详细类别的可靠指标，以便将调查数据外推/回归至各基准年。这样，国家/区域可将调查任务分摊在三年内进行，在资源分配方面更灵活。

68. 建议比较方案应该成为全球统计方案的永久组成部分。目标应该是在全球、区域和国家一级将比较方案制度化，并为此将比较方案工作纳入全球协调机构、区域协调机构以及国家统计机构的年度和多年工作方案，作为一项既定业务内容。

69. 建议统计委员会授权理事会提出与拟议的滚动基准概念相符的可持续供资概念。

70. 建议委员会授权理事会开展宣传，向决策者和其他重要用户/捐助者证明比较方案数据的价值，尤其是向捐助者展示，比较方案总体而言回应了用户需求，同时争取在获取数据和元数据方面提高开放性。应该邀请比较方案利益攸关方加快开展全球、区域和国家各级的外联工作，并予以整合和协调。

71. 建议为各国提供财政和技术援助，以便进一步发展各国在比较方案 2011 年工作周期中建设的能力。这将进一步提高数据质量，有助于把比较方案纳入国家统计方案。

## B. 流程

72. 建议在进程伊始由理事会批准比较周期将使用的方法和程序，一旦计算出初步结果，不允许事后改变方法。对于 2017 年的下一个周期，为确保与 2011 年结果的可比性，不应该引入任何重大的方法变化。此后，如果某种方法或程序被认为有缺陷，理事会可以审议并核准改进方法，在以后的比较方案周期中应用。

73. 建议一旦在区域和全球两级完成质量保证工作并编制初步结果之后，不允许变更各国的输入数据。

74. 建议理事会拟订政策，让比较方案数据和元数据的出现更开放。

## C. 治理

75. 建议根据各治理机构的任务调整将各机构更名如下：

(a) 前执行局更名为“理事会”；

(b) 区域协调员会议更名为“机构间协调小组”。机构间协调小组由世界银行、统计司、经合组织、欧统局和其他区域协调机构(亚行、非行、独联体统计委、拉加经委会和西亚经委会)组成；

(c) 技术咨询组称为“技术咨询工作队”。

76. 建议明确界定，理事会的作用和职责是一个处理供资、政治支持和外联问题的真正意义上的战略机构，不参与具体活动。理事会应该提出规定编制全球和区域购买力平价的政策和协议。它应该确保各国提供投入和意见，并最终对提交统计委员会的比较方案结果负责。新理事会的第一个优先事项应该是确保成功执行比较方案 2017 年工作周期(及其供资)。

77. 建议理事会的职权范围应明确规定理事会的决定方式及其如何作决定。应该争取决策过程的透明度。

78. 建议确定适当的理事会成员数目，以平衡兼顾效率和利益攸关方代表性。国家统计局应该在理事会中占有重要位置。为平衡各比较方案区域的国家代表性，理事会成员代表中应该有 11 个国家统计机构：非洲(2)、亚洲(2)、太平洋各岛屿(1)、拉丁美洲(1)、加勒比(1)、西亚(1)、独立国家联合体(1)、欧洲联盟(1)非欧洲联盟经合组织(1)。每个比较方案区域内的轮换制度能确保随着时间推移，各国在理事会有广泛的代表性。

79. 除 11 个国家统计机构之外，理事会成员应包括 5 个国际组织，即世界银行、基金组织、统计司以及机构间协调小组 2 名成员。机构间协调小组的其他成员应邀作为观察员出席理事会会议。这将使理事会共有 16 个成员席位，少于(2011 年比较方案)的 25 个。

80. 鼓励理事会酌情考虑举行扩大会议，邀请不是理事会成员的其他国家统计局机构出席会议，并考虑邀请用户界出席扩大会议。

81. 建议技术咨询工作队监督比较方案的技术/研究议程，以确保方法稳妥健全。理事会应完全依据专业标准提名 10-15 名专家(包括指数、购买力平价、价格统计和国民账户领域专家)组成专家团队。技术咨询工作队可围绕具体议题组建“工作队”。技术咨询工作队成员是独立专家，不代表任一特定区域或机构，但技术咨询工作队应该包括了解不同区域的专家。理事会可视需要邀请技术咨询工作队成员出席其会议。

82. 建议由全球办事处(设在世界银行的常设小组，作为全球协调机构)支持比较方案的治理结构，开展全球协调、数据验证和全球结果计算。

#### D. 研究议程/方法问题

83. 技术咨询工作队应该与机构间协调小组一起，在方案之初提出技术/研究议程。理事会将核准该技术/研究议程。对于 2017 年的下一个工作周期，为确保与 2011 年结果之间的可比性，不应该引入任何重大的方法变化。因此，短期议程应限于微调以下领域的方法和程序：

- (a) 实施滚动基准办法，建立购买力平价时间序列；
- (b) 整合比较方案和消费价格指数调查活动；
- (c) 简化建立项目清单和使用重要指标的程序；
- (d) 改善租金、政府服务和建筑施工领域输入数据的可用性和质量；
- (e) 简化在政府服务方面生产力调整数的使用；

- (f) 微调全球数据连接程序；
- (g) 保证由此得出的购买力平价的质量和可靠性措施的质量。

## 六. 讨论要点

84. 请统计委员会就以下问题发表看法：

- (a) 主席之友小组提出的各项建议；
  - (b) 主席之友小组提出的比较方案未来规划。
-