



统计委员会

第三十九届会议

2008年2月26日至29日

临时议程* 项目3(c)

供讨论和作出决定的项目：国际比较方案

主席之友：2005年一轮国际比较方案的审查情况

秘书长的说明

秘书长谨转递主席之友2005年一轮国际比较方案（比较方案）审查情况的报告，报告载列了主席之友对本轮比较方案的范围、活动和经验教训的评价结果。报告提出了改进建议以及主席之友提出的关于继续执行该方案的提案。讨论要点见第119段。

* E/CN.3/2008/1。



主席之友的报告：2005 年一轮国际比较方案的审查情况

目录

	段次	页次
一. 导言	1-3	3
二. 比较方案的背景	4-19	3
A. 我们为什么需要购买力平价数据?	4-7	3
B. 国际比较方案	8-19	4
1. 简短回顾	8-14	4
2. 联合国统计委员会的任务	15-17	5
3. 主席之友的工作方法	18-19	6
三. 2005 年国际比较方案的经验	20-51	6
A. 用户的观点	21-25	6
B. 主席之友的调查情况	26-51	7
1. 主席之友的常规调查	30-45	8
2. 主席之友的环比调查	46-51	10
四. 比较方案的主要挑战	52-112	11
A. 管理结构	52-85	11
1. 执行局	55-60	12
2. 全球办公室	61-72	13
3. 经合组织/欧统局方案与全球办公室的作用	73-79	15
4. 伙伴关系安排	80-85	16
B. 宣传	86-89	17
C. 能力建设	90-96	18
D. 继续实施比较方案	97-107	19
E. 国民核算问题	108-112	21
五. 结论意见	113-118	22
六. 讨论要点	119	23

一. 引言

1. 主席之友的报告审查了国际比较方案（比较方案）、管理机构以及各参与方所认知的经验。本次审查的部分依据是世界银行全球办公室等参加管理机构的组织提出的自我评估报告，以及各区域机构的报告。报告根据参与机构提供的材料，审查了伙伴安排并评价了能力建设倡议。此外，报告还在调查结果基础上得出结论，对参与国的经验进行思考。

2. 对比较方案总体管理情况的最终评价取决于能否提出最后结果及其质量。已公布一些区域性结果，其中开列了价格水平差异和人均国内生产总值（国内生产总值）的排名情况。此外，迄今已公布的区域性结果以及今年晚些时候将公布的全球最终结果还须经过深入分析后，才能提供用户使用。

3. 报告阐述了比较方案的各种问题，并建议继续执行比较方案。这些建议的部分依据是 2007 年 8 月就用户对比较方案的看法所进行的审查。主席之友的调查提供了有关区域和国家两级管理经验的相关而重要的资料。报告第四部分着重述及管理体制的要素和比较方案所面临的挑战，然后又阐述了继续执行比较方案的问题。政策影响和建议在方框中加以强调。报告第五节载有结论意见。

二. 比较方案的背景

A. 我们为什么需要购买力平价数据？

4. 购买力平价这一名称揭示了其基本理念。该理念不过是：定量货币应具有在任何地方获得等量物品和服务的购买力。不过，购买力平价理念所依据的原理虽然不难理解，但此类平价的实际计算却极其困难。首先，一个主要关切领域是，有些商品或服务无法交易，因此人们必须澄清如何处理非贸易品的问题。其次，要查明各种经济体中的相同商品和服务是一项艰巨的挑战。第三，即使人们能找到同样的物品，如何将其统筹归入具有代表性的一揽子消费类别，仍是一个未决问题。第四，收集价格听起来简单，但事实绝非如此，尤其是在考虑既要完成艰巨的收集价格任务，又要保持质量之时。最后，收集与合并同类物品价格对于任何一个国家而言，都是一项艰巨的任务。无需赘言，当人们着眼于构建一个旨在供全球所有国家遵循和采纳的制度时，一定会出现大量问题。然而实际上，比较方案仍抱有这一宏大目标。

5. 用购买力平价作为换算系数对国民总产值数量进行比较，可使我们衡量各国的相对社会和经济福祉，监测贫穷发生率，有效跟踪实现千年发展目标 and 目标方案的进展情况。购买力平价可确定不同国家的相对生产力和投资潜力，从而也对国际市场颇有助益。

6. 此外，新经济体在采用新货币时，可以用购买力平价作为确定汇率的基准。购买力平价还可以用来预测市场汇率，其所依据的又一个假设是，从长远看来，市场汇率将与购买力平价趋同。另外，由于国际投票权和贷款条件的演变以及全球气候变化方面的各项倡议，对购买力平价数据的需要也有所增加。

7. 按购买力平价调整后的国内总产值数字是对以不变价格计量国内生产总值的重要补充，因为它除了在时间上进行较为熟悉的（国内）比较外，又提供了空间上（国家之间）的比较。在一个国际贸易和投资迅速扩大的世界中，这两套估计数将在解释说明世界经济增长情况方面发挥重要作用。因此，按购买力平价调整后的国内总产值数字将是对国际经济统计系统的重要补充，对提供信息促进决策、监测和评估必不可少。

B. 国际比较方案

1. 简短回顾

8. 比较方案可追溯到 1960 年代末期，起初只是一个小项目，1970 年有 10 个国家参加。1975 年、1980 年、1985 年、1990 年（仅部分时间）和 1993 年又执行了几轮国际比较。截至最后一轮，比较方案已成为一项全球计划，涵盖 118 个国家和世界所有地区。

9. 自 1985 年以来，世界银行一直是比较方案在非经合组织（经济合作和发展组织）国家的全球协调机构。比较方案 2005 年一轮是该方案的一个转折点，目的是解决对比较方案提出的批评以及 Ryten 报告¹ 概述的质量问题。

10. Ryten 报告着重对 1993 年至 1996 年一轮比较方案提出了详细而深入的批评。其中大部分批评意见都曾在主要处理欧洲数据的 Castles 所编写的报告² 中，以及处理 1993 年非洲数据的 Fombellida 和 Varjonen 报告³ 中提出过。Ryten 报告涉及数据繁衍的问题。产生这个问题的原因是对国家一级数据收集、编辑和处理管理不善而且缺乏监督，各国统计局和区域协调员之间也缺乏协调。这个问题继而又造成各利益攸关方之间缺乏信任。报告还指出了资金不足以及缺乏可信的国际协调员问题，并强调必须扩大用户环境。

11. 根据 Ryten 报告中的建议，世界银行与一些国际、区域和国家机构合作，在 2000 年和 2001 年期间制定了新的战略框架。位于世界银行的全球办公室一直负

¹ Jacob Ryten 编写的《关于国际比较方案在评价的报告》(E/CN.3/1999/8, 联合国, 1999 年, 纽约)。

² Ian Castles 编写的经合组织-欧统局购买力平价方案审查报告(STD/PPP(97)5, 经合组织, 1997 年, 巴黎)。

³ Raimundo Fombellida 和 Seppo Varjonen, 《对国际比较方案的外部评价, 非洲区域: 第六阶段》(欧统局, 1996 年, 卢森堡,)。

责 2005 年一轮的实际管理和协调。各国统计局在各区域机构的全面指导和协调下实地执行了该方案。

12. 2002 年，在联合国统计委员会第三十三届会议上，世界银行编写的一份项目提案提到了管理安排问题，其中载有主席之友当时提供的投入。该提案呼吁成立国际理事机构、咨询机构和国际秘书处。

13. 联合国统计委员会 2003 年的现况报告说明了新的管理体制，包括比较方案执行局、区域协调员和比较方案理事会。2002 年成立了执行局，负责执行全面战略框架并监督进展情况。执行局在 2003 年 2 月的一次会议上请全球办公室任命几名专家担任技术顾问小组成员，以提供技术咨询并监测数据质量。2002 年 11 月向世界银行比较方案全球办公室派遣了一位全球主管。由于若干原因，比较方案理事会从一开始就没有受到高度重视。这一问题在 2006 年执行局议事日程上表现得更为僵硬，导致最后决定从管理体制中去除理事会。取代该理事会的是一个论坛，以满足与用户环境进行交流的需要，其成员为同一利益攸关方群体。该论坛定于 2008 年中期举行第一次会议。

14. 比较方案是一个庞大而复杂的统计举措。2005 年一轮的比较方案涵盖 5 个区域和 102 个国家。统计结果将与涵盖 45 个国家的经合组织/欧统局购买力平价方案结合起来，使总数达到大约 150 个国家。该方案进行了一系列统计调查，以收集一揽子物品和服务价格数据，包括国内总产值的所有组成部分。

2. 联合国统计委员会的任务

15. 统计委员会在其 2007 年第三十八届会议上，同意成立由参与国代表组成的主席之友小组，其目的是评价当前一轮比较方案的范围和活动，并就应否开展新一轮提出建议。

16. 具体而言，主席之友应设法完成以下工作：

- (a) 评价全球、区域和国家各级执行和实施该方案的管理效率。
- (b) 审查技术方案，包括比较方案手册和比较方案工具包。
- (c) 对第一批区域结果进行评价。

17. 2007 年 5 月，主席之友收到比较方案审查工作框架草案。该框架分为两个阶段：

(a) 第一阶段应包括：部分依据 2005 年一轮对参与国经验的问卷调查表，审查比较方案的管理体制。此外，要求组成管理体制的各组织，如世界银行全球办公室和各区域机构，提交自我评估报告。这一阶段还应包括审查用户对比较方案的总体看法，同时考虑到 2007 年 12 月之前尚未获得的 2005 年一轮的结果。主席之友应审查从 2005 年一轮吸取的经验教训，并就哪些地方应有所改进提出

建议。应编写第一阶段的报告并在 2007 年 12 月提交，以便供联合国统计委员会 2008 年 2 月第三十九届会议审议。

(b) 第二阶段应包括：对当前一轮比较方案的审查，包括更严密地评价方法问题，并根据经验结果全面评估质量。应部分借鉴外部能力（外包），对一项有主席之友和比较方案执行局参加的联合项目作出决定。

3. 主席之友的工作方法

18. 在第一阶段，主席之友着重审查总的治理方面，特别强调国家遇到的治理问题。有关国际比较方案的治理结构、所涉实体、其作用和职责及沟通等方面的资料基本上都有完整的记录，其中包括执行局会议、技术咨询组会议及区域协调员会议的会议纪要。对国家遇到的实际治理问题所知较少。以下简要概括了在审查中使用的信息来源和问卷。

(a) 针对 2005 年一轮常规国际比较方案的所有参与国开展的调查。问卷涉及若干主题领域，重点是治理问题，例如，决策和沟通的基础。

(b) 对环比参与国进行的调查。问卷采用常规问卷的大致结构。

(c) 征求用户对国际比较方案的意见。这一部分包括 45 个国际组织。

(d) 由参与本轮国际比较方案的各组织编写的自我评估报告。这一部分包括全球办公室/世界银行、一些区域机构以及参与伙伴关系安排的国家统计机构提交的报告。

19. 除了这些机制外，还与全球办公室、世界银行、国际货币基金组织和技术咨询组成员举行了会议。其他重要的背景资料见国际比较方案提交联合国统计委员会的年度报告、《国际比较方案手册》、《业务手册》、简报文章等。

三. 2005 年国际比较方案的经验

20. 本节阐述开展的调查和主要结果。

A. 用户的观点

21. 2007 年 6 月 8 日，主席之友小组召集人向 45 个国际组织发出信函，征求他们对使用国际比较方案编制的购买力平价数据的意见，请用户简要介绍自己组织当前和今后对购买力平价数据和基于购买力平价的各项指标的需求，并回答以下问题：

(a) 贵组织实际使用或打算使用这些指标的情况。是否将这些指标作为实际决策的基础，或主要用于分析目的，例如，用在研究中？

(b) 贵组织是否打算将基于购买力平价的指标列入贵组织任何经常出版物中？

(c) 贵组织对应否开展新一轮国际比较方案（初步定于 2010 年）的意见？

(d) 贵组织对更笼统的国际比较方案有何看法？

22. 用户普遍表示，提供高质量的购买力平价数据和与购买力平价相关的指标非常重要。购买力平价不仅被用于商业目的和政策制定，而且更频繁地被用于研究和分析中。有人强调指出，购买力平价被当作进行国际比较的一个基准，用于经济决策或经济分析。

23. 绝大多数用户都公布了基于购买力平价的指标。对各种指标的需求看起来很高，而且考虑到世界经济全球化的进程，可以设想将来对这些指标的需求还将增加。经常需要的是衡量生活水平和贫困状况的指标。由于公众对区域贫困水平的预测非常关注，联合国贸易和发展会议（贸发会议）甚至将支持计算针对贫困的购买力平价数据。

24. 国际比较方案被看作是向前迈出了宝贵的重要一步，对于 2010 年是否还应举行一轮国际比较，答案毫无疑问是肯定的。有人强调指出，举行新一轮国际比较只有在数据及时、可靠和大量国家都提供数据的情况下才可行。有人表示，今后应使更多的发展中国家参与进来。

25. 希望联合国和世界银行在计算购买力平价方面紧密合作。各机构之间未经协调的若干购买力平价调整数可能差异甚大，这一选项显然不妥。在方法方面达成共识及培训本国专家需要大量的初期费用，一般认为这是支持继续执行现行方案的最重要理由。有人提出，购买力平价数据可以更加细分，例如，将之适用于国内生产总值各组成部分，包括进口和出口。汇编购买力平价的方法也必须在整个欧洲联盟（欧盟）、经合组织及世界其他地方具有可比性。因此，需要强调的是，经合组织/欧统局和国际比较方案应继续进行强有力的合作。似乎应进一步统一方法和尽可能融合不同的方案。

B. 主席之友的调查情况

26. 主席之友开展了两项调查：

(a) 涉及 2005 年一轮国际比较方案所有参与国的常规调查。

(b) 涉及环比参与国的环比调查。

27. 各区域机构或区域协调员是调查受众的一部分。两项调查的重点都是治理。

28. 以下是两项调查的主要结果，重点是一般治理问题。必要时引述了调查中更具有技术性的部分内容，以突出答复中发现的差异。

29. 将编写一份更具体的文件，介绍这两项调查，调查方法和调查结果，并将该文件作为会议室文件，提交给 2008 年 2 月召开的联合国统计委员会第三十九届会议。

1. 主席之友的常规调查

30. 调查受众包括所有 147 个参与国家。国际比较方案涉及 6 个区域——括号中列出了各地区的参与国家数：非洲(48)、亚洲和太平洋(23)、西亚(11)、拉丁美洲(10)和独立国家联合体（独联体）(10)。欧统局/经合组织集团(45)几十年来一直在国际比较方案外组织调查。

31. 前五个区域（国际比较方案集团）属于国际比较方案，并由全球办公室管理。各区域机构（作为治理结构的一部分）负责区域内协调，为参与国家提供支持。

32. 到 2007 年 10 月底，77 个国家做出了答复。其中有 19 个非洲国家、15 个亚洲太平洋国家、3 个拉丁美洲国家、3 个西亚国家、4 个独联体国家、33 个参与欧统局/经合组织地区的国家。尽管各地区的答复情况有所不同，但总答复率达到 53%。大多数大国（从人口和经济规模看）都做出了答复。在作出答复的国家中有 68 个国家参加了整个国内生产总值的调查，9 个国家仅参加了消费部分的调查或试验性调查。

参与今后国际比较方案调查的前提

33. 绝大多数国际比较方案集团国家对参与 2005 年一轮表示满意（44 个国家中的 41 个国家），并证实将在本轮经验基础上参与下一轮调查。

34. 各国的意见表明，国际比较方案对国家统计局方案——在价格统计领域和国民账户方面——都产生了广泛的积极影响。国际比较方案对无论大国还是小国的国家统计局能力建设（机构能力和技术能力）都作出了重大贡献。同时还要感谢很多区域机构——在财政方面以及就技术/方法问题提供援助方面——提供的支持。参与方还赞赏在改进跨国比较的统计基础方面所做工作，以及方案对改进统计基础，揭示贫穷问题做出的贡献。

35. 不满意或不愿今后参与的国家有一个共同点，即他们都是刚加入国际比较方案或加入国际比较方案不久的国家。其中有各自地区的大规模经济体。可引述几个国家的一些意见，以便对他们的观点有所了解：

“尽管数据存在各种缺点和局限性，但还是很感谢在本阶段的国际比较方案中进行了大量努力，以克服早前几个回合面临的问题。但是，认识到计算购买力平价这一巨大工程所涉及的各种复杂问题，在这些数字可以被当作可靠数据，并代表真正的现实之前，我们依然还有很长的路要走。”

“但是，许多实际问题降低了购买力平价的准确性和质量，例如，应统筹处理国际比较方案中背离代表性和可比性这两条国际比较方案基本原则的情况，因为在亚洲和太平洋区域，各参与国的经济发展水平、收入水平和消费模式差异很大，根本无法作为质量调整准则。很明显，本轮国际比较方案的购买力平价低估了我国的价格水平。在本轮国际比较方案中遇到的问题务必在下一轮开始前得到解决。”

36. 批评意见还包括治理问题，涉及如何进行中央管理调查（住房、建筑）。对有关方法和结构问题也提出了意见，并敦促在启动新一轮国际比较方案前采取行动。

若干一般性治理问题

37. 关于方案各方面沟通是否有效，大多数国家（77个国家中的65个国家）持肯定态度。比例大致相同的国家答复称，有充分机会对做出的决策有所投入。国际比较方案集团和经合组织/欧统局集团内的比例也大体相同。

38. 考虑到国际比较调查方案从一开始就被推迟，因此总体积极态度堪称显著。当前制定新方法的过程从几个方面造成了一些问题和进一步的推迟。尽管基准年已经从2003年调整到了2005年，但是沟通过程仍缺少时间。总体结果也许表明，参与国已适应了前提的变化。

39. 但是，一些参与国认为，沟通和决策过程有时是单方面的、强制性的。这在一定程度上反映出由于推迟了调查方案部分内容的时间安排，一些国家工作量大幅增加。在如何处理中央管理调查，包括如何使用收集的数据等重要治理要素上，也同样有这样的问题。

全球办公室负责为不同层次间的协调工作制定明确指南。获得的经验教训是，需要改进区域协调员和国家协调员之间的沟通。

40. 77个国家中有49个国家证实，国际比较方案的各个部分对国家统计机构的工作量产生了重大影响。国际比较方案集团中做出肯定答复的国家比例为77%，经合组织/欧统局中的比例则为45%。

41. 产生额外工作量的是那些不得不为其一揽子消费物价指数之外的几百种产品定价的国家。那些已妥善建立消费物价指数制度并有灵活资源处理此类情况的国家则在处理这一问题时游刃有余。对于那些统计系统不发达的国家，额外工作量所需要的资源尚未到位，造成了进一步拖延。但是，大多数国家都清楚，国际比较调查方案应包括国家消费物价指数之外的其他商品。应统筹兼顾，既确保对各国的价格进行比较，又将额外负担降至最低。

吸取的一个教训是，本轮中因对各国消费物价指数之外的几百种商品定价而产生的额外工作量过于庞大。

42. 在所有地区，这些方案已经影响到了将国际比较方案纳入国家统计价格方案的工作。几乎一半的国家（77 个国家中的 36 个国家）证实，本轮中已经采取此类举措。国际比较方案集团中有 64% 的国家报告称，开展了此类工作。经合组织/欧统局集团中的相应国家比例为 24%。

43. 2005 年一轮比较方案的一个重要因素是采纳了全面覆盖国内总产值的做法。这涉及大多数国家，而一些小国只参加了家庭消费部分。就住房和建筑等国内总产值要素而言，已制订新的/替代办法，但尚未为此建立适当的国家统计基础。因此，部分调查方案是采用中央管理办法开展的，往往没有国家参与，或国家参与程度十分有限。

44. 大多数国家似乎接受采用中央办法的理由。对中央管理调查所持的态度是积极的，或大部分是积极的。比较方案组中的 55% 支持这一概念。当针对保健产品、教育和政府及住房等更技术性专题领域的答复中，比较方案集团中的大多数经济体无论大小都主张在今后几轮中加大国家参与力度。一些较大的经济体则提出了严肃的批评意见。

吸取的教训是，需要对中央管理调查所涉及的沟通方面予以进一步关注。

45. 调查揭示了有关所有权问题的讨论，尤其是比较方案集团内部进行的讨论。其中一个国家提出的意见可说明讨论的视角。

“所有权问题非常重要，特别是鉴于购买力平价结果不仅取决于本国数据，还取决于其他国家提供的数据。质量、覆盖面和概念问题及其在各国的统一做法对一国掌握比较方案结果必不可少。目前，参与国的责任主要是依照执行机构确定的规格提供本国可靠数据；但同时，购买力评价结果是否可靠也取决于采用的办法和其他参与国的数据是否精确。

然而，从可信性的角度看，最好把比较方案与消费物价指数相结合。此外，作为参与国，我们对一些地区采用的办法、一些国家提供的数据的可靠性及其他概念和实际问题有所保留。”

2. 主席之友的环比调查

46. 环比调查问卷发给了所有参加比较方案环比的 17 个国家及各区域机构和协调员。截至 2007 年 9 月底，有 16 个国家和 3 个区域机构作出了答复。答复率总计超过 90%，有的国家提出了若干保留意见。

参与今后国际比较方案调查的前提

47. 大多数答复者都对参与环比一事表示满意。81%（16个国家中的13个国家）对参加2005年一轮的活动予以肯定。

48. 尽管态度总的来说十分积极，但不是没有保留意见。各参与国强调，环比遇到了若干问题。由于推迟了比较方案的定期调查，因此，环比在这个过程中起步太晚，丧失了作出调整所需的灵活性。产品规格问题、语言问题、交流问题、清单上消费品太多和各区域产品质量不同等都增加了国家工作量。若干国家对收集环比价格数据的质量表示怀疑。

49. 参与方之间缺少交流是各国都关心的一个共同问题。有人预料，如果召开一次有所有环比国家都参加的共同审核会议，那将对解决产品清单和区域产品质量差异方面的一些突出问题颇有裨益。

50. 大多数参与国认为，当前的经验为环比在下一轮中发挥作用奠定了基础。有三个国家对此持不同意见，表示反对发挥这种作用。点明额外工作量的两个国家属欧统局/经合组织集团。对比较方案国家而言，主要问题是如何披露中央管理调查收集的数据。

吸取的教训是，需对环比方案予以认真评价，以确定纳入的国家数目和待定价的产品数目。应在下一步工作中让各国参与产品甄选和数据核实工作。

51. 几个国家建议，改变今后几轮的环比做法。有人建议，应在下一轮比较方案的早期阶段选出参与国。关于产品清单的决定应在早期阶段做出，且视必要性与前期调查相结合。应在区域内和各个区域之间采取举措，改善所有阶段的交流。应重点优先召开一次有各参与国参加的联席会议。有人提出，许多数据问题本来可在早期阶段查明和解决。环比国家必须有足够的时间翻译产品清单，这似乎是一个小问题，但实际上非常重要。环比作业似乎需要单独供资。

吸取的教训是，2005年一轮中，沟通工作的各重要方面都不尽人意。应在发起下一轮环比调查前讨论和解决这些问题。

四. 比较方案的主要挑战

A. 管理结构

52. 比较方案的管理结构全貌见下图。如第二.B节所述，执行局是决策和战略机构。全球办公室是执行局秘书处，负责比较方案的全面协调。技术咨询组负责研究技术问题并就此提出咨询意见，并与全球办公室密切联系。各区域办事处负责

协调和支助国家统计局开展综合调查方案。大多数区域都设立了区域咨询委员会。

53. 该图显示了区域机构和一个或一个以上国家统计局之间的伙伴关系安排，这种安排确实非常有益；该图还表明经合组织/欧统局方案是比较方案内的一个单独方案，而不是一个区域。

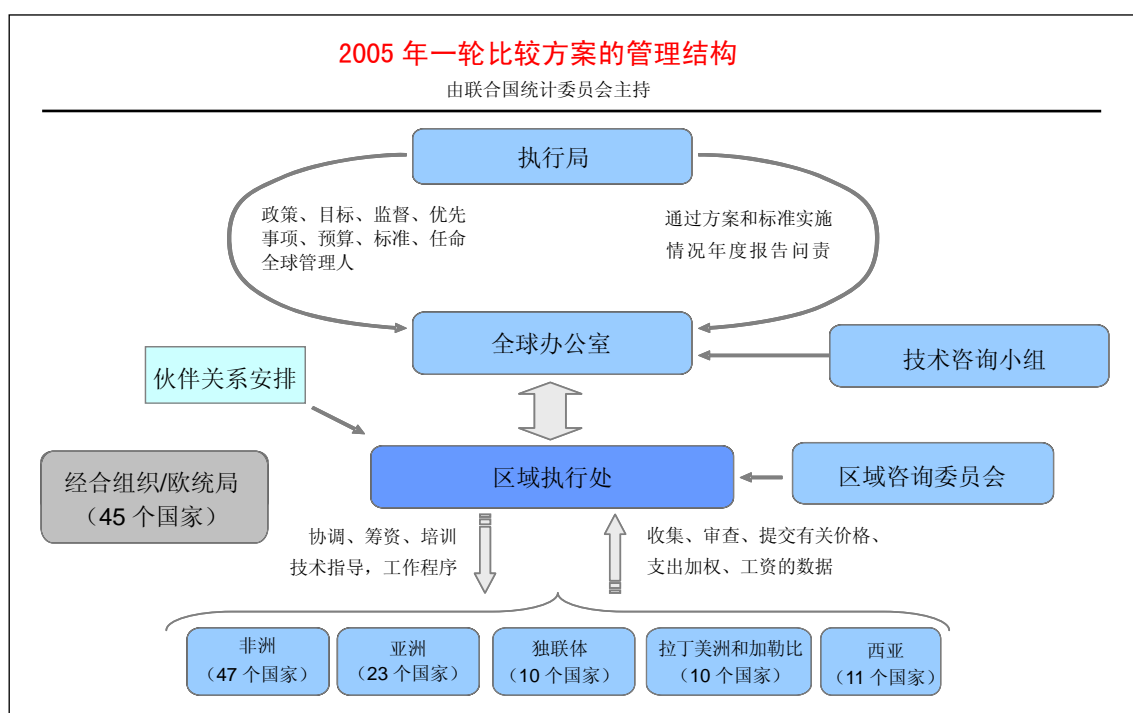


图 1：管理结构

54. 根据各参与方的反应，总的说来，管理结构的运作情况相当不错。制订的结构确实有能力处理先前提交统计委员会的报告所述及的一些主要挑战和问题。采纳的新结构和管理举措使比较方案成为一个有效的全球系统，为应对今后几轮的挑战奠定了坚实基础。然而，需要对管理结构中的某些内容作出评价或改进，以改善该系统的整体透明度和运作情况。

1. 执行局

55. 应在下一轮比较方案之初，对执行局的代表予以重新考虑。

56. 执行局的作用和责任说明见《国际比较方案手册》和比较方案网站。执行局成员最初由统计委员会前主席之友小组任命。原则是，执行局的成员资格应体现参加全球方案的各区域的构成情况，而且所有成员均以个人身份当选，任期三年。实际情况并非如此。执行局成员代表各自的组织，当一位成员缺席或离开该组织

时，替换人选均来自同一组织。这些原则也纳入了与经合组织/欧统局等一些组织签署的谅解备忘录中。

57. 根据《国际比较方案手册》，执行局成员以 16 人为限。2007 年，执行局有 18 名成员，其中有两人是有限参与。要强调的是，若有需要且在必要时，委员会可增设新成员，但需符合总体人数限制。

58. 常任成员包括世界银行、基金组织、联合国统计司（统计司）、欧统局、经合组织及每个区域协调组织各一名代表。关于执行局组成部分设置常任成员一事，可提出若干合理理由。主要捐助方、用户组织和区域机构拥有常任资格，可使执行局和各组织具有稳定性和连续性。一般说来，这些成员的胜任能力和才能对有关比较方案战略的讨论和决定有重要意义。

59. 轮流成员组的成员资格标准需要加以澄清，这首先是为了实现透明。除了个人资格和经验（年资）外，还强调吸收大区域和来自各区域主要国家或经济体的代表。

60. 似乎有一个传统，即获得任命的主席之友应在当前一轮结束时，就新执行局的组成发表意见并在这方面发挥作用。本届主席之友指出，需要建立一个任命轮流成员的透明制度。

需要建立一个任命执行局轮流成员的透明制度。

2. 全球办公室

61. 比较方案全球办公室设在哥伦比亚特区华盛顿世界银行总部。其活动由设在世界银行的比较方案全球信托基金供资，且遵循世界银行的行政和信托规章。全球办公室通过比较方案全球管理人向世界银行发展数据小组主任报告工作。关于执行和实施比较方案的任务、政策、方案、优先事项和标准的相关事项，全球管理人根据执行局下达的指令并在执行局核准的工作方案和预算框架内行事。

62. 有证据表明，世界银行的工作十分得力。然而，事实上，世界银行不仅仅是全球办公室的东道机构。随着方案不断取得进展，以及数据保密、工作计划、人员配置和资金筹措等问题的出现，这一点越来越明显。当世界银行同意主持比较方案时，比较方案就成了发展数据小组工作计划的一部分，该小组主任要就该方案的情况接受世界银行问责。当出现全球数据库的设置地点和保密性问题时，均首先适用世界银行的规则，并由发展数据小组主任而非全球办公室对这两个问题负责。

63. 通常，由于执行局主席和世界银行发展数据小组主任之间的有效交流，碰到的大多数问题已得到解决。今后几轮也会有一些灰色地带，需要执行局主席和全

球办公室的东道机构持续进行有效交流。今后，东道组织的作用须得到确认和阐明，还要探讨全球管理人对东道组织和执行局的双重作用和相应责任。

64. 应编制一份载列职权范围的文件，阐明东道组织的今后作用和责任。该文件应说明全球管理人对东道组织的责任，以及向执行局提出报告的制度和与执行局的关系。

65. 全球办公室作为执行局秘书处的作用应予以阐明。办公室负责协调比较方案的不同部分，包括战略、业务和技术问题。全球办公室应主要向执行局、而不是向东道机构提出报告。

应编制职权范围，阐明东道组织的作用和责任。

66. 在确定下一轮东道组织前，应讨论是否应利用当前一轮的经验对全球办公室的组织方式作出一些修正。在下一轮开始前，应首先制订和商定一项人员配置计划。为了确保工作人员的稳定性，应优先考虑长期任命。此外，比较方案也应利用外部能力和力量。全球办公室不必自行管理环比，这一点已获确认。全球办公室可与国家统计局订立业务协定，条件是该机构有充足的资源。全球办公室在价格统计、调查相关事项及国民账户问题方面的力量和能力，可以通过与一些国家的统计机构建立伙伴关系安排而得到加强。无论如何，必须与各区域密切协作，因为环比中使用的大量价格数据都将来自各个区域。

为加强全球办公室在价格统计、国民账户问题和管理环比调查方案方面的能力和力量，建议从下轮初开始与一两个国家统计局建立伙伴关系安排。

67. 世界银行发展数据小组指出，如果得到全球统计界的支持，而且就比较方案的调整作出非常明确的指示，该小组准备主持下一轮的工作。这对促进与世界银行执行机构讨论下一轮安排有重要意义。

应尽快就下一轮的东道组织作出决定。

全球管理人的作用

68. 以下段落摘自《比较方案手册》第2章，说明了全球管理人的双重作用：

“全球办公室通过比较方案全球管理人向世界银行的发展数据小组主任报告工作。全球管理人在执行局所颁布的指令和比较方案执行局所批准的工作方案与预算的框架内，就有关落实执行比较方案任务的事务开展行动。”

69. 在处理该复杂组织中所涉各类问题时，全球管理人所面临的挑战之一是，必须在世界银行和执行局之间达成和保持平衡。虽然在寻找可行解决办法方面取得了良好的管理业绩，但全球管理人的双重作用和相应责任问题仍需得到处理。

70. 全球管理人应具备对比较方案工作人员的管理权。这意味着全球管理人应负责工作人员招聘和考绩等工作。可以认为，现行安排解除了全球管理人的管理责任，使之专注于比较方案的协调。但是，一个可能出现的不利结果是，这种安排经过一段时间后会造种种困难，削弱全球管理人的权力。建议在任命新的全球管理人之前解决这个悬而未决的管理问题。

应按照全球办公室的任务规定，加强全球管理人的责任和权力。

任命新的全球管理人

71. 应任命一位新的全球管理人接替即将退休的 Fredrick A. Vogel。建议按照 2002 年通过的国际竞争原则来甄选新的管理人。现任管理人是通过一个由主席之友小组委员会和世界银行发展数据小组管理的竞争程序任命的。

72. 全球管理人的一个重要作用，就是在所有参与比较方案项目的合作伙伴中建立信誉和伙伴关系意识。主席之友建议，应任命一个新的小组委员会，以避免角色混淆，并澄清甄选程序的独立性。建议该小组委员会由主席和执行局的两名代表组成。又建议该小组委员会增加一名东道组织代表，组成甄选小组。最后决定应由小组委员会作出。

全球管理人应由小组委员会在执行局成员中任命。

3. 经合组织/欧统局方案与全球办公室的作用

73. 全球比较方案与欧洲及经合组织方案之间的密切配合是取得成功的关键，因为全球方案能够利用经合组织和欧统局国家的长期经验。这两个方案可在若干领域进行协作。这两个方案的结果可与比较方案的结果合并，产生双方认可的单一全球数据库。

74. 欧统局和经合组织是技术咨询小组的成员，技术咨询小组负责就比较方案中的方法问题进行研究并提出建议。欧统局/经合组织的一些方法已经成为一种模式，用于制定比较方案的相应方法。同样，为比较方案制定的标准化产品说明已经被经合组织/欧统局方案采用。对于国内生产总值的新组成部分，已为奠定共同的比较基础作出努力。在环状比较中，一些欧统局/经合组织集团国家参加了比较方案关于国内生产总值所有组成部分的调查。关于在治理问题上的合作，欧统局和经合组织的高级管理人均以比较方案执行局常任成员的身份参与工作。

75. 虽然欧统局和经合组织在比较方案之外独立实施购买力平价方案，但是它们都全面参与了环比方案。欧统局为其本区域环比国家开展额外数据收集工作提供了必要资助。联合王国国家统计局也为欧统局/经合组织区域的环比方案提供了协调。

76. 在本轮开始时没有明确地定义欧统局/经合组织和全球办公室的作用。但是，2007年2月签订的协定书明确阐明并记录了比较方案2005年一轮中的工作关系。这项协定澄清了各自组织的作用和责任。

77. 虽然就现有协定采取了措施，但是显然仍需加强彼此的关系。应从比较方案下一轮一开始就缔结一项经修订的协定书。

78. 这两个方案之间应建立更直接的工作关系，以便比较方案能够受益于欧统局和经合组织更广泛的经验。这可以包括互派代表参加区域会议和研讨会。还可以考虑欧统局和（或）经合组织是否应该在比较方案的工作人员中指定一人。此人将充分参与比较方案的活动，并保持更经常的联络。应为下一轮扩大现行协定书，列入更多的有关全球方案相应供资责任的内容。

79. 这两个方案的一个未决问题是：应如何协调独联体区域的参与。应避免在2005年一轮常规调查和环比所遇到的问题。从一开始就应商定独联体区域如何参与今后的各轮比较。

需要加强经合组织/欧统局和比较方案的工作关系。

4. 伙伴关系安排

80. 人们在比较方案2005年一轮的初期认识到，区域组织在处理所涉及的复杂统计事务方面需要援助。为了提供援助，各区域机构和一两个国家统计局之间建立了伙伴关系安排。由于若干原因，没有在所有区域作出此类安排。2005年一轮作出的安排如下：

- (a) 澳大利亚统计局和亚洲开发银行；
- (b) 加拿大统计局和联合国拉丁美洲和加勒比经济委员会(拉加经委会)；
- (c) 联合王国统计局、法国国家统计和经济研究所和非洲开发银行；
- (d) 联合王国统计局和欧统局/经合组织/世界银行；
- (e) 俄罗斯统计局和独联体统计局。

81. 总体看来，已建立的安排似乎运作得不错。据我方的了解，各区域机构的经验大都十分积极。可以认为，今后各轮应继续执行伙伴关系安排，并在现有经验的基础上进一步发展这种安排。多数安排都致力于实现两个主要目标：

- (a) 向区域机构提供技术和管理方面的援助和支助；
- (b) 增强区域和国家各级的力量和能力。

82. 向区域机构提供的技术和管理援助涉及各类任务，而各区域开展任务的情况不尽相同。多数区域最早开展的一个重要任务是制定该区域的产品清单。某些安排包括了对国家统计局的直接援助和支持——特别是在非洲国家。所有这些工作都是积极的经验。有些国家敦促为开展若干艰难举措提供进一步援助。

83. 伙伴关系安排的供资情况略有不同，但是多数安排都在部分程度上依赖供资机构支持相应的机构能力建设。联合王国统计局、统计经研所、澳大利亚统计局和加拿大统计局就是这样，只是资助规模可能各不相同。国家统计局在某种程度上提供自己的资金。有时，比较方案全球办公室也加入此类安排，并提供资金。多数区域定期举行会议，处理关于业务进展的战略问题和报告。

84. 在能力建设方面，各区域的差异似乎较大。非洲倡议似乎最全面，反映了该区域的特殊需求。已为今后的各项既定举措制定成熟的计划，这些计划都是与国际组织合作并由国际组织出资制订的。

85. 大多数区域都强调通过研讨会和讲习班培训价格统计人员和国家会计人员。从参与国的角度来看，培训内容涉及普查方案从编制产品清单到数据收集、验证和核实等各个阶段，确实非常有用。有些国家强调，必须在统计人员之间建立网络联系。有些国家为了把比较方案纳入国家消费物价指数，或为了对国家一揽子消费物价指数进行统筹协调，直接采取了更加深入的能力和力量举措。

应从下一轮一开始就落实伙伴关系安排。这些安排应更加明确地用于建设长期的国家能力和力量。

B. 宣传

86. 比较方案网站是比较方案的信息中心。这是一个精心安排的网站，提供了有关比较方案、参与实体、活动、调查方案以及购买力平价重要用途的信息。每个区域都有一个单独的网页，提供有关该区域的信息以及进展情况报告和其他相关信息。这个网站上有关于比较方案调查和方法的重要文件、比较方案手册、业务手册以及研究和开发资料。网站简要介绍了新方法和新工具。

87. 提供有关各类问题的透明信息是实现传播最终全球结果的各进程的核心内容。该宣传战略着重让利益攸关方和公众深入了解情况。比较方案网站刊载了执行局、技术咨询组和与区域协调员举行的各次会议的记录。

88. 有人注意到，有些实体召开了许多会议。就本轮而言，人们应铭记 2005 年一轮在方法和管理方面进行了重大调整。在新设立的管理平台和本轮经验基础上，人们可以预计，新一轮开始时，会议次数将按照规划逐步趋于一致。同时，对于今后各轮，区域协调员可能将不仅在区域内、而且也在更大跨区域范围的有效管理方面，发挥更重要的作用。

89. 比较方案通讯或比较方案公告将为用户提供一些有关比较方案各种管理问题的相关文章，深入介绍调查方案的新内容，并刊载若干有关使用新工具所获经验的国家报告。通讯以五种语文分发。

应为下一轮方案提供充足的资金，以便为研讨会以及对交流信息和维持宣传渠道畅通必不可少的其他活动提供支助。

C. 能力建设

90. 2005 年比较方案在学习方面对所有参与实体都是一个挑战，但对全球、区域和国家协调员来说尤为如此。家庭消费部分采纳了大量提高质量措施，给参与国带来了大量的挑战。许多国家的工作都有所扩大，涵盖了国内生产总值的所有组成部分，这对国家统计方案、能力和职权来说都是新的领域。除了新方法和新原则，常规做法和程序也有所调整，有鉴于此，已重新编写了业务手册和比较方案手册。另外还采纳了一整套新工具，通过标准化来提高质量，并协助国家统计人员开展工作。

91. 对于 2005 年一轮，能力建设是提高数据质量持续进程的一个组成部分。已经以若干方式向参与国介绍了这些新内容。区域协调员尽可能地为解决所遇到的各种问题提供援助和支持。另外，价格和国民账户问题的区域研讨会和讲习班也是召集统计人员的重要论坛，用于介绍和讨论新的方法和业务做法。

92. 从国家的角度来看，还有很多要处理的问题，包括如何利用新概念、取样问题、国家覆盖面和范围、采纳新的标准和分类、编制区域产品清单，以及处理编纂、估算、验证问题和有关向区域协调员移交数据的技术性问题。后来召开了验证问题区域研讨会，使国家相关从业人员聚会一堂。

93. 区域一级和国家一级上的直接和间接学习极大地推动了能力建设。对于今后各轮，应采取进一步措施，利用比较方案和国家统计方案之间的合力。一些经常讨论的倡议是：

- (a) 在国家消费物价指数中纳入比较方案消费产品清单；
- (b) 按照比较方案的产品规格统一区域的消费物价指数；
- (c) 统筹安排国内定期家庭预算调查，以便在国民账户中使用。

94. 要在可持续基础上利用这些办法，就必须采纳为比较方案制定的国际标准和分类（其中包括按用途分列的个人消费分类）。这也包括目前在编制一般消费物价指数产品规格清单时使用的标准化产品说明工具。

95. 根据主席之友的常规调查结果，80%以上的参与国都认为，可以将比较方案和消费物价指数结合起来。迄今，将两者结合起来的尝试经验各不相同。所面临

的一个问题是，消费物价指数的产品规格不符合比较方案的细节要求，在比对价格空间比较和时间比较时出现种种挑战。

96. 采用了区域统一消费物价指数产生的共同产品清单，以此作为拉丁美洲区域比较方案的消费调查依据。独联体区域国家也采取了类似的解决办法。非洲和亚洲对主席之友的常规调查所提出的意见表明，作为第一步，已提出几项与及统一区域消费产品清单工作有关的次区域倡议。

必须高度重视区域和国家各级的能力建设，重点强调将比较方案的价格和国民账户工作与国家统计局方案结合起来。

D. 继续实施比较方案

97. 主席之友处理的一个基本问题是，是否应继续实施比较方案。鉴于答案是肯定的，那么接下来的问题就是比较的频率和以哪一年作为下个基准年。因此还需对下一轮的覆盖面和范围作出决定。出于若干理由并认识到还有某些细节仍需澄清，2008年初应对是否继续实施作出决定。

98. 比较方案2005年一轮显然是全球建立购买力平价计算制度的一项重大进展。在改善收集数据方法和常规、拟定业务手册和比较方案手册方面投入了比以往多很多的资源。此外，还开发了产品清单的编制工具，用于筹备数据收集调查、估算和验证，以及转让和区域验证。编制购买力平价数据的基础显然大大优于以往各轮。为了将覆盖面扩大至整个国内总产值，也制定了一些新方法。管理结构内各实体之间的沟通方面有所改善，从而提高了程序透明度。需要对区域沟通的某些方面予以进一步关注。

99. 关于在用户环境内推广比较方案的问题，仍需采取一些富有挑战性的步骤。决定设立一个由所有感兴趣的利益攸关方组成的论坛就是一个重要的步骤。这将为讨论比较方案的各方面问题提供一个公开渠道。该论坛第一次会议定于2008年中期举行。此外，用户的观点一向是强调提供数据和时间系列问题的重要性。应该更经常进行比较方案调查。

100. 从参与国家的观点看，比较方案2005年一轮的合并要素构成了继续实施和提高可信度的坚实基础。大多数国家都对参加未来各轮抱有积极态度。但我们也不应忽视，在是否愿意参加新一轮方面会出现各种不同意见。对许多国家来说，本轮的许多新要素已经颇具挑战性。在适应调查方案和有关质量问题方面，新设立的架构和组织需要有更多的经验和时间。

应借助现行管理结构的主要内容和在本轮取得的经验，继续实施比较方案。

101. 也许有必要就是否继续实施问题迅速作出决定，以避免本轮设立的全球组织结构——即国家统计局、区域机构和全球办公室架构——土崩瓦解。这对通常在工作人员更替方面十分脆弱的小国家和小型统计机构来说，特别具有挑战性。这也可能成为各区域组织内的一个问题。

102. 预算承担能力是一个重要问题。这适用于全球、区域和国家。一些国家无论大小，其工作量都有明显增加。下一轮不能再这样继续下去了，必须采取主动行动减轻总体负担。均衡减少比较方案的消费品数目会有助于实现这一目标。不过，这应与旨在与国家统计局价格和国民账户工作更紧密配合的举措结合起来。

103. 2005 年比较方案均由数目有限的几个捐助者供资，世界银行承受了最大的负担。在国家一级，联合王国国际开发部、澳大利亚国际开发署和加拿大国际开发署也为全球方案提供大笔捐款。国际捐助者有基金组织和开发署。全球信托基金向大多数区域提供了资助。不过，大多数方案也开展了自身的筹款活动，对其区域方案作出重大贡献。为了让捐助组织随时了解进展情况，已向它们提出定期情况报告。

所有利益攸关者的长期供资承诺对继续实施比较方案至关重要。

104. 下一个基准应为何年？利益攸关者的共同态度似乎肯定赞成把下一个基准定在今后两三年中的一年。主席之友小组建议采用 2010 年，强调必须保持势头——并向用户发出信号。有些参与国则根据调整比较方案和经合组织基准的建议，主张以 2011 年作为下一个基准。

105. 从长期看，总目标可以是调整比较方案，通过使用三年滚动办法实施调查方案，使比较方案与经合组织/欧统局系统相一致。虽然本轮已就调查组件和管理制度采取若干步骤，但对下一轮而言，这个目标可能过于宏大。需要在区域和国家一级作出进一步努力，在推进能力建设和建立国家统计制度方面，支持制度一体化。

下一个基准应为 2011 年，以便有时间纠正第 2 阶段（评价）遇到的任何问题，并与经合组织/欧统局的下一个基准保持一致。比较方案以后应每三至五年实施一次。

106. 尚待就覆盖面和范围作出的决定显然与筹资问题有关，更一般而言，也与各级现有资源和能力有关。用户环境已对继续完全覆盖整个国内总产值予以有力

支持。参与国也支持这种做法，同时明确认识到，必须扩大中央管理调查方案，以涵盖住房和建筑等各项要素。

应继续抱有宏大目标，推动购买力平价覆盖整个国内总产值。

107. 一些用户群体主张增加参与国的数目。甚至较小的参与国似乎也跃跃欲试，强调愿意今后参与全球比较方案。在处理贫穷问题和千年发展目标时，一些没有参加 2005 年一轮的国家也特别感兴趣。其中许多国家的统计力量和能力十分薄弱，可能需要获得资金情况允许范围之外的支助。对这个问题的总体评价和决定应由执行局和利益攸关的参与方作出。

E. 国民核算问题

108. 如上所述，2005 年一轮比较方案的覆盖面扩大到整个国内总产值。比较方案目前利用国民账户总额作为比较方案成果、尤其是国内总产值和个人消费总额计算过程和框架中的加权因素。各国国民账户内的一些问题可能严重影响最后结果，因此应对此加以审查，将之作为比较方案总体评价的一部分。

(a) 比较方案的比较办法是从支出方面出发，可以对最后需求主要组件的水平和结构进行比较。这种办法的缺点是，没有确定哪些产业参加生产力比较。采取这种办法意味着，分三个阶段计算购买力平价：产品阶段、产品分组阶段和总额计算阶段。后者采用各产品组的开支作为加权数，最好是采用国民账户各支出类别中的数字。

(b) 关于所有支出细目，《联合国 2006 年国民账户统计年鉴》披露，几乎所有有提供国民账户数据和比较方案数据的国家（127 个国家中的 125 个国家）都开列支出细目。另有 19 个采用比较方案的国家（大部分为非洲国家）没有在年鉴中公布任何国民账户数据。关于个人消费支出细目，63 个比较方案国家公布了详细的细目，恰好为提出最后支出总额的国家总数的一半。因此，有 83 个比较方案国家没有提供这项主要报表。这一组国家包括：阿根廷、孟加拉国、中国、埃及、印度、印度尼西亚、尼日利亚、巴基斯坦和苏丹等国。

(c) 购买力平价的用途是将不同国家的各产品组、总数和国内总产值方面的国家最后支出数额转化为实际最后支出。购买力平价和实际最后支出提供了国际比较所需的价格和数量方面的计量尺度。通常编制三组指数（均利用国民账户框架）：实际最后支出指数、人均实际支出指数和比较价格水平。当然，也要视支出加权数和价格数据的可靠程度，对这些价格和数量指数加以限制。

(d) 应根据价格和支出的共同分类办法，按不同产品组——即所谓的“基本条目”——对最后支出加以细分。各级基本条目是比较的基本构件。实际上，覆盖面是由估算明定支出加权数所使用的最低水平的最后支出所决定的。国民账户

很少达到这样的详细水平。《主席之友定期研究报告》证实，这确实是一个问题。较常见的是，大多数详细数据都可取自家庭预算调查。

(e) 估值对提供可比物量计量十分重要：，如果要按购买者价格估算支出，那么——为了取得一致——估值价格就必须采用购买者价格，即市场价格或交易价格，以此计算本国的国内总产值最后支出。

(f) 比较方案开列的价格必须与国民账户所列价格相一致，否则分母（即购买力平价）将与分子（即国民账户）不相一致，致使比较结果出现谬误。在保健和教育等行业中一般不易确定市场价格的情况下尤为如此。

109. 虽然按基本条目分列完整和可比的支出细目十分重要，但更重要的是要有完整和可比的国内总产值分级。换言之，各国应使用同样的国内总产值定义（例如，采用 1993 年国民账户体系而非 1968 年国民账户体系）。此外，国内总产值估计数也应详尽无遗，包括隐性经济、自营生产、房主自住房和小型个体企业的估计数，并提出不答复调查问卷者情况的估算值。

110. 从主席之友常规调查那里获得的关于按基本条目开列支出细目问题的调查结果，阐明了许多国家中的沟通和工作量沉重的问题。建立数据基础以遵守基本条目的加权说明，一直是比较方案国家面临的一项颇为重大的挑战。在为 2005 年一轮编制基本条目加权数时，尽量使用了各国家庭预算调查的资料，这些调查将成为今后各轮的高度优先来源。必须协调并尽可能结合筹备和进行家庭预算调查方面的国际努力。同时也应提到，家庭预算调查数据一般来说不足以代表较富裕人口的支出。应在本次审查的第二阶段更详细地处理比较方案国家所强调的各问题领域。重要领域是：建筑业和各政府部门，以及为缺失资料分配加权。

111. 调查结果显示，一些国家（拉丁美洲国家）没有参与加权方面的工作。在注重能力建设之时，这种情况令人遗憾，而且也意味着，这些国家错过了从有益经验中获益的机会。

112. 最后，应该指出，参与比较方案工作的国民账户的特性突出表明，它们对成果极为重要。从其特征和重要性看，解决加权问题需要进行大量的估算。

取得的教训是，国民账户工作必须有所改善，使其内容更加详细，质量有所提高。未来各轮中，比较方案应与国家统计机构、家庭预算调查和国民账户的统计方案更加协调一致。

五. 结论意见

113. 比较方案 2005 年一轮是在全球建立购买力平价计算制度方面取得的重要进展。已经投入比以往更多的资源用于改善这个方案。新的治理架构和管理举措

已将比较方案变成一个有效的全球制度，该制度似乎也有能力处理今后各轮的挑战。

114. 为了将覆盖面扩大到全部国内总产值，已经制定了一些新的方法。已开发编写产品清单的工具，并将之用于各级数据收集调查、估算和验证的筹备。管理结构各单位之间的沟通有所改进。本轮内，全球编制购买力平价的基础明显大为改善。

115. 作为一个巨大而复杂的体系，比较方案各不同领域显然还需进一步改善。在本报告内，主席之友重点阐述了管理结构的各种要素。主要结论是，现行管理结构的运作情况很好，因此也提高了程序透明度。这个结构证明有能力处理以前向安理会提交的各次报告内所述及的主要挑战和问题。在这些建议中，主席之友指出，需要对全球管理人的作用和东道机构的责任作出澄清。在本轮中，环比若干方面沟通不足，新一轮开始之前必须进一步注意。此外，区域和国家协调员之间的沟通也须加以改善。

116. 为保持这一势头，应在 2008 年初对是否继续实施比较方案作出决定。可取的新基准年可定为 2011 年。这将使比较方案与经合组织/欧统局系统同步，使两方案能够进一步实现一体化。从长期看，总的目标应该是调整比较方案，通过使用三年滚动办法实施调查方案，使比较方案与经合组织/欧统局系统相一致。应继续抱有宏大目标，推动购买力平价覆盖整个国内总产值。

117. 不过，为了实现上述宏大目标，各不同统计方案之间必须要有明确的标准化和一体化战略。随着各统计机构的工作量急剧增加，今后各轮必须注重与价格统计和国民账户等国家统计机构内的其他统计方案进行更密切的协调，这对比较方案的未来具有关键意义。

118. 在新的比较方案各轮内，能力建设及不同层面和不同机构之间的积极合作同以前一样仍至关重要。有关各方之间的沟通也应改善。

六. 讨论要点

119. 主席之友指出，总的来说，比较方案 2005 年一轮的管理结构运作良好。不过，报告内载有若干建议，委员会不妨就这些建议表达以下观点：

(a) 保持势头，应在 2008 年初对是否继续实施比较方案作出决定。可取的新基准年可定为 2011 年。这将使比较方案与经合组织/欧统局系统同步，使两方案能够进一步实现一体化。

(b) 应加强全球管理人的责任和职权。应拟订职权范围，澄清作为东道组织的作用和责任。应由一个小组委员会在执行局成员中任命全球管理人。

(c) 为了加强全球办公室在价格统计、国民账户问题和管理环比调查方案方面的权限和能力，建议在下一轮刚开始就与一个或两个国家统计局建立伙伴关系安排。

(d) 新一轮开始之前必须进一步重视沟通问题。本轮缺少环比沟通的重要方面。此外，区域和国家协调员之间的沟通也需要加以改善。

(e) 应继续抱有宏大目标，推动比较方案覆盖整个国内总产值。不过，为实现上述宏大目标，各不同统计方案之间必须要有明确的标准化和一体化战略。随着各统计机构的工作量急剧增加，今后各轮必须注重与价格统计和国民账户等国家统计局内的其他统计方案进行更密切的协调，这对比较方案的未来具有关键意义。
