

## **Руководящие указания по распределению доходов, потребления и благосостояния домашних хозяйств**

### Введение

Данное руководящее указание содержит рекомендации по составлению результатов распределения домашних хозяйств в соответствии с итоговыми показателями национальных счетов (НС) и указывает на то, какие аспекты должны быть отражены в обновленной версии Системы национальных счетов (СНС).

В записке предлагается добавить в СНС отдельную главу, посвященную составлению распределительных счетов в соответствии с итоговыми показателями НС, охватывающую следующие вопросы:

- 1) *Подчеркнуть важность информации о распределении домашних хозяйств:* В главе следует подчеркнуть важность данного вида информации, представляющей многомерные аспекты материального благосостояния (т.е. доход, потребление и богатство) в согласованном виде, предоставляющей результаты, которые согласуются между счетами, согласуются с макроэкономическими агрегатами и сопоставимы во времени и между странами.
- 2) *Обсудить масштаб работы:* Хотя отправной точкой является сектор домашних хозяйств, как он определен в СНС, а единицей наблюдения является домашнее хозяйство, основное внимание уделяется "эквивалентным" результатам, используя шкалы эквивалентности для получения сопоставимых результатов с учетом различий в размере и составе домашних хозяйств. Кроме того, институциональные домохозяйства следует рассматривать отдельно от частных домохозяйств, а их результаты представлять как отдельную категорию, поскольку они ведут себя по-другому и их (эквивалентные) результаты несопоставимы с результатами частных домохозяйств.
- 3) *Обсудить конкретные балансирующие статьи, имеющие отношение к распределению домашних хозяйств:* хотя стандартные балансирующие статьи СНС, являются отправной точкой, предлагаются альтернативные концепции, которые лучше подходят для анализа распределения:
  - *Доходы:* предлагается альтернативная концепция доходов, которая рассматривает выплаты по страхованию, кроме страхования жизни, и выигрыши в лотерею как капитальные трансферты. Если с макроэкономической точки зрения они могут рассматриваться как текущие трансферты, то при рассмотрении с точки зрения отдельного бенефициара это не так.
  - *Потребление:* предлагается альтернативная концепция потребления, которая рассматривает премии по страхованию, кроме страхования жизни, и покупку лотерейных билетов как часть потребления, чтобы лучше соответствовать перспективе домохозяйств. Кроме того, предлагается представить информацию о покупке потребительских товаров длительного пользования как отдельную (из которых) подкатегорию, поскольку это может существенно повлиять на результаты сбережений.
  - *Богатство:* предлагается исключить резервы технического страхования, кроме страхования жизни, из концепции богатства для целей анализа распределения, а также включить информацию о пенсионных правах по социальному обеспечению. Кроме того, предлагается представить запас потребительских товаров длительного пользования в качестве справочной статьи, учитывая, что некоторые из них (такие

как автомобили, яхты и самолеты) могут быть важны для определенных групп домохозяйств.

- 4) *Представить возможные разбивки сектора домашних хозяйств:* предлагаются возможные разбивки для представления более детальных групп домохозяйств. Как минимум, составители должны стремиться к разбивке по уровню жизни на основе текущего дохода, показывая квинтильные группы доходов, медиану и, если возможно, результаты для 10%, 5% и 1% наивысших. Также представлены альтернативные разбивки по основным источникам дохода, типу домохозяйства, жилищному статусу и возрасту респондента.
- 5) *Осветить конкретные вопросы при составлении результатов распределения:* В главе должен быть кратко рассмотрен пошаговый подход к составлению результатов распределения. Более подробная информация должна быть представлена по следующим конкретным вопросам составления результатов:
- *Важность признания потоков и запасов между домохозяйствами:* Эти данные могут быть объединены в счетах, поскольку они могут быть менее значимыми с макроэкономической точки зрения, но они имеют решающее значение при составлении результатов распределения.
  - *Распределение статей, по которым отсутствует микроинформация:* это касается таких статей, как УФПИК, ненаблюдаемая экономика, выплаты инвестиционного дохода. Особый концептуальный вопрос возникает при распределении социальных трансфертов в натуральной форме, связанных с медицинским обслуживанием. Предлагается разделить его на два компонента, а именно: (1) правительство предоставляет домохозяйствам бесплатное страхование от определенных рисков в сфере здравоохранения (часть дохода домохозяйства в анализе распределения и распределяется между домохозяйствами с помощью подхода, основанного на страховой стоимости) и (2) функционирование системы страхования (должно быть представлено как потребление и как капитальные трансферты в анализе распределения, причем последние распределяются между домохозяйствами с помощью подхода, основанного на фактической стоимости).
  - *Увязка данных из различных источников данных с использованием методов статистического сопоставления*
  - *Определение соответствующих шкал эквивалентности*
  - *Разбивка изменений в богатстве на лежащие в их основе потоки*
  - *Составление индексов цен по группам домохозяйств.*

В этой части также следует подчеркнуть важность коммуникации, а также необходимость сопровождения результатов метаданными, чтобы объяснить, чем они отличаются от других (например, микро) результатов распределения.

**Руководящие указания по распределению доходов,  
потребления  
и благосостояния домашних хозяйств<sup>1</sup>**

**Версия: июль 2021 года**

---

<sup>1</sup> Настоящие руководящие указания были подготовлены региональной группой по распределению доходов, потребления и благосостояния домашних хозяйств, в состав которой входят Лукас Ченсел, Ваня Этропольска, Деннис Фикслер, Хакам Джейюсси, Дэвид Джонсон, Маргарита Мартинс, Андреа Нери, Джон Сабельхаус, Аманда Сеневирадне, Пьер Сола, Ани Тодорова, Ричард Тонкин, Хосе Вальдес Мартинес, Доминик Узббер и Йоррит Цвейненбург.

## 1. Введение

1. В то время когда уделялось особое внимание таким агрегированным показателям, как валовой внутренний продукт (ВВП) и чистый национальный доход (ЧНД), доклад Штиглица (Stiglitz, Sen and Fitoussi, 2009) и Инициатива по устранению пробелов в данных (DGI) G-20, среди прочего подчеркнули важность показателей, которые более непосредственно связаны с материальным (или экономическим) благополучием домашних хозяйств. Это многомерная концепция, охватывает такие аспекты, как доход, потребление и благосостояние, и обеспечивает измерение текущих и будущих жизненных условий. В дополнение к более глубокому пониманию материального благосостояния всего сектора домашних хозяйств также подчеркивается необходимость более правильного понимания того, как обстоят дела у различных групп домашних хозяйств. Агрегированные показатели и средние темпы роста показывают лишь частичную картину, которая может скрывать значительные расхождения между различными типами домохозяйств. Это обстоятельство требует составления распределительных счетов, которые учитывают совместные связи между доходом, потреблением и благосостоянием, которые позволяют составлять многомерные показатели (такие как соотношение потребления к доходу, задолженности к доходу или благосостояния к доходу) по различным разбивкам сектора домашних хозяйств.

2. Хотя информация о распределении часто доступна из микростатистики, эти результаты не всегда могут быть согласованными по основным компонентам экономического благополучия (например, доход, потребление и благосостояние). В этой связи редко можно получить данные обследований или регистров, охватывающие все эти аспекты. Кроме того, эти результаты не всегда могут оставаться согласованными с течением времени, и их совокупные тенденции часто могут расходиться с данными национальных счетов. Получение информации о распределении домашних хозяйств в рамках Системы национальных счетов позволяет получать результаты распределения, которые согласованы по всем счетам (например, доходы, потребление и благосостояние), согласованы с макроэкономическими совокупными показателями и сопоставимы во времени и по странам. Эта информация будет иметь большое значение для макроэкономического анализа и мониторинга экономического благосостояния, обеспечивая новое понимание того, как обстоят дела с конкретными группами домашних хозяйств и как макроэкономические тенденции и политика могут повлиять на конкретные группы домашних хозяйств.

3. Составление результатов распределения домашних хозяйств влечет за собой разбивку результатов по сектору домашних хозяйств, определяемому Системой национальных счетов, на более детализированные подсекторы, состоящие из конкретных групп домашних хозяйств. Это необходимо сделать по всей последовательности взаимосвязанных счетов, представляющих различные виды экономической деятельности, происходящие в течение определенного периода времени, включая балансовые отчеты, в которых отражаются запасы активов и обязательств, принадлежащих сектору домашних хозяйств на начало и конец этого периода. Это приведет к согласованному и всестороннему описанию различных групп домашних хозяйств по различным счетам. Можно предположить, что эта информация будет включена в отдельный набор счетов, но поскольку речь идет о более детальной разбивке информации, которая уже имеется в центральной рамке национальных счетов, можно также представить, что эта информация станет частью центральной концептуальной структуры (возможно, в виде произвольной разбивки).

4. Цель настоящей документа состоит в том, чтобы предоставить руководящие указания, необходимые для составления результатов распределения домашних хозяйств в соответствии с итоговыми данными национальных счетов. Общие руководящие указания по составлению результатов по сектору домашних хозяйств, которые служат

отправной точкой для работы над результатами распределения домашних хозяйств, имеются в Системе национальных счетов, но для разбивки этих результатов на более детализированные подгруппы требуются более конкретные руководящие указания. Сюда относятся вопросы, которые становятся актуальными только при разбивке результатов по сектору домашних хозяйств, например, признание потоков и позиций между домашними хозяйствами (которые обычно консолидируются при представлении результатов по сектору домашних хозяйств в целом), или предоставление руководящих указаний относительно распределения сумм соответствующим домашним хозяйствам по некоторым статьям, специфичным для Системы национальных счетов. В этом руководстве также рассматривается вопрос о том, как определить и обозначить конкретные подсекторы, подлежащие разграничению в рамках сектора домашних хозяйств, что помогает обеспечить согласованность результатов между странами и с течением времени.

5. За годы, прошедшие после доклада Штиглица, различные проекты рассматривали вопрос о разработке методологии составления распределительных результатов в соответствии с итоговыми данными национальных счетов для конкретных частей последовательности счетов. Например, группа экспертов ОЭСР-Евростата по различиям в рамках национальных счетов (ГЭ РНС) и группа экспертов Европейского центрального банка (ЕЦБ) по распределительным финансовым счетам (ГЭ РФС) разрабатывают методы получения результатов распределения домашних хозяйств с упором на текущие счета и финансовые балансы соответственно. Кроме того, группа, ответственная за Всемирную базу данных о неравенстве (WID.world), разработала методологию составления распределительных национальных счетов (PaНС), сосредоточив внимание на доходах и благосостоянии. Последний проект отличается от двух других, тем, что в нем внимание сосредоточено на взрослом населении (например, 20 лет и старше) вместо домашних хозяйств и применяются несколько иные концепции дохода и благосостояния. Вместо того чтобы концентрироваться только на результатах по сектору домашних хозяйств, они также распределяют доходы и благосостояние других секторов внутренней экономики среди взрослого населения, ориентируясь на показатели дохода и благосостояния в экономике в целом. Результаты всех этих различных проектов способствовали разработке руководящих указаний по данной определенной теме.

6. Настоящие руководящие указания основываются на упомянутой предыдущей работе, обеспечивая всеобъемлющую концептуальную основу для распределения показателей доходов, потребления и благосостояния домашних хозяйств в рамках национальных счетов, а также разбивки, меры и показатели, которые составители должны стремиться разработать. В настоящей записке не ставится задача подробно рассмотреть отдельные практические вопросы измерения, хотя признается, что это будет иметь решающее значение, учитывая тот факт, что этот вид работы может быть новым для многих стран. В этой связи для содействия странам в обобщении этих результатов потребуется более практическое руководство. Для этого уже имеются базовые руководства по составлению данных (см. OECD (2019)) и разрабатываются более практические рекомендации в виде пособий и справочников (таких как готовящееся к выпуску Руководство ГЭ РНС (2021, готовится к выпуску)), для дальнейшей помощи странам в составлении результатов. Они дополняют более концептуальные руководства, которые будут включены в обновленную СНС.

## 2. Существующий материал

7. Отправной точкой для этой работы являются результаты по сектору домашних хозяйств, описанные в Системе национальных счетов (ЕС, МВФ, ОЭСР, ООН и Всемирный банк, 2009 г., (русская версия опубликована в 2012 г.)) Цель этого направления работы состоит в том, чтобы получить более детализированную разбивку результатов на более детальные группы домашних хозяйств, что позволит получить более полное представление о том, как распределяются конкретные группы домашних хозяйств.

8. Большая работа по разработке методологии составления распределительных результатов в соответствии с результатами по сектору домашних хозяйств уже была проделана и включена в настоящие руководящие указания.

9. Группа экспертов ОЭСР-Евростата по различиям в рамках национальных счетов (ГЭ РНС) разрабатывает методологию составления результатов по доходам, потреблению и сбережениям. Эта группа разработала универсальный шаблон сбора данных и сопутствующие руководящие принципы (ОЭСР, 2019 г.), которые государства-члены уже применили в трех расчётах для составления экспериментальных результатов<sup>2</sup>. Ряд стран на регулярной основе приступили к составлению и публикации результатов в соответствии с этой методологией. Ожидается, что в течение 2021 года будет выпущено руководство, более подробно описывающее эту методологию.

10. Группа экспертов ЕЦБ по распределительным финансовым счетам (ГЭ РФС) (которой предшествовала группа экспертов ЕЦБ по увязке микро- и макростатистики) работает над методологией распределения результатов по благосостоянию. В заключительном докладе группы экспертов по увязке макро-и микро-статистики (ЕЦБ, 2019 г.) уже содержится много информации по конкретным вопросам, как практическим, так и концептуальным, касающимся составления распределительных финансовых счетов, а также имеется дополнительный опыт текущей работы ГЭ РФС.

11. Также важно отметить работу группы WID.world, которая разрабатывает распределительные национальные счета (PaНС). Основная цель этого проекта заключается в составлении годовых оценок распределения доходов и благосостояния с использованием концепций, согласующихся с национальными счетами. Этот проект отличается от двух других, тем, что в нем внимание сосредоточено на взрослом населении (например, 20 лет и старше) вместо домашних хозяйств и применяются несколько иные концепции дохода и благосостояния. Вместо того чтобы концентрироваться только на результатах для сектора домашних хозяйств, они также распределяют доходы и благосостояние других секторов внутренней экономики среди взрослого населения, ориентируясь на показатели дохода и благосостояния для экономики в целом<sup>3</sup>. Стремясь к полной согласованности с агрегированными концепциями СНС, они сталкиваются со многими аналогичными теоретическими и практическими проблемами при составлении своих результатов, поэтому их методология описана в работе Alvaredo et al. (2020) и также была рассмотрена в настоящих руководящих указаниях.

12. Соответствующая информация также доступна со стороны микро-статистики. В этой связи группа экспертов ОЭСР по микро-статистике доходов, потребления и благосостояния (ГЭ ДПБ) разработала международные руководящие принципы для измерения распределения благосостояния домохозяйств в микро-статистике (ОЭСР, 2013 г.), а также концептуальную основу для комплексного анализа микро-данных по доходам, потреблению и благосостоянию домохозяйств (ОЭСР, 2013 г.). Эти концептуальные основы и руководящие принципы лежат в основе программы ОЭСР по сбору информации для Базы данных по распределению доходов (IDD), которая

---

<sup>2</sup> Дополнительную информацию см. в работах Fesseau and Mattonetti (2013), Fesseau, Wolff and Mattonetti (2013), Zwijnenburg, Bournot and Giovannelli (2017) и Zwijnenburg, Bournot, Grahn and Guidetti (2021 г., готовится к публикации).

<sup>3</sup> Дополнительную информацию смотрите в работе Zwijnenburg (2017).

предоставляет сопоставимый набор данных о распределении доходов домашних хозяйств в странах ОЭСР, опираясь на микроисточники, главным образом - на обследования домашних хозяйств. Для стран, входящих в ЕС и Европейскую ассоциацию свободной торговли (ЕАСТ), обследования EU-SILC<sup>4</sup> и ОБДХ<sup>5</sup> предоставляют подробную информацию о доходах и потреблении домашних хозяйств. Аналогичным образом, ОФПДХ<sup>6</sup> собирает подробную информацию о благосостоянии домашних хозяйств из стран еврозоны. Кроме того, Евростат уже несколько лет работает над сочетанием данных обследований доходов и потребления (см. Eurostat, 2013; Leulescu and Agafitei, 2013; Serafino and Tonkin, 2017), включая также данные о благосостоянии (Lamarque et al., в 2020)<sup>7</sup>. Идеальным подходом к объединению различных обследований была бы увязка данных через индивидуальные идентификаторы. Поскольку такая информация редко бывает доступна, статистическое сопоставление данных обследований из разных источников часто является наилучшим доступным в настоящее время вариантом для получения совместных распределений доходов, потребления и богатства для нескольких стран. Этот метод основан на статистических предположениях, поэтому качество результатов следует тщательно оценивать. В 2017 году Евростат, ОЭСР и некоторые государства-члены объединили свои усилия в рамках экспертной группы по измерению совместного распределения доходов, потребления и благосостояния домашних хозяйств (ГЭ ДПБ). Эта группа экспертов разработала методическое руководство и надежную концептуальную основу для объединения данных о доходах, потреблении и благосостоянии на микроуровне.

13. Наконец, широко доступна и дополнительная информация о возможных разбивках. В публикации ЕЭК ООН «Руководство по измерению бедности. Деагрегирование данных» (ЕЭК ООН, 2020 г.), в частности, рекомендуется деагрегировать данные по конкретным социально-демографическим переменным, что позволит провести более полный анализ с точки зрения распределения. Это руководство использует целевые группы и переменные основанные главным образом на международных рекомендациях по деагрегированию показателей доходов и бедности, полученных из таких источников, как Руководство по измерению бедности (ЕЭК ООН, 2017 г.); Межучрежденческая и экспертная группа по показателям достижения целей в области устойчивого развития (ООН, 2019 г.); доклад Всемирного банка по мониторингу глобальной бедности (Всемирный банк, 2017 г.) и Руководство Канберрской группы по статистике доходов домашних хозяйств (UNECE, 2011 г.).

---

<sup>4</sup> Статистика ЕС по доходам и условиям жизни (EU-SILC): <https://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/overview>.

<sup>5</sup> Обследование бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ): <https://ec.europa.eu/eurostat/web/household-budget-surveys/overview>.

<sup>6</sup> Обследование финансов и потребления домашних хозяйств (ОФПДХ): [https://www.ecb.europa.eu/stats/ecb\\_surveys/hfcs/html/index.en.html](https://www.ecb.europa.eu/stats/ecb_surveys/hfcs/html/index.en.html)

<sup>7</sup> Fisher et al. (2018) также исследуют создание совместного распределения по доходам, потреблению и богатству на основе данных обследования потребительских финансов (SCF).

### 3. Предложения

14. В этой главе рассматриваются различные вопросы, связанные с составлением результатов распределения в соответствии с итоговыми данными национальных счетов. В разделе 3.1 обсуждается охват работ, за которым следует разработка целевых разбивок в разделе 3.2. Методология составления результатов представлена в разделе 3.3, за которым следует более подробный обзор конкретных концептуальных и методологических вопросов, которые могут возникнуть в процессе компиляции в разделе 3.4. В разделе 3.5 обсуждается дополнительная социально-демографическая информация, которая может сопровождать распределительную разбивку.

#### 3.1 Охват

15. Основная цель работы состоит в том, чтобы разбить результаты сектора домашних хозяйств, включенные в национальные счета, на более детализированные группы домашних хозяйств, согласовано распределяя их по различным счетам, получая распределительные результаты по таким важным показателям, как доход домашних хозяйств, потребление, сбережения и чистая стоимость капитала. В этом разделе рассматриваются конкретные вопросы, связанные с определением объема работы с точки зрения численности населения, единицы наблюдения и основных балансирующих статей. Кроме того, он затрагивает вопросы частоты и своевременности получения данных.

#### *Население*

16. Поскольку основное внимание уделяется получению результатов распределения домашних хозяйств, сектор домашних хозяйств, определенный в Системе национальных счетов, является отправной точкой этой работы. Домашнее хозяйство - это группа лиц, которые проживают в одном и том же жилище, объединяют весь свой доход и имущество или их часть и потребляют коллективно некоторые виды товаров (главным образом, жилищные услуги и продукты питания), и услуг (см. СНС 2008, пункт 4.149). В общем, каждый член домохозяйства имеет определенные права на коллективные ресурсы домохозяйства и определенное влияние на решения, затрагивающие потребление или другие виды экономической деятельности. По этим причинам домашнее хозяйство рассматривается как институциональная единица в Системе национальных счетов, хотя доход обычно получает отдельное лицо, а домашнее хозяйство используется в качестве единицы наблюдения при составлении распределительных результатов.

17. Сектор домашних хозяйств в СНС включает как отдельные, так и институциональные домашние хозяйства. Последние относятся к лицам, постоянно проживающим в учреждении или которые, как можно ожидать, будут проживать в учреждении в течение очень длительного или неопределенного периода времени, практически не имея самостоятельности действий или решений в экономических вопросах. Примерами могут служить люди, живущие в тюрьмах, школах-интернатах, домах престарелых, больницах, домах-интернатах и религиозных учреждениях (см. СНС 2008, пункт 4.152). Эти типы домашних хозяйств могут включать в себя большие группы людей с очень разным социально-демографическим происхождением, которые не являются родственниками и которые могут иметь очень разные нормы дохода и потребления. Как следствие, они ведут себя иначе, чем частные домохозяйства, и их (эквивалентные) результаты на самом деле несопоставимы с результатами частных домохозяйств. По этой причине **предлагается рассматривать институциональные домохозяйства иначе, чем частные домохозяйства, при составлении результатов распределения домашних хозяйств, а также анализировать и представлять их результаты в качестве отдельной категории.** Альтернативным вариантом при составлении результатов распределения является рассмотрение всех лиц в рамках институционального домохозяйства как отдельного домохозяйства, состоящего из одного

человека. Это может быть предпочтительным, когда число институциональных домохозяйств в конкретной стране относительно велико или они широко представлены в конкретных группах домохозяйств. Однако составители и пользователи должны знать, что это может не отражать конкретные обстоятельства, в которых живут эти лица, и что рассмотрение их как одного домохозяйства, состоящего из многих лиц, может привести к неоднородным результатам и исказить анализ распределения<sup>8</sup>. Следует также иметь в виду, что не всегда просто получить качественную информацию о группе институциональных домохозяйств как с микро-, так и с макроуровня. В таких случаях все же рекомендуется попытаться скорректировать данные по институциональным домохозяйствам на макроуровне, но с практической точки зрения было бы приемлемо, особенно когда институциональные домохозяйства составляют лишь небольшую группу в экономике, согласовать результаты с итоговыми показателями по сектору домашних хозяйств в целом.

### ***Единица наблюдения***

18. В то время как домохозяйство является единицей наблюдения при составлении результатов распределения, следует иметь в виду, что домохозяйства могут отличаться по размеру и составу, вследствие чего они могут иметь различные потребительские потребности. В некотором смысле уровень дохода в размере 3000 евро в месяц для домохозяйства, состоящего из одного человека, несопоставим с уровнем дохода в размере 3000 евро для домохозяйства, состоящего из двух взрослых и трех детей, живущих в доме. Поэтому **при анализе данных о доходах, потреблении и благосостоянии на уровне домашних хозяйств рекомендуется сосредоточиться на «эквивалентных» результатах, используя шкалы эквивалентности, учитывающие различия в размере и составе домашних хозяйств, чтобы получить сопоставимые результаты по всем домашним хозяйствам**, пересчитывая результаты в соответствии с количеством единиц потребления в каждом домашнем хозяйстве. Каждому типу домашнего хозяйства присваивается определенное значение пропорционально его потребностям, в зависимости от его размера и состава. Из-за эффекта масштаба (в частности, совместного использования жилья) потребности крупных домашних хозяйств в расчете на душу населения ниже, чем потребности небольших домашних хозяйств в достижении того же уровня экономического благосостояния.

19. Что касается благосостояния, то обычно существует меньше единогласия относительно соответствующей шкалы эквивалентности. Однако для обеспечения согласованности во всех областях считается целесообразным использовать те же шкалы эквивалентности для корректировки показателей благосостояния, что и шкалы, используемые для корректировки данных о доходах и потреблении, при представлении результатов по доходам, потреблению и богатству в совокупности. В этой связи следует иметь в виду, что благосостояние часто может использоваться для поддержания текущего потребления. Однако, поскольку это показатель запаса, а не потока, следует также учитывать, что для конкретных целей может оказаться уместным показать результаты распределения благосостояния на основе альтернативных шкал эквивалентности. Шкалы эквивалентности более подробно рассматриваются в разделе 3.4.4.

### ***Основные балансирующие статьи***

20. Цель проекта является получение результатов распределения домашних хозяйств в соответствии с итоговыми данными национальных счетов, которые дают более глубокое понимание важных экономических показателей, таких как доход домашних хозяйств,

---

<sup>8</sup> В этом случае можно также выбрать вариант, при котором результаты распределения по лицам, проживающим в институциональных домохозяйствах, будут показаны отдельно от результатов по частным домохозяйствам. В качестве альтернативы можно показать влияние включения лиц, проживающих в институциональных домохозяйствах, на общие результаты распределения (например, показав их долю в каждой группе домохозяйств).

потребление, сбережения и чистая стоимость капитала. Отправной точкой для этой работы является информация по сектору домашних хозяйств, включенная в Систему национальных счетов. Однако можно обсудить вопрос о том, являются ли текущие балансирующие статьи, определенные с точки зрения экономики в целом, также наиболее подходящими для анализа результатов распределения домашних хозяйств. Можно предположить, что альтернативные меры могут быть более подходящими для целей экономической политики. Необходимо будет обсудить вопрос о том, следует ли их представлять в качестве дополнительных мер или же в некоторых случаях это может потребовать внесения изменений в текущую регистрацию некоторых элементов в СНС. В этом разделе рассматриваются основные балансирующие статьи, относящиеся к «доходу», «потреблению» и «чистой стоимости капитала», а также затрагиваются темы сбережений и чистого кредитования/чистого заимствования.

### *Доход*

21. Основными балансирующими статьями, относящимися к доходу, как определено в Системе национальных счетов, которые будут представлять наибольший интерес для распределительного анализа, являются «первичный доход», «располагаемый доход» и «скорректированный располагаемый доход». Они в настоящее время нацелены на работу ГЭ РНС, но можно было бы предусмотреть альтернативные концепции, исключающие конкретные элементы и/или добавляющие конкретные элементы. Скорее всего, то, какая концепция будет наиболее подходящей, будет зависеть от главного политического интереса.

22. Альтернативная концепция дохода, которую можно было бы предусмотреть, это концепция, которая ближе всего подходит к тому, что отдельное домашнее хозяйство обычно рассматривает как «доход», например, концепция дохода, используемая Канберрской группой (ЕЭК ООН, 2011 г.). Этот показатель доходов гласит, что «доход домохозяйства состоит из всех поступлений, будь то в денежной или натуральной форме (товары и услуги), которые получают домохозяйство или отдельные члены домохозяйства с ежегодными или более частыми интервалами, но исключает непредвиденные доходы и другие подобные нерегулярные и обычно одноразовые поступления». Такая альтернативная концепция дохода была бы равна скорректированному располагаемому доходу, определенному в СНС 2008 года, за вычетом пособий по страхованию, кроме страхования жизни, и выигрышей в лотереях<sup>9</sup>. Кроме того, Канберрское определение также исключает конкретные элементы, связанные с национальными счетами, такие как условно исчисленные социальные отчисления, выплаты по инвестиционным доходам и корректировка на исчисления услуг финансового посредничества, измеряемых косвенным образом (УФПИК).

23. При рассмотрении выгод от страхования, кроме страхования жизни, и выигрышей в лотереях, действительно есть важные аргументы, чтобы исключить их из показателя доходов, используемого для анализа распределения. В то время как они могут рассматриваться как текущие трансферты с макроэкономической точки зрения, это не тот же случай, когда они рассматриваются с точки зрения отдельного бенефициара. С этой точки зрения, было бы более разумно рассматривать их как капитальные трансферты. И хотя выигрыши от лотерей могут оказывать повышающее воздействие на средства, имеющиеся в распоряжении домашних хозяйств, это часто не относится к выплатам по страхованию, кроме страхования жизни. Они предоставляются в связи с определенными событиями часто для того, чтобы компенсировать определенные негативные последствия, например, вызванные болезнью, кражей или конкретными формами ущерба. Учитывая их как часть дохода домохозяйства может привести к нежелательным результатам, когда люди перейдут на более высокую ступень дохода, получая больше страховых выплат, необходимых для компенсации негативных последствий. **Учет выплат по страхованию,**

---

<sup>9</sup> Последние, возможно, труднее исключить с практической точки зрения, поскольку они являются подпунктом прочих текущих трансфертов. Тогда бы потребовалось их разделение.

**кроме страхования жизни, и выигрышей в лотереях в качестве капитальных трансфертов может имеет больше смысла для целей распределительного анализа.** Это также может потребовать переоценки учета страховых премий и лотерейных билетов. Вместо того чтобы рассматривать их в качестве текущих трансфертов, может оказаться более разумным регистрировать их как потребление, в соответствии с трактовкой в микростатистике, или как некую форму финансовых операций<sup>10</sup>. Эти изменения в учете также повлияли бы на сбережения, но не затронули бы чистое кредитование/чистое заимствование.

24. Рассматривая вопрос о необходимости исключения конкретных статей национальных счетов, таких как условно исчисленные социальные отчисления, выплаты инвестиционного дохода и корректировка УФПИК, чтобы приблизиться к кассовой основе и к тому, что сами домашние хозяйства обычно считают своим доходом, это не представляется желательным. Это касается соответствующих статей, которые составляют часть дохода с экономической точки зрения, несмотря на то что отдельные лица не могут непосредственно рассматривать их как таковые. Включение их в концепцию доходов дает более полный и точный обзор неравенства между определенными группами домохозяйств<sup>11</sup>.

25. Вместо концепции меньшего дохода, как обсуждалось выше, можно также предусмотреть более широкую концепцию дохода, например, разработанную Хейгом (Haig, 1921), Саймонсом (Simons, 1938) и Хиксом (Hicks, 1946), измеряя доход как максимальную сумму, которую может потребить в данный период, сохраняя при этом реальное благосостояние неизменным. Это означает, что в дополнение к доходам, определенным в Системе национальных счетов, она будет также включать холдинговые прибыли и убытки, связанные с владением нефинансовыми и финансовыми активами и обязательствами. Такая концепция может быть реконструирована, когда счета накопления также будут разбиты по группам домохозяйств. В этом случае к доходу можно было бы добавить переоценку, чтобы получить более широкое определение дохода. Однако для этой цели может потребоваться провести различие между реализованным и нереализованным холдинговой прибылью. Кроме того, одним из вопросов, обсуждаемых в рамках программы исследований СНС, является вопрос о том, следует ли также включать в счет доходов нераспределенную прибыль от портфельных инвестиций<sup>12</sup>. Если это получится, то показатель дохода СНС приблизится к более широкой концепции дохода. Кроме того, ожидается, что он приблизится к концепции дохода, используемой в РаНС, поскольку они уже распределяют нераспределенную прибыль отечественных корпораций между домашними хозяйствами-резидентами<sup>13</sup>.

---

<sup>10</sup> В частности, страхование, не связанное со страхованием жизни, имеет некоторое сходство с производными финансовыми инструментами. Люди платят страховой взнос, чтобы защитить себя от негативных последствий определенных событий в течение определенного периода времени. Для большинства людей стоимость контракта будет уменьшаться с течением времени, когда событие не произойдет (отрицательная переоценка актива). Однако для некоторых контракт может приобрести большую ценность, если такое событие произойдет. Тогда это приведет к существенной переоценке актива (контракта), которая будет компенсирована, когда произойдет выплата страхового вознаграждения. Отображение этих сумм на финансовых счетах может также иметь преимущество, заключающееся в том, что оно отражает тот факт, что страховая выплата часто выплачивается в связи с потерей (или значительным снижением стоимости) актива (или потребительского имущества длительного пользования), например, в случае повреждения жилого помещения или человеческого капитала в связи с медицинским страхованием.

<sup>11</sup> Важно отметить, что некоторые из этих условно исчисленных элементов компенсируются на уровне располагаемого дохода. Например, условно исчисленные отчисления работодателей на социальное страхование и инвестиционный доход, подлежащий выплате по пенсионным пособиям, являются как ресурсом (соответственно, частью вознаграждения работников и полученного имущественного дохода), так и расходом (в виде социальных отчислений) для домашних хозяйств. Другие условно исчисленные элементы могут быть аннулированы на уровне сбережений, например, УФПИК, что влияет на доход от собственности, приводя к эквивалентным корректировкам операционной прибыли, смешанного дохода и потребления. Однако некоторые условно исчисленные элементы действительно влияют на сбережения, такие как инвестиционный доход, приходящийся на страхователей страхования жизни, и инвестиционный доход, приходящийся на акционеров фондов коллективного инвестирования.

<sup>12</sup> В СНС 2008 года в счете доходов отражается только нераспределенная прибыль, связанная с прямыми иностранными инвестициями.

<sup>13</sup> Обратите внимание, что это не совсем то же самое, что учет нераспределенной прибыли как части дохода домашних

Можно было бы также предусмотреть еще один шаг вперед для полного согласования с концепцией дохода, используемой РаНС, которая предполагала бы распределение всей суммы национального дохода между домохозяйствами-резидентами, включая суммы, связанные с государственным профицитом/дефицитом, коллективным потреблением и любыми разрывами между пенсиями по социальному страхованию и пособиями<sup>14</sup>. Вышеизложенное показывает, как можно определить показатель дохода более широко, чем тот, который определен в СНС 2008, но из-за его значительного расхождения с определениями дохода в СНС 2008 (за возможным исключением учета нераспределенной прибыли от портфельных инвестиций), не рекомендуется использовать их для анализа распределения домашних хозяйств..

### *Потребление*

26. Основными балансирующими статьями, связанными с потреблением, определенными в Системе национальных счетов, которые могли бы представлять наибольший интерес для анализа распределения, являются «расходы на конечное потребление» и «фактическое конечное потребление». Они в настоящее время нацелены на работу ГЭ РНС, но можно было бы предусмотреть альтернативные показатели, исключающие конкретные элементы и/или добавляющие конкретные элементы. Скорее всего, то, какой показатель станет наиболее подходящим, будет зависеть от главного интереса политики.

27. Как и в случае с доходами, микростатистика использует несколько иное определение потребительских расходов домашних хозяйств. В концептуальной системе ICW (Доходы, потребление и благосостояние) (ОЕСД, 2013) объясняется, что потребительские расходы включают только приобретение предметов потребления, то есть предметов, которые, как ожидается, будут израсходованы немедленно или в относительно короткий промежуток времени. В то время как потребительские товары длительного пользования включаются в показатель потребления СНС, они исключаются из концептуальной системы ICW, поскольку они могут предоставлять услуги домашним хозяйствам в течение более длительного периода времени. По этой причине они рассматриваются как капитальные расходы в концептуальной системе ICW. Хотя не рекомендуется исключать потребление потребительских товаров длительного пользования из показателя конечного потребления в СНС, **для целей составления распределительных результатов считается целесообразным, чтобы страны могли показывать результаты по потребительским товарам длительного пользования в качестве отдельной (в том числе) подкатегории**, особенно с учетом того, что они могут существенно повлиять на результаты сбережений.

28. В концептуальной системе ICW также применяется иной подход к премиям страхования, кроме страхования жизни, и небольшим страховым требованиям, а также к расходам и небольшим доходам, связанным с азартными играми. В то время как они учитываются в СНС как текущие трансферты, они рассматриваются как потребительские расходы в концептуальных рамках ICW<sup>15</sup>. Как было объяснено выше (см. раздел «Доход»), при составлении результатов распределения это действительно **может иметь отношение к учету выплат по страхованию, кроме страхования жизни, и выигрышей от азартных игр в качестве капитальных трансфертов, а страховые премии и лотерейные билеты - в качестве потребления**.

---

хозяйств, поскольку часть нераспределенной прибыли корпораций может приносить пользу нерезидентам, а домашние хозяйства-резиденты также могут получать выгоду от нераспределенной прибыли иностранных корпораций.

<sup>14</sup> См. работу Zijlpenburg (2017 г.) для получения дополнительной информации о разнице между ГЭ РНС и РаНС.

<sup>15</sup> Расходы на страхование, кроме страхования жизни, и азартные игры учитываются как потребление, в то время как небольшие непредвиденные доходы от страхования, кроме страхования жизни, и небольшие выигрыши в азартных играх рассматриваются как отрицательное потребление. С другой стороны, большие непредвиденные доходы рассматриваются в IDD как капитальные трансферты.

## *Сбережения и чистое кредитование/чистое заимствование*

29. Как сбережения, так и чистое кредитование/чистое заимствование являются важными балансирующими статьями, которые связывают нефинансовые и финансовые счета (см. также подраздел 3.4.5). В этой связи следует иметь в виду, что в случае внесения изменений в показатели, определенные в Системе национальных счетов (например, изменения концепции доходов или потребления), это может также иметь последствия для некоторых других счетов в рамках СНС, с тем чтобы сохранить согласованность между счетами. Например, невключение в показатель дохода условно исчисленного дохода от собственности (например, инвестиционного дохода, приходящегося на акционеров фонда коллективного инвестирования) также будет означать, что он не должен учитываться в качестве формы реинвестирования в финансовых счетах. В этом случае он должен быть отражен как переоценка.

30. Технические дискуссии уже выявила проблему достижения согласованных результатов распределения домашних хозяйств по доходам, потреблению и благосостоянию. Помимо конкретных проблем, связанных с компиляцией результатов распределения по этим измерениям отдельно, и проблем, связанных с увязкой данных по этим измерениям, СНС 2008, в пунктах 18.20 и 22.77 также указывается, что «часто процесс составления финансовых счетов [...] в значительной мере отделен от составления остальных счетов» и что «на практике может возникнуть статистическое расхождение в результате использования различных источников данных и возможных ошибок и пропусков». Это необходимо учитывать при попытке связать данные нефинансовых и финансовых счетов.

## *Чистая стоимость капитала*

31. Основными балансирующими статьями, относящимися к благосостоянию, как определено в Системе национальных счетов, которые могут представлять наибольший интерес для распределительного анализа, являются «чистая стоимость финансовых активов» и «чистая стоимость капитала». Они могут быть нацелены на получение показателей распределения благосостояния, но могут быть предусмотрены альтернативные показатели, исключающие конкретные элементы и/или добавляющие конкретные элементы. Скорее всего, то, какой показатель станет наиболее подходящим, будет зависеть от главного политического интереса.

32. Специфический элемент, который сами домохозяйства могут не рассматривать как часть своего благосостояния, являются технические резервы, не связанные со страхованием жизни. В этом отношении домохозяйства, скорее всего, будут рассматривать выплату страховых премий как потребление, а не как форму предоплаты. И если на макроэкономическом уровне может иметь смысл распределять суммы по конкретным (под)секторам, то на уровне отдельных людей это не имеет смысла на уровне индивидуальных домохозяйств. По этой причине **предлагается исключить технические резервы по страхованию, кроме страхования жизни, из концепции богатства для целей анализа распределения.**

33. **Можно было бы предусмотреть более широкую концепцию благосостояния, которая включала бы пенсионные пособия на отчисления по социальному страхованию.** Они не подпадают под границы активов, определенные в СНС 2008, но представляют собой важный ресурс для домашних хозяйств при выходе работников на пенсию и отражены в дополнительной таблице о пенсиях по социальному страхованию. В то время как правительство может иметь возможность изменять размер пособий, включение их в анализ позволит лучше понять имеющиеся ресурсы, которыми могут располагать домохозяйства в связи с выходом работников на пенсию, а также даст больше информации о последствиях изменений политики в отношении стареющего общества.

34. **Возможно, также стоит показать стоимость потребительских товаров длительного пользования в качестве справочного элемента, поскольку некоторые из**

них (такие как автомобили, яхты и самолеты) могут относиться к важной составляющей благосостояния для определенных групп домохозяйств. Это также согласуется с рекомендацией, содержащейся в пункте 13.93 СНС 2008.

### *Частота и своевременность*

35. Что касается частоты и своевременности предоставления данных, предпочтительно, по крайней мере, составлять результаты на ежегодной основе и публиковать их одновременно с результатами по счетам институционального сектора. В случае, если не все источники микроданных доступны на ежегодной основе и могут быть доступны только с определенной задержкой во времени, составителям рекомендуется изучить методы интер- и/или экстраполяции (или прогнозирования), чтобы иметь возможность собрать результаты за все годы и обеспечить своевременное распространение данных. Статистическому сообществу, возможно, потребуются провести дополнительные исследования в этой области, чтобы дать дальнейшие рекомендации. Эти методы также могут быть использованы для изучения возможностей публикации с ежеквартальной периодичностью.

## 3.2 Разбивки

36. Следующие критерии могут быть использованы при отборе выбранных групп домохозяйств, т. е. целевых групп, которые:

- обеспечивают наиболее полное представление о различиях в структуре потребления, доходов и благосостояния между группами;
- представляют наибольший интерес для целей экономического анализа и государственной политики;
- дают возможность пользователям легко идентифицировать себя с одной из групп; а также
- удовлетворяют конкретные потребности пользователей.

37. В этом разделе представлены предложения по возможной разбивке групп домохозяйств на основе вышеуказанных критериев.

38. При выборе разбивки и целевых уровней детализации важную роль играет качество результатов. Разбивка на группы домохозяйств должна опираться на информацию на индивидуальном уровне и на уровне домохозяйства, доступную из источников микроданных. Конкретные группы домохозяйств могут представлять большой интерес для пользователей, но если их результаты должны опираться на очень ограниченное количество наблюдений и/или на большое количество допущений, то, возможно, нецелесообразно ориентироваться/публиковать данные на этом уровне. В связи с этим список, представленный в данном подразделе, следует рассматривать как обзор возможных разбивок. Не ожидается, что страны будут составлять результаты в соответствии со всеми разбивками.

### ***Уровень жизни на основе текущих доходов и/или благосостояния (эквивалентные располагаемые доходы и квинтили, децили, процентили благосостояния и т. д.)***

39. Группы домохозяйств могут создаваться на основе их уровня жизни. Это может быть сделано путем анализа относительного дохода или благосостояния, доступного домохозяйству (т.е. приведенного в соответствие с итоговыми данными национальных счетов), ранжирования домохозяйств соответствующим образом и распределения их на квинтильные группы, децильные группы, процентильные группы или даже на более детализированные группы, в зависимости от качества базовых результатов. В этой связи необходимо учитывать, что квинтильная разбивка может скрывать значительное неравенство внутри квинтилей. Это может быть особенно актуально для квинтиля верхнего уровня дохода и богатства, что требует более детальной разбивки для этих

групп, если это возможно. **Как минимум, следует ориентироваться на квинтильные группы доходов, медиану и, если это возможно, результаты для 10% высших значений, 5%, а в идеале также для 1% высших и даже для высших 0,1%.** Что касается последнего, то необходимо оценить, можно ли гарантировать качество результатов на этом уровне, принимая также во внимание сложности получения согласованных результатов по доходам, потреблению и благосостоянию.

40. Как поясняется в разделе 3.2, домохозяйства могут иметь различные потребности в потреблении, в зависимости от их размера и состава. Поэтому **при рассмотрении уровня жизни следует ориентироваться на «эквивалентные» результаты**, т. е. пересчитывать результаты в соответствии с количеством единиц потребления в каждом домохозяйстве. Хотя это довольно распространенное явление в отношении дохода, до сих пор не существует согласованных на международном уровне шкал эквивалентности для благосостояния. Однако общепринятой практикой является то, что при совместном анализе доходов и благосостояния шкала эквивалентности, применяемая к доходу, применяется и к благосостоянию. В других случаях могут использоваться различные шкалы в зависимости от цели анализа. Шкалы эквивалентности более подробно рассматриваются в разделе 4.3.3.

### ***Уровень жизни на основе постоянного дохода***

41. Альтернативой для рассмотрения групп домохозяйств на основе их текущего дохода является рассмотрение распределения доходов на основе их «постоянного дохода». Текущий доход систематически изменяется по причинам жизненного цикла и по циклическим причинам. Следовательно, домохозяйства будут перемещаться по группам от одного периода наблюдения к другому в зависимости от их возраста и экономических условий. Эффекты жизненного и производственного циклов важны для стабильной классификации. Домохозяйства, как правило, испытывают резкий рост доходов пока молодые и резкое падение доходов после прекращения деятельности. Таким образом, группа с «низким» уровнем дохода в любой момент времени будет состоять из молодых и старых. Кроме того, существуют также важные различия в цикличности доходов между доходными группами, поскольку домохозяйства со скромными доходами от заработной платы (более подверженные риску занятости) и домохозяйства с высокими доходами от предпринимательской деятельности имеют наиболее волатильные потоки доходов. Действительно, в нижней части распределения доходов при сильном спаде будут доминировать работники со скромным заработком, потерявшие работу, и обычно занимающие очень высокие позиции собственники бизнеса, которые испытывают потери в бизнесе. Для сравнения результатов групп с течением времени наилучшей стратегией будет начать с показателя доходов, который был «очищен» от периодического воздействия (см. вставку 4 в Bricker et. al., 2017), а затем сортировать по возрастным группам, чтобы отфильтровать эффекты жизненного цикла. В частности, можно было бы получить результаты распределения в соответствии со стандартом жизни, ориентируясь на разные возрастные группы (также зависящие от уровня детализации основных микроданных), чтобы проанализировать эффект жизненного цикла. С этой целью каждому члену домохозяйства должен быть присвоен эквивалентный доход этого домохозяйства, а затем может быть получено распределение по различным возрастным группам (например, 0-14, 15-24, 25-34, 35-44, 45-64, и 65+) на основе этого эквивалентного дохода. В то время как на основе данных национальных счетов может быть трудно вывести показатель дохода, "очищенный" от циклических эффектов, рекомендуется анализировать результаты распределения за трехлетние периоды времени, для корректировки любых циклических эффектов.

### ***Основной источник дохода***

42. Домашние хозяйства также могут быть сгруппированы в соответствии с их основным источником дохода. Часто используется разбивка на «заработную плату», «доход от самозанятости», «чистый доход от собственности» и «полученный чистый

текущий трансферт». Домохозяйства классифицируются в той категории, которая показывает самый высокий вклад в их доход. При применении этой классификации предпочтительнее рассматривать доходы, очищенные от периодического воздействия (см. выше), поскольку в противном случае они могут привести к нежелательным временным реклассификациям (например, самозанятые, которые несут временные убытки). Для этой цели может быть также уместно рассмотреть статус занятости отдельного лица. Еще одна проблема, связанная с такой разбивкой, заключается в том, что охват микроданных для некоторых из этих групп может быть довольно небольшим, что приводит к большей погрешности результатов, вследствие чего может оказаться нецелесообразным публиковать результаты.

### ***Тип домашнего хозяйства***

43. Домашние хозяйства также могут быть сгруппированы с учетом количества и возраста членов домашних хозяйств. Например, можно было бы использовать следующие восемь составов домашних хозяйств: *одинокие, младше 65 лет; одинокие, 65 лет и старше; одинокие с детьми, живущими дома; двое взрослых младше 65 лет без детей, живущих дома; двое взрослых, по крайней мере один в возрасте 65 лет или старше без детей, живущих дома; двое взрослых с менее чем 3 детьми, живущими дома; двое взрослых с по крайней мере 3 детьми, живущими дома; и другие.*

44. В рамках вышеуказанных групп домохозяйств дети классифицируются как дети в возрасте до 16 лет и в возрасте от 17 до 24 лет, если они являются потомками одного из членов домохозяйства и все еще живут дома. Классификация детей может различаться в разных странах в зависимости от национального законодательства.

### ***Другие возможные разбивки домашних хозяйств***

45. Можно также рассмотреть альтернативные классификации. Обратите внимание, что для многих из этих разбивок можно также выбрать представление их в качестве дополнительной социально-демографической информации, сопровождающей результаты распределения (т.е. количество домашних хозяйств или отдельных лиц с конкретными социально-демографическими характеристиками, включенных в различные группы домашних хозяйств). Это более подробно обсуждается в разделе 3.5. Классификации, которые могут быть предусмотрены:

- По географическому региону;
- По статусу жилья (например, аренда, используемое собственником для проживания с ипотекой и используемое собственником для проживания без ипотеки);
- По возрасту референтного лица (например, 0-24, 25-34, 35-44, 45-64 и 65+);
- По статусу референтного лица на рынке труда (например, безработный, наемный работник, работодатель, самозанятый работник, лицо, безвозмездно работающее на семейном предприятии, член производственного кооператива, студент, пенсионер и не классифицированный по статусу);
- По наивысшему уровню образования референтного лица (например, начальное, среднее и высшее);
- По степени нетрудоспособности референтного лица;
- По миграционному статусу референтного лица;
- По этнической принадлежности референтного лица;
- По степени урбанизации; а также
- По полу референтного лица;

46. При этом референтное лицо определяется как лицо в возрасте 15 лет и старше, выбранное для представления домохозяйства на основе набора критериев отбора, связанных с владением домом, семейным или родительским статусом, доходом и/или возрастом (см. раздел 6.3.2 Канберрского руководства). В Канберрском руководстве приводится пример критериев отбора, которые могут быть использованы для идентификации референтного лица. Эти критерии должны применяться в указанном порядке до тех пор, пока не будет идентифицировано одно соответствующее референтное лицо:

- один из партнеров в зарегистрированном или фактическом (гражданском) браке, имеющий на иждивении детей<sup>16</sup>;
- один из партнеров в зарегистрированном или фактическом браке, не имеющий на иждивении детей;
- одинокий родитель с детьми-иждивенцами;
- лицо с самым высоким доходом;
- самое старшее лицо.

47. Кроме того, возможны перекрестные схемы распределений по группам, перечисленным выше, например, дальнейшая разбивка групп статуса рынка труда по результатам квинтиля доходов или анализ распределения доходов по регионам. Это может дать более детальное представление о неравенствах внутри конкретных подгрупп. Однако, как упоминалось ранее, важно оценить качество результатов на этих более подробных уровнях детализации. В этой связи более детальное представление о группах домашних хозяйств можно получить также путем объединения результатов распределения с социально-демографической информацией, сосредоточив внимание на конкретных социально-демографических характеристиках домашних хозяйств или отдельных лиц, принадлежащих к различным группам домашних хозяйств. Это более подробно обсуждается в разделе 3.5.

### 3.3 Методология

48. В этом разделе описывается базовая методология, которая может быть применена для составления распределительных результатов в соответствии с итоговыми данными национальных счетов на основе базовых источников микроданных. Этот подход был разработан ГЭ РНС для компиляции распределительных результатов по доходам, потреблению и сбережениям, а также применяется ГЭ РФС для получения распределительных результатов по благосостоянию. Применение методологии требует вовлечения и тесного сотрудничества с экспертами соответствующей микростатистики, особенно на этапах 2, 3 и 4. В этом разделе приводится общее описание методологии. Более подробную информацию можно найти в готовящемся к публикации справочника по подходам ГЭ РНС (OECD, 2021 г.).

#### ***Этап 1: корректировка итоговых данных национальных счетов***

49. Поскольку результаты распределения касаются только частных домохозяйств, на первом этапе итоговые данные национальных счетов должны быть скорректированы таким образом, чтобы исключить информацию, относящуюся к другим единицам. Это влечет за собой корректировки, исключаяющие ту часть данных национальных счетов, которая относится к институциональным домохозяйствам, но может также касаться и других корректировок, в зависимости от охвата имеющихся данных. Например, если сектор домашних хозяйств публикуется в сочетании с некоммерческими учреждениями, обслуживающими домашние хозяйства, то потребуются коррекция, чтобы исключить последних из результатов национальных счетов. Кроме того, может потребоваться

---

<sup>16</sup> Дети-иждивенцы определяются как лица в возрасте до 15 лет; а лица в возрасте от 15 до 24 лет, которые являются студентами дневной формы обучения, у которых есть родитель в домашнем хозяйстве и у которых нет собственного партнера по ребенку в домашнем хозяйстве.

определенная коррекция в отношении результатов потребления, включенных в национальные счета, если они все еще включают расходы нерезидентов на территории.

### ***Этап 2: выбор соответствующих микроданных по отношению к макроэлементам***

50. Второй этап состоит в выборе целевых и структурированных источников микроданных, чтобы выбрать наиболее подходящий, для каждого из элементов, источник микроданных, поскольку это обеспечит отправную точку для исходного распределения для конкретного элемента. Этот выбор будет зависеть от имеющихся источников данных в странах, переменных, включенных в массивы данных с их точными определениями, охватываемому населению, оценки качества данных, а также своевременности и периодичности представления данных. Этот шаг может привести к выбору одного источника данных, который обеспечивает наилучшую информацию по всем статьям национальных счетов, но он часто будет касаться выбора различных источников данных, включая как данные обследований, так и административные источники данных, все из которых обеспечивают наилучшую связь для одной или нескольких статей национальных счетов. В случае использования нескольких источников данных это потребует увязки данных между различными источниками данных для получения согласованных результатов домашних хозяйств по различным статьям. Качество такой увязки данных будет в значительной степени зависеть от определенных характеристик различных источников данных (например, обеспечение возможности увязки на микроуровне на основе уникальных идентификаторов или увязки на основе общих идентификаторов), и это следует учитывать при выборе соответствующих источников данных для различных элементов. Вопрос об увязке более подробно рассматривается в разделе 3.4.3).

51. Иногда выбранная микропеременная будет идеально соответствовать статье национальных счетов с концептуальной точки зрения. Однако в различных случаях будут существовать некоторые концептуальные и/или классификационные различия, которые необходимо преодолеть. Это может привести к необходимости конкретных агрегаций, дезагрегаций и/или переклассификаций определенных подпунктов для достижения концептуально обоснованного соответствия статьям национальных счетов. Кроме того, для преодоления некоторых концептуальных и/или классификационных различий могут потребоваться эксплицитные корректировки. Для того чтобы объяснить результаты пользователям и иметь возможность объяснить любые различия с результатами микрораспределения, важно, чтобы составители отслеживали различные корректировки, сделанные в процессе работы. Это можно сделать на основе технологических таблиц, описывающих влияние различных этапов процесса компиляции на общие результаты.

### ***Этап 3: условное начисление недостающих элементов и согласование микро- и макро-результатов.***

52. Даже в случае идеального концептуального соответствия микроданные обычно не полностью совпадают с данными национальных счетов. По этой причине в третьем этапе описывается устранение любых пробелов. Прежде всего, пробелы могут возникнуть из-за того, что некоторые элементы могут вообще не охватываться микроданными. Следует иметь в виду, что некоторые переменные являются специфическими для системы национальных счетов и не имеют аналогичных элементов в микроданных. Это, например, касается элементов, о которых опрошенные домохозяйства вряд ли будут сообщать, поскольку они ссылаются на конкретные концепции национальных счетов, такие как услуги финансового посредничества, измеряемых косвенным образом (УФПИК) или выплаты инвестиционного дохода, или которые, как правило, не включаются в обследования, например, наличная валюта (монеты и банкноты) и деятельность, связанная с ненаблюдаемой экономикой. По этим элементам распределение должно быть получено иным способом, например, на основе вспомогательной информации или увязки ее с распределением других элементов (см. также раздел 3.4.2).

53. Во-вторых, по элементам, для которых имеется соответствующий микроэлемент, совокупные показатели не всегда будут идеально согласованы. Это может быть вызвано несколькими причинами, такими как концептуальные и классификационные различия между микро- и макро-результатами, которые еще не были рассмотрены на этапе 2, части населения, которые могут отсутствовать в источниках микроданных, проблемы качества скорректированных итоговых значений национальных счетов или ошибки измерения и оценки в микроданных. Поскольку цель состоит в том, чтобы получить распределительные данные в соответствии с итоговыми данными национальных счетов, эти пробелы необходимо будет устранить на третьем этапе поэтапного подхода. Поскольку это часто может касаться значительных сумм, которые могут существенно повлиять на результаты распределения, важно, чтобы составители дополнительно изучили основные причины, лежащие в основе этих пробелов вместе с экспертами по микроданным и распределяли суммы соответствующим образом<sup>17</sup>.

#### ***Этап 4: распределение домохозяйств по группам домохозяйств***

54. На четвертом этапе, на основе согласованных результатов, домохозяйства могут быть объединены в группы домохозяйств. Это может, например, быть сделано на основе их эквивалентного дохода в квинтилях/децилях/процентилях дохода или на основе их эквивалентного благосостояния в квинтилях/децилях/процентилях благосостояния, а также на основе альтернативных классификаций, как обсуждалось в разделе 3.2.

#### ***Этап 5: получение соответствующих показателей распределения***

55. По завершении этапов с 1 по 4 могут быть представлены результаты распределения. Это может быть сделано в виде абсолютных денежных величин, показывающих итоговые значения по каждой из групп домашних хозяйств, как показано в шаблоне в Приложении 1, но также и на основе результатов на одно домашнее хозяйство, на единицу потребления или на душу населения. Как обсуждалось ранее, последнее дает наиболее справедливое сравнение результатов между группами домашних хозяйств. Поскольку это соответствующие разбивки, составители должны публиковать информацию о количестве единиц потребления, количестве домашних хозяйств и количестве лиц по каждой группе домашних хозяйств, чтобы помочь пользователям правильно понять и интерпретировать результаты распределения.

56. Из результатов на единицу потребления (или на домохозяйство, или на душу населения) можно вывести показатели, показывающие наличие и степень неравенства между группами домохозяйств. Для этой цели могут быть использованы следующие показатели<sup>18</sup>:

- соотношение к среднему показателю, которое показывает величину эквивалентного дохода, потребления и благосостояния для каждой группы домохозяйств по отношению ко всем частным домохозяйствам;
- соотношение наибольшего к наименьшему показывает величину эквивалентного дохода, потребления и благосостояния для группы домохозяйств с наибольшим значением к группе домохозяйств с наименьшим значением. Это соотношение часто используется для проведения сопоставления разных стран и мониторинга изменений во времени внутри страны; а также
- коэффициент вариации (КВ) показывает отклонение от среднего значения. Для данной классификации домашних хозяйств КВ представляет собой соотношение

---

<sup>17</sup> Более подробную информацию о том, как бороться с пробелами в микро- и макро данных, можно найти в Zwiijnenburg (2016 г.), OECD (2019 г.) и OECD (2021 г., готовится к публикации).

<sup>18</sup> Необходимо учитывать, что для некоторых из этих показателей может возникнуть проблема в случае отрицательных значений для конкретных домохозяйств или групп домохозяйств. Например, это может произойти, когда некоторые домохозяйства указывают отрицательный доход или богатство. Это может потребовать определенной коррекции для получения приемлемых результатов.

стандартного отклонения к среднему значению. Он менее подходящий, когда результаты разбиты на относительно большие группы домохозяйств (поскольку они скрывают большое неравенство внутри группы), но становится гораздо более подходящим, когда фокусируется на более детализированных разбивках на относительно однородные группы.

57. Кроме того, конкретные показатели могут быть получены на основе результатов по каждой группе домохозяйств, таких как:

- доля каждой группы домохозяйств в общем доходе, потреблении и благосостоянии;
- состав доходов, потребления и благосостояния по каждой группе домашних хозяйств;
- коэффициент сбережений по каждой группе домашних хозяйств;
- соответствующие финансовые показатели, такие как отношение задолженности к доходу; отношение задолженности к финансовым активам; отношение задолженности к активам жилого фонда на группу домохозяйств; а также
- влияние мер перераспределения, принимаемых правительством по каждой группе домохозяйств.

58. Результаты также могут быть использованы для анализа тенденций с течением времени. Однако следует учитывать, что на эти тенденции может влиять динамика между группами домохозяйств с течением времени (т.е. домохозяйства переходят из одной группы домохозяйств в другую). По этой причине может быть уместно также публиковать информацию о динамике между группами (например, количество домохозяйств, переходящих из одной группы в другую, возможно, в сопровождении социально-демографических характеристик и/или информации об их относительном доходе, потреблении и/или богатстве). Кроме того, при анализе тенденций с течением времени необходимо учитывать, что группы домохозяйств могут сталкиваться с различными изменениями в уровне цен, зависящими от структуры потребления каждой группы домохозяйств. Поэтому это может по-разному влиять на изменение их покупательной способности. Это должно быть скорректировано, чтобы можно было проанализировать рост реального дохода для каждой группы домохозяйств (см. также UNECE (2011 г.)). Вопрос определения индексов цен для каждой группы домохозяйств более подробно рассматривается в подразделе 3.4.6.

59. При публикации результатов распределения также важно предоставить метаданные для объяснения того, чем эти результаты могут отличаться от других (например, микро) результатов распределения, объясняя (различия) лежащих в их основе концепциях и объеме работы. Кроме того, важно объяснить относительные преимущества и надлежащее использование результатов распределения, основанных на концепциях национальных счетов и показателях неравенства и бедности, основанных на микроисточниках. Наконец, важно также сохранить прозрачность в отношении конкретных шагов в процессе компиляции, чтобы пользователи лучше понимали качество данных. Для этой цели могут быть полезны таблицы процесса, упомянутые в пункте 52. Кроме того, анализ восприимчивости может быть уместен для оценки восприимчивости результатов к некоторым допущениям в процессе составления отчетности.

### 3.4 Особые практические, концептуальные и методологические вопросы

60. Существуют некоторые специфические концептуальные и методологические вопросы, которые имеют особое значение при составлении результатов распределения в соответствии с национальными счетами и которые, возможно, потребуется упомянуть в обновленной СНС. Эти вопросы рассматриваются ниже.

#### 3.4.1. Межхозяйственные потоки и запасы

61. Хотя результаты по сектору домашних хозяйств, включенному в Систему

национальных счетов, являются отправной точкой для составления результатов распределения, следует иметь в виду, что они могут скрывать информацию о потоках и запасах между домашними хозяйствами, которая может быть не актуальна с макроэкономической точки зрения, но может быть весьма подходящей для получения результатов распределения. Для сектора домашних хозяйств в целом эти потоки и запасы могут быть сведены на нет, но это не обязательно должно иметь место на уровне более детализированных групп домашних хозяйств, поскольку можно ожидать, что платежи и поступления, а также активы и обязательства будут касаться различных групп домашних хозяйств. Некоторые группы домохозяйств могут оказаться чистыми вкладчиками/дебиторами, в то время как другие группы домохозяйств могут оказаться чистыми получателями/кредиторами. По этой причине **в процессе составления важно распознавать в явной форме межхозяйственные потоки и запасы, и, если они еще не охвачены результатами сектора домашних хозяйств в национальных счетах, составители должны представить отдельные оценки.**

62. Существуют определенные элементы, которые имеют особое значение в этом отношении, такие как текущие трансферты (например, денежные переводы), капитальные трансферты (например, завещания, наследства), вторичная торговля и ссуды (включая соответствующие потоки доходов от собственности).

#### **3.4.2. Распределение условно исчисленных элементов**

63. Некоторые элементы специфичны для Системы национальных счетов и не будут иметь соответствующих элементов в источниках микроданных. Для этих элементов потребуется условное начисление, чтобы правильно распределить их между соответствующими домохозяйствами при составлении результатов распределения. Это касается таких элементов, как *условно исчисленные отчисления работодателей на социальное страхование, выплаты инвестиционного дохода<sup>19</sup>, услуг финансового посредничества, измеряемых косвенным образом (УФПИК) и социальные трансферты в натуральной форме*. Что касается финансовой стороны, то она может также касаться валюты, которая не является условно исчисленным элементом, но часто не охватывается источниками микроданных. То же самое относится и к *пенсионным выплатам*.

64. В некоторых случаях могут быть получены косвенные микроданные, которые могут быть использованы для распределения между соответствующими домохозяйствами. Например, что касается *социальных трансфертов в натуральной форме (СТНФ)*, то из административных источников данных может быть получена информация о том, кто на самом деле пользуется этими услугами. В этом случае суммы могут быть распределены соответствующим домохозяйствам надлежащим образом. Этот подход известен как «подход на основе фактической стоимости». Он может применяться для распределения сумм, связанных с медицинским обслуживанием, образованием, жильем, уходом за детьми и заботой о пожилых людях. Если такая информация отсутствует, можно применить моделируемый подход, например, используя социально-демографическую информацию для аппроксимации фактического использования. Например, если имеется социально-демографическая информация о возрасте или школьном статусе/уровне образования (и независимо от того, являются ли соответствующие учащиеся учениками государственных образовательных учреждений), а также имеются расходы СТНФ на душу населения для всех этих подгрупп, то связанные с образованием ассигнования СТНФ могут быть сделаны довольно близко к фактической стоимости.

65. Для СТНФ, связанных с медицинским обслуживанием, моделируемый подход известен как «подход по страховой стоимости», в соответствии с которым эквивалентность страховой премии распределяется между домохозяйствами. Этот подход в основном сводится к распределению среднего значения СТНФ на душу населения для

---

<sup>19</sup> К ним относится инвестиционный доход, приходящегося на владельцев полисов (страхование жизни, и страхование, не связанное со страхованием жизни), инвестиционного дохода, подлежащего выплате по пенсионным пособиям, и инвестиционного дохода, приходящегося на акционеров фонда коллективного инвестирования.

здравоохранение каждого отдельного лица, которое может быть уточнено путем сегментирования населения на основе социально-демографической информации и распределения СТНФ в соответствии с различными потребностями/расходами на обеспечение, связанными с каждым сегментом населения. Было много дискуссий о том, будет ли лучше применять этот подход по страховой стоимости в качестве стандартного для распределения СТНФ, связанного со здравоохранением. Основная причина заключается в том, что государственная поддержка главным образом связана со страхованием людей от определенных рисков (люди получают выгоду от знания того, что они защищены от негативного воздействия определенных событий), а не с фактическим оказанием медицинской помощи конкретным людям. Тогда этот подход фактически сводился бы к двум условным исчислениям, то есть к одному для страхования, кроме страхования жизни, предоставляемого домохозяйствам бесплатно (в виде СТНФ, который затем выплачивается в рамках страховой схемы), и к другому – для фактических выгод, получаемых конкретными лицами на основе этого страхования. В соответствии с действующей СНС эти суммы будут одновременно учитываться в скорректированном располагаемом доходе и аннулироваться на уровне сектора домашних хозяйств в целом (т. е. страховые выплаты будут равны страховым премиям). Однако при рассмотрении более детализированных разбивок эти потоки могут больше не компенсироваться. Кроме того, если будет принято решение не рассматривать пособия по страхованию жизни как часть дохода домохозяйства для целей распределения результатов (см. раздел 3.1), то подход на основе страховой стоимости приведет к иным отражениям расходов, чем подход на основе фактической стоимости. Рассматривая предназначение **СТНФ, связанное с медицинским обслуживанием, представляется, что страховой подход был бы предпочтительнее при страховании, которое предоставляется бесплатно и отражается в скорректированном располагаемом доходе (с той же суммой, выплаченной в счет страхования), в то время как любые фактически получаемые пособия по медицинскому обслуживанию, отражаются в счете операций с капиталом.**

66. По другим элементам вспомогательная информация может быть использована для получения распределения. Можно, например, посмотреть на распределение другого компонента, предполагая, что условно исчисленные элементы распределяются аналогичным образом. Распределение *условно исчисленных отчислений работодателей на социальное страхование* может, например, определяться на основе распределения *заработной платы и окладов*, в то время как распределение *УФПИК* может быть связано с *полученными и выплаченными процентами*. Для элементов, которые тесно связаны с финансовыми активами, такими как *выплаты инвестиционного дохода*, можно также рассмотреть распределение базовых активов. Они могут быть получены из данных обследования или административных данных. Что касается *пенсионных пособий*, то информация может быть получена из административных документов. Однако если это не так, то можно получить результаты на основе социально-демографической информации (возраст и статус деятельности отдельного лица (занятого, пенсионера)) в сочетании с информацией о (продолжительности) пенсионных взносов (часто доступной из обследований доходов) и, возможно, по типу программы (с установленными выплатами или с установленными взносами). Для распределения *валюты*, по-видимому, не существует какой-либо определенной передовой практики, поэтому составителям этих данных, возможно, придется полагаться на некоторые допущения, например, что запасы валюты можно коррелировать с потребительскими расходами. Возможно также, что некоторые социально-демографические группы (например, пожилые люди) имеют больше наличных денег, чем другие (например, молодежь).

67. Особое внимание необходимо также уделить ненаблюдаемой экономике. Как уже упоминалось в СНС 2008, не обязательно исключать ненаблюдаемую и незаконную деятельность из обычных процессов сбора данных (см. пункт 6.48), но в том случае, если часть из них является таковой, это также требует определенных условных исчислений при составлении распределительных результатов. Первым шагом было бы рассмотреть микро-макро пробелы по различным элементам и оценить, какая часть может быть

объяснена подпольной экономикой, незаконной и/или неформальной деятельностью. На втором этапе эти суммы должны быть распределены между домохозяйствами, которые с наибольшей вероятностью будут вовлечены в эту деятельность. В некоторых случаях может быть доступна информация о том, какие типы домашних хозяйств с большей вероятностью будут вовлечены в тот или иной вид ненаблюдаемой деятельности. В других случаях необходимо будет сделать предположения, например, рассмотреть неправдоподобность в представленных данных, которые могут указывать на недостающую информацию (например, когда у некоторых домашних хозяйств потребление намного превышает их доход, но это не отражается в их финансовых счетах).

### **3.4.3. Увязка данных между различными источниками данных**

68. Распределительная информация об экономическом благосостоянии домашних хозяйств может быть получена из различных источников. Обследования домашних хозяйств, вероятно, являются наиболее распространенным инструментом сбора данных на индивидуальном уровне. В большинстве стран национальные статистические управления и государственные центральные банки проводят обследования доходов, занятости, расходов и/или благосостояния. Тем не менее, обследования, охватывающие все многогранные аспекты благополучия одновременно, встречаются редко, поскольку они привели бы к чрезмерной нагрузке на респондентов, а также могут привести к снижению качества собираемых данных. Еще одним потенциальным источником данных являются административный учет. В большинстве стран источники дохода, жилища, другие материальные ценности, такие как депозиты, облигации или взаимные фонды, должны регистрироваться либо с фискальной целью, либо по другим причинам. Например, центральные банки могут вести кредитные реестры с информацией о кредитах, предоставленных банками, и гарантиях, выданных их клиентам. Налоговые органы ведут регистры доходов физических лиц, налоговый учет и/или учет социальных льгот, а в некоторых странах – кадастровые записи с информацией о владении физическими лицами недвижимостью, а также о привлечении и списании ипотечных кредитов.

69. Редко существует единый источник информации на индивидуальном уровне, охватывающий все аспекты благополучия. Как правило, необходимо объединять информацию из различных источников данных для расчета требуемой статистики. Оптимальный подход может варьироваться в зависимости от ситуации в стране, законов о неприкосновенности частной жизни, наличия и качества данных обследования и регистрации.

70. Предварительным и необходимым шагом для объединения информации из различных источников данных является рассмотрение возможных различий в концепциях и определениях. Это особенно актуально в тех случаях, когда используются данные обследований и регистры, но могут также возникнуть сложности при объединении информации из двух различных типов обследований. Различия могут касаться разграничения населения, определения соответствующих статей (например, доходов, охватываемых различными обследованиями<sup>20</sup>), применяемой оценки, базисных периодов, а также уровня детализации и надежности результатов. Составители должны будут обойти эти различия, если они хотят правильно увязать информацию между этими источниками данных.

71. После того, как эти вопросы будут решены, идеальным подходом для объединения нескольких архивов является метод точного соответствия. Эта техника состоит в связывании данных, относящихся к одному и тому же лицу из разных архивов.

---

<sup>20</sup> Особый вопрос, который часто возникает, заключается в том, следует ли сопоставлять данные до или после согласования с итоговыми данными национальных счетов, особенно когда «доход» является одной из переменных, используемых в процессе сопоставления. Тогда он будет в основном зависеть от оценки составителем обоснованности соответствия (как концептуального, так и практического) между переменными дохода, полученными из различных источников данных до и после согласования. Рассмотрение полученных результатов и распределения доходов, покрываемых различными источниками данных, часто уже может дать представление о том, насколько обоснован подход.

Для него требуется наличие индивидуальных идентификаторов в каждом массиве данных. Эта операция может быть простой, если все архивы находятся во владении одного и того же учреждения, которое имеет право собирать и использовать идентифицирующую информацию. В противном случае это трудно осуществить, поскольку законы о неприкосновенности частной жизни часто препятствуют различным производителям данных обмениваться идентифицирующими данными об отдельных лицах или домашних хозяйствах.

72. Статистическое сопоставление – это альтернативный подход, который может быть использован, когда персональные идентификаторы недоступны. Это основанный на модели подход для выявления и связывания записей из разных источников, которые соответствуют аналогичным единицам. Он не требует персональной информации, поскольку сопоставление основано на наборе общих социально-демографических характеристик, доступных (и сопоставимых) для всех источников данных (обычно обозначаемых как согласующиеся переменные)<sup>21</sup>. Его главный недостаток заключается в неопределенном характере процесса. Качество результатов строго связано с предположением, что эти согласующиеся переменные сильно связаны с экономическими переменными, подлежащими объединению (предположение об условной независимости). Это предположение часто не выполняется на практике и его трудно проверить. Однако оно может быть допустимым предположением, если одна из согласующихся переменных является замещающим значением, которое тесно коррелирует с целевой переменной. Статистическое согласование многомерных распределений (таких как доходы, расходы и благосостояние) является особенно сложной задачей и все еще находится в зачаточном состоянии. Методы и модели статистического согласования были разработаны для того, чтобы преодолеть эти ограничения, по крайней мере частично, и оценить уровень неопределенности оценок на основе согласованных наборов данных. Каким бы ни был используемый метод, важно сохранять прозрачность в отношении используемой методологии и определить критерии оценки качества результатов.

#### **3.4.4. Шкалы эквивалентности**

73. При анализе распределения для домашних хозяйств необходимо учитывать различия в доходах, потреблении и благосостоянии, которые приходится на домашние хозяйства различных размеров и составов. Потребности домохозяйства растут с каждым новым членом, но не пропорционально, а за счет экономии на масштабе потребления. Например, домохозяйство, состоящее из трех человек, обычно нуждается в большем доходе и потреблении, чем домохозяйство, состоящее из одного человека, если эти два домохозяйства должны иметь одинаковый уровень жизни.

74. Показатели национальных счетов часто используют простую поправку на душу населения. Другим способом корректировки было бы деление дохода домохозяйства на число его членов таким образом, чтобы все доходы были представлены в расчете на душу населения. Эти простые корректировки, однако, предполагают, что нет никакой экономии масштаба от проживания в одном и том же домашнем хозяйстве. В Канберрском докладе (UNECE, 2011 г.) и Руководстве ГЭ РНС (2019 г.) рекомендуется корректировать ресурсы по шкале эквивалентности. Шкалы эквивалентности были разработаны для корректировки доходов домашних хозяйств, чтобы отразить экономию масштаба, достигнутую в потреблении домашних хозяйств, состоящих из более чем одного человека. Значение присваивается каждому типу домохозяйств пропорционально их потребностям, часто в зависимости от их возраста, но, возможно, также с учетом других социально-демографических характеристик, таких как пол, уровень дохода, статус рабочей силы и наличие собственного жилья. Это также может зависеть от конкретного

---

<sup>21</sup> Самой простой формой статистического согласования была бы привязка данных только к одной регистрируемой переменной, такой как доход. Однако, поскольку это может привести к весьма неоднородным результатам, возможно, связывая информацию от людей с очень разными социально-демографическими условиями и моделями доходов, потребления и благосостояния, этот способ далеко не идеален. Рекомендуется, чтобы составители искали больший набор согласующихся переменных на основе общих переменных, включенных в различные источники данных, чтобы применить статистическое согласование для получения более точных согласований.

определения анализируемого показателя дохода или потребления. Например, если оно включает социальные трансферты в натуральной форме, то для этого может потребоваться несколько иное распределение количества единиц потребления между отдельными членами домохозяйства, чем при исключении этих трансфертов. Кроме того, оно может зависеть от состава потребительских расходов различных домашних хозяйств. Шкалы эквивалентности, которые подходят для домохозяйств с более низким доходом, могут быть менее подходящими для домохозяйств с более высоким доходом из-за различных моделей потребления. По этой причине шкалы эквивалентности могут различаться в разных странах, а также внутри страны у домохозяйств с различными социально-демографическими характеристиками (для дополнительной информации см. Radner (1994)).

75. Поскольку практически невозможно установить шкалы эквивалентности, учитывающие все соответствующие основополагающие факторы, в исследованиях распределения часто применяется упрощенная шкала. Хотя могут возникнуть некоторые ограничения применимости, она обеспечивает согласованность и прозрачность по отношению к пользователям, а также облегчает оценку влияния шкалы эквивалентности на результаты. В международных сопоставлениях обычно используются три широко распространённые шкалы эквивалентности:

- 1) квадратный корень от размера домохозяйства, который, как утверждается, определяет количество единиц потребления, путем вычисления квадратного корня от количества человек в домохозяйстве;
- 2) шкала ОЭСР, которая присваивает значение 1 первому члену домохозяйства, 0,7 - каждому дополнительному взрослому (14+) и 0,5 - каждому ребенку (до 13 лет); а также
- 3) модифицированная шкала ОЭСР, которая присваивает значение 1 главе домохозяйства, 0,5 - каждому дополнительному взрослому члену (14+) и 0,3 - каждому ребенку (до 13 лет).

76. Эти шкалы эквивалентности часто используются при анализе распределения как доходов, так и потребления. Что касается благосостояния, то использование шкал эквивалентности зависит от цели анализа. Их следует избегать при анализе характеристик отдельных компонентов благосостояния и распределения чистой стоимости активов. Для контроля за различными структурами домашних хозяйств можно провести дополнительный анализ из расчета на душу населения. Однако для совместного анализа доходов, потребления и благосостояния целесообразно использовать те же шкалы эквивалентности для корректировки благосостояния, что и для корректировки доходов и потребления. В этом случае благосостояние рассматривается как источник потоков доходов, которые могут использоваться для финансирования текущего потребления и способствовать текущему экономическому благополучию домохозяйства (см. также раздел 7.3.6. - Руководство ОЭСР по микростатистике в области благосостояния домохозяйств (OECD, 2013 г.)).

77. В рамках ГЭ РНС модифицированная шкала ОЭСР используется по умолчанию, но, поскольку наиболее подходящая шкала может зависеть от конкретных обстоятельств, страны могут искать более подходящие шкалы эквивалентности для применения при получении результатов распределения. Самый важный вопрос заключается в том, что **составители прозрачны в отношении используемой шкалы эквивалентности и влияния на результаты**. В этой связи рекомендуется публиковать информацию о количестве единиц потребления и количестве домашних хозяйств вместе с результатами распределения.

#### ***3.4.5. Разбивка изменений в благосостоянии на основные потоки***

78. Конкретный вопрос может возникнуть при попытке получить финансовые потоки из изменений в данных о запасах по определенным группам домашних хозяйств, поскольку это связано с изменениями в составе групп домашних хозяйств с течением

времени. Кроме того, может потребоваться дополнительная информация для разбивки изменений на операции, переоценки и другие потоки. Для этой цели может оказаться полезной увязка информации из нефинансовых счетов с финансовыми счетами.

79. Межвременные бюджетные ограничения домашних хозяйств являются ключом к увязке измеряемых доходов и потребления с изменениями в благосостоянии. Межвременное бюджетное ограничение гласит, что изменение благосостояния должно быть равно сбережению, определенному правильно. Идентичность сохраняется на макроуровне (СНС 2008, таблицы 2.13, 2.14) и микроуровне (Feiveson and Sabelhaus, 2019). Деагрегирование микро-изменений благосостояния на операции, переоценки и другие потоки сопряжено с теми же проблемами, что и макро-деагрегирование, а также с некоторыми дополнительными проблемами. Наряду с предоставлением ключевых сведений об источниках накопления богатства, деагрегация микро-изменений благосостояния обеспечивает альтернативу решению проблемы сбережений домашних хозяйств с использованием располагаемого дохода за вычетом потребления.

80. Отправной точкой для деагрегирования изменений благосостояния в течение периода наблюдения являются уровни благосостояния, наблюдаемые в начале и конце этого периода наблюдения. Изменение благосостояния в течение этого периода представляет собой (используя межвременное бюджетное ограничение) чистый прирост благосостояния минус вычеты. Для большинства домашних хозяйств основными поступлениями обычно являются текущие доходы, а ключевыми вычетами – текущие расходы, в то время как поступления и потери по холдингу также часто могут играть очень значительную роль. Кроме того, важно охватить все межхозяйственные трансферты, как капитальные трансферты, такие как наследуемая недвижимость и подарки *inter vivos* (прижизненные подарки), так и трансферты на текущую поддержку, такие как алименты и средства на содержание ребёнка.

81. Изменения в благосостоянии относятся к операциям, переоценкам и другим изменениям в объеме. Предполагая, что изменения объема достаточно фиксируются или незначительны, эмпирический подход подразумевает оценку и вычитание переоценок, оставляя операции (чистые сбережения) по остаточному принципу. Совокупные балансовые отчеты домашних хозяйств с активами, оцениваемыми по рыночным ценам, в неявной форме включают переоценки стоимости, а вычитание переоценок с использованием индексов цен на совокупные активы является целесообразным для деагрегирования агрегированного изменения благосостояния. Отправной точкой для вычитания переоценок при изменении богатства на микроуровне может быть предположение о пропорциональном коэффициенте переоценки. Например, если в течение периода наблюдения общий объем рынка акций вырос на пять процентов, то можно предположить, что пять процентов прироста объема акций на уровне домохозяйств в течение этого периода обусловлено переоценкой всех групп домохозяйств.

82. Однако предположение о пропорциональной переоценке между распределительными группами может быть предвзятым, поскольку ряд исследований показал, что более богатые домохозяйства, как правило, реализуют более высокие уровни переоценки. Показано, что различия в доходах от капитала по отношению к стоимости базовых активов являются ключом к согласованию оценок распределения благосостояния. Оценки накоплений богатства, основанные на «капитализации» измеренных потоков доходов (Saez and Zucman, 2016), как правило, присваивают слишком много материальных благ наиболее состоятельным группам, потому что более состоятельные домохозяйства зарабатывают в среднем более высокую норму прибыли (Bricker et. al. 2016; Smith, Zidar, and Zwick, 2019). Если дифференциальная доходность также проявляется в дифференциальных переоценках, то предположение о пропорциональной переоценке будет иметь тенденцию относить слишком малую часть наблюдаемого изменения богатства к переоценкам для домохозяйств с высоким уровнем благосостояния и, таким образом, завышать степень, в которой изменение их богатства связано с операциями.

83. Еще одно осложнение возникает при попытке вывести финансовые потоки из

изменений в данных о запасах по определенным группам домашних хозяйств, поскольку это связано с изменением состава групп домашних хозяйств с течением времени. В соответствии с классификатором, таким как текущий доход, домохозяйства будут перемещаться по группам по мере их жизненного цикла и периодических изменений доходов, и таким образом будут перемещаться по группам домохозяйств. Если благосостояние домохозяйств, входящих и выходящих из данной группы домохозяйств, систематически будет различаться, то производные изменения в благосостоянии будут непосредственно затронуты. По этой причине важно, чтобы **составители тщательно отслеживали динамику между группами домашних хозяйств с течением времени**, и чтобы они оценивали, могут ли они запросить внесение определенных записей в учет других изменений в объеме активов счета для учета определенных изменений в балансовых итогах по определенным группам домашних хозяйств с течением времени.

#### **3.4.6. Индексы цен по группам домохозяйств**

84. При анализе результатов распределения важно понимать, что различные группы домохозяйств могут сталкиваться с разным уровнем цен. Например, домохозяйства в отдельных регионах могут сталкиваться с более высокими ценами, чем в других регионах. Если это актуально для страны, следует рассмотреть возможность корректировки на основе региональных паритетов покупательной способности. Это может позволить более справедливо сравнивать уровни доходов домохозяйств, проживающих в разных регионах. Кроме того, группы домохозяйств могут испытывать различные изменения цен в зависимости от состава их потребительской корзины. По этой причине целесообразно иметь индексы цен по группам домохозяйств, которые можно использовать для анализа изменений в реальном скорректированном располагаемом доходе по группам домохозяйств.

85. Пока еще не проделано много работы по изучению применения региональных ППС или разработке индексов цен по группам домохозяйств в области распределительных счетов в соответствии с национальными счетами. Можно было бы предусмотреть некоторые наивные подходы, например, выведение индексов цен по группам путем изучения относительного веса каждой категории потребления в общем потреблении по группам в сочетании с информацией о ценах для каждой категории. Однако такой подход не учитывает тот факт, что внутри каждой категории потребления существует много неоднородности, состоящей из различных типов продуктов с различными ценами, по которым могут покупать различные группы домохозяйств. Для выработки практических рекомендаций необходимо провести дополнительные исследования в этой области. Для этого можно обратиться к работе, проделанной в этой области Sage et al. (2018 г.), Kaplan (2017 г.), Statistics Singapore (2020 г.) и Van Kints and Breunig (2020 г.), среди прочих.

### **3.5 Социально-демографическая информация**

86. Социально-демографическая информация о различных группах домашних хозяйств способствует выявлению и мониторингу соответствующих политике целевых групп и, следовательно, облегчает принятие эффективных политических мер. В публикации ЕЭК ООН «Руководство по измерению бедности. Дезагрегирование данных.» (ЕЭК ООН, 2020 г.), в частности, рекомендуется дезагрегировать данные по конкретным социально-демографическим переменным, что позволит провести более полный анализ с точки зрения распределения. Некоторые из этих разбивок могут быть сосредоточены на определенных социально-демографических характеристиках домашних хозяйств, в то время как другие могут быть сосредоточены на характеристиках отдельных лиц, принадлежащих к домашним хозяйствам в различных группах домашних хозяйств. То, какой тип социально-демографической информации может быть опубликован, и будет зависеть от информации, доступной из микроисточников данных. В этом разделе приводится описание дополнительной социально-демографической информации, которая может быть опубликована вместе с результатами распределения. Некоторые из этих

разбивок уже обсуждались в разделе 3.2, поскольку они также могут быть использованы для разбивки сектора домашних хозяйств на более детализированные группы домашних хозяйств.

87. При рассмотрении Руководства ЕЭК ООН по измерению бедности (ЕЭК ООН, 2017 г.); Межучрежденческой и экспертной группы по показателям достижения целей в области устойчивого развития (ООН, 2019 г.); доклада Всемирного банка по мониторингу глобальной бедности (Всемирный банк, 2017 г.) и Руководства Канберрской группы по статистике доходов домашних хозяйств (UNESCE, 2011 г.) можно предусмотреть следующий перечень социально-демографических разбивок с акцентом на отдельных лицах:

- Пол;
- Возрастная группа (например, 0-24, 25-34, 35-44, 45-64 и 65+);
- Уровень образования (например, начальное, среднее и высшее);
- Статус занятости (например, безработный, наемный работник, работодатель, самозанятый работник, неоплачиваемый член семьи, член производственного кооператива, студент, пенсионер и не классифицированный по статусу);
- Статус нетрудоспособности;
- Миграционный статус;
- Этническая принадлежность.

88. Можно также предусмотреть следующие социально-демографические разбивки, которые уже рассматривались в качестве возможных разбивок для сектора домашних хозяйств в разделе 3.2: тип домохозяйства; жилищный статус; основной источник дохода; географический регион. Кроме того, можно было бы также уделить внимание степени урбанизации.

89. Для аналитических целей сочетание двух или более из этих переменных (особенно возраста и пола) часто полезно для выявления факторов и определенных уязвимостей на протяжении всего жизненного цикла.

90. Перечень выбранных переменных для дезагрегирования не является исчерпывающим. Примерами целевых групп, которые не охвачены, являются бездомные, наркоманы, лица, занятые в секс-индустрии, беженцы или нелегальные иммигранты, поскольку эти группы обычно недостаточно охвачены регулярными сборами данных (см. ЕЭК ООН, 2020 г., глава 3).

## 4. Изменения, необходимые для СНС 2008 и других областей статистики

91. Предлагается добавить в Систему национальных счетов отдельную главу, посвященную составлению распределительных счетов в соответствии с итоговыми данными национальных счетов. В этой главе следует 1) подчеркнуть важность такого рода информации, 2) обсудить охват работы, связывающий ее с соответствующими частями СНС, 3) обсудить конкретные балансирующие статьи, имеющие отношение к данному направлению работы и случаи, когда они могут отклоняться от стандартных статей СНС, 4) представить возможные разбивки распределения и 5) выделить особые вопросы при составлении результатов распределения.

### 1) Значимость проводимой работы

92. Во введении к этой главе следует подчеркнуть актуальность такого рода информации, представляющей комплексные аспекты материального благосостояния (например, доходы, потребление и благосостояние) в согласованном виде, обеспечивая результаты, которые согласуются между счетами, согласуются с макроэкономическими совокупными показателями и сопоставимы во времени и по странам. Эта информация будет иметь большое значение для макроэкономического анализа и мониторинга экономического благосостояния, обеспечивая новое понимание того, как обстоят дела в конкретных группах домашних хозяйств и как макроэкономические тенденции и политика могут влиять на конкретные группы домашних хозяйств.

### 2) Охват работы

93. Необходимо пояснить, что отправной точкой работы является сектор домашних хозяйств, как он определен в Системе национальных счетов, и что для целей составления распределительных результатов институциональные домашние хозяйства следует рассматривать иначе, чем отдельные домашние хозяйства, представляя их результаты в качестве отдельной категории. Кроме того, необходимо пояснить, что, хотя домохозяйство является единицей наблюдения, основное внимание в анализе должно уделяться «эквивалентным» результатам с использованием шкал эквивалентности, учитывающих различия в размере и составе домохозяйств, для получения сопоставимых результатов по всем домохозяйствам.

### 3) Балансирующие статьи

94. Балансирующие статьи, включенные в Систему национальных счетов, составляют начальную точку работы, но в главе необходимо объяснить, что могут также использоваться альтернативные концепции, которые могут лучше подходить для анализа распределения. Что касается дохода, то это означает введение альтернативной концепции дохода, которая рассматривает страховые выплаты, не связанные со страхованием жизни, и выигрыши в лотереях как капитальные трансферты, а страховые премии и лотерейные билеты – как потребление. Кроме того, может быть интересной концепция дохода, которая также включает нераспределенную прибыль корпораций, связанную с портфельными инвестициями сектора домашних хозяйств. Что касается потребления, то можно предусмотреть альтернативный показатель, включающий страховые взносы и лотерейные билеты. Еще один аспект, имеющий отношение к потреблению, заключается в том, чтобы показать результаты по потребительским товарам длительного пользования как отдельную (в том числе) подкатегорию. Наконец, что касается богатства, предлагается исключить резервы технического страхования, кроме страхования жизни, из концепции богатства при проведении анализа распределения. С другой стороны, можно предусмотреть более широкую концепцию богатства, включающую также пенсионные выплаты по социальному обеспечению. Кроме того, возможно, имеет смысл показать

стоимость потребительских товаров длительного пользования как справочную статью, поскольку некоторые из них (например, автомобили, яхты и самолеты) могут представлять собой важный компонент богатства для определенных групп домохозяйств.

#### 4) Возможные варианты разбивки

95. В главе СНС следует обсудить возможные варианты разбивки для сектора домашних хозяйств, чтобы представить информацию о более детализированных группах домашних хозяйств. Как минимум составители должны ориентироваться на разбивку по уровню жизни на основе текущего дохода, ориентируясь на квинтильные группы доходов, медиану и, если это возможно, результаты для 10% высших значений, 5% и в идеале также для 1%. В этой главе также должны быть представлены альтернативные варианты разбивки, например, по основному источнику дохода, типу домохозяйства, жилищному статусу и возрасту референтного лица.

#### 5) Особые вопросы при составлении распределительных результатов

96. В этой главе следует кратко обсудить пошаговый подход, выделив основные вопросы, касающиеся этих шагов. Более подробная информация может быть предоставлена по определенным вопросам, таким как: 1) распознавание в явной форме потоков и запасов между домашними хозяйствами; 2) правильное распределение сумм, по которым может отсутствовать прямая микроинформация (предоставление более подробных указаний относительно распределения социальных трансфертов в натуральной форме и предоставление некоторых примеров условно исчисленных статей); 3) правильная увязка данных между различными источниками данных на основе техники согласования; 4) правильное определение соответствующих шкал эквивалентности; 5) тщательное отслеживание динамики между группами домохозяйств с течением времени, чтобы должным образом разбить изменения благосостояния на базовые потоки; и 6) для получения индексов цен по группам домохозяйств..

97. В этой главе следует также подчеркнуть важность коммуникации, указав на необходимость предоставления метаданных для дополнения результатов распределения, чтобы объяснить, чем эти результаты могут отличаться от других (например, микро-) результатов распределения, объяснить относительные сильные стороны и надлежащее использование этих результатов распределения, а также, если это возможно, дать представление о пределах погрешности, относящейся к результатам.

## 5. Список справочной литературы

Alvaredo, F., A. Atkinson, T. Blanchet, L. Chancel, L. Bauluz, B. Garbinti, M. Fisher-Post, I. Flores, M. Morgan, J. Goupille-Lebret, C. Martínez-Toledano, T. Piketty, T. Neef, L. Yang, A. Robilliard, E. Saez and G. Zucman (2020), “Distributional National Accounts Guidelines: Methods and Concepts Used in the World Inequality Database”.

<https://wid.world/document/distributional-national-accounts-guidelines-2020-concepts-and-methods-used-in-the-world-inequality-database/>

Bricker, J., A. Henriques, J. Krimmel, and J. Sabelhaus (2016), “Measuring Income and Wealth at the Top Using Administrative and Survey Data,” *Brookings Papers on Economic Activity*, 1:2016, p. 261-321.

<https://www.brookings.edu/bpea-articles/measuring-income-and-wealth-at-the-top-using-administrative-and-survey-data/>

Bricker, J., L. Dettling, A. Henriques, J. Hsu, L. Jacobs, K. Moore, S. Pack, J. Sabelhaus, J. Thompson, and R. Windle (2017), “Changes in U.S. Family Finances from 2013 to 2016: Evidence from the Survey of Consumer Finances,” *Federal Reserve Bulletin*, 103(3): 1-42. (September)

<https://www.federalreserve.gov/publications/files/scf17.pdf>

Cage, R., J. Klick, W. Johnson (2018), “Population Subgroup Price Indexes: Evidence of Heterogeneity or Measurement Error?”, Working draft with preliminary results.

[https://unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.22/2018/United\\_States.pdf](https://unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.22/2018/United_States.pdf)

ECB (2020), “Understanding household wealth: linking macro and micro data to produce distributional financial accounts”, Report by the Expert Group on Linking Macro and Micro data for the Household Sector, ECB Statistics Paper Series, No 37.

<https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/scpsps/ecb.sps37~433920127f.en.pdf?3a224bdf5368fcbca627453f071f2b72>

European Commission, IMF, OECD, UN, World Bank (2009), “System of National Accounts 2008”.

<https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/docs/SNA2008.pdf>

Eurostat (2013), “Statistical matching of EU-SILC and the Household Budget Survey to compare poverty estimates using income, expenditures and material deprivation”.

<https://ec.europa.eu/eurostat/en/web/products-statistical-working-papers/-/KS-RA-13-007>

Feiveson, L. and J. Sabelhaus. 2019. “Lifecycle Patterns of Saving and Wealth Accumulation,” *Finance and Economics Discussion Series 2019-010*. Washington: Board of Governors of the Federal Reserve System.

<https://doi.org/10.17016/FEDS.2019.010r1>

Fesseau, M. and M. Mattonetti (2013), “Distributional Measures Across Household Groups in a National Accounts Framework: Results from an Experimental Cross-country Exercise on Household Income, Consumption and Saving”, *OECD Statistics Working Papers*, No. 2013/04, OECD Publishing, Paris.

<http://dx.doi.org/10.1787/5k3wdjqr775f-en>.

Fesseau, M., F. Wolff and M. Mattonetti (2013), “A Cross-country Comparison of Household Income, Consumption and Wealth between Micro Sources and National Accounts Aggregates”, OECD Statistics Working Papers, No. 2013/03, OECD Publishing, Paris.

<http://dx.doi.org/10.1787/5k3wdjrn7mv-en>.

Fisher, ., D. Johnson, T. Smeeding, and J. Thompson (2018), “Inequality in 3-D: Income, Consumption, and Wealth,” Finance and Economics Discussion Series 2018-001. Washington: Board of Governors of the Federal Reserve System.

<https://doi.org/10.17016/FEDS.2018.001>.

Kaplan, G. (2017), “Price Dispersion and Bargain Hunting in the Macroeconomy”.

<https://www.nber.org/reporter/2017number2/price-dispersion-and-bargain-hunting-macroeconomy>

Lamarche, P., F. Oehler, F. and I. Rioboo (2020), “European household's income, consumption and wealth”, Statistical Journal of the IAOS.

<https://doi.org/10.3233/SJI-190528>.

Leulescu, A. and M. Agafitei (2013), “Statistical matching: a model based approach for data integration”, Eurostat - Statistical working papers.

<https://ec.europa.eu/eurostat/en/web/products-statistical-working-papers/-/KS-RA-13-020>

OECD (2013), “OECD Guidelines for Micro Statistics on Household Wealth”.

<https://www.oecd.org/statistics/guidelines-for-micro-statistics-on-household-wealth-9789264194878-en.htm>

OECD (2019), “Distributional information on Household income, consumption and saving – Guidelines”, Version July 2019.

<https://www.oecd.org/sdd/na/OECD-EG-DNA-Guidelines.pdf>

OECD (2021, forthcoming), “Handbook on compiling distributional results on household income, consumption and saving consistent with national accounts.

Piketty, T. (2014), “Capital in the twenty-first century”, Cambridge, Massachusetts London, England.

Radner, D. (1994), “Noncash income, equivalence scales, and the measurement of economic well-being”, ORS Working Paper Series, No. 63.

<https://www.ssa.gov/policy/docs/workingpapers/wp63.pdf>

Saez, E. and G. Zucman. 2016. “Wealth Inequality in the United States Since 1913: Evidence from Capitalized Income Tax Data,” Quarterly Journal of Economics, 131(2):519–578.

<https://www.nber.org/papers/w20625>

Serafino, P. and R. Tonkin (2017), “Statistical matching of European Union statistics on income and living conditions (EU-SILC) and the household budget survey”, Eurostat - Statistical working papers.

<https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-statistical-working-papers/-/KS-TC-16-026>

Smith, M., O. Zidar and E. Zwick. 2019. “Top Wealth in the United States: New Estimates and Implications for Taxing the Rich,” U.S. Treasury Department.

[https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/zidar/files/szz\\_wealth\\_19\\_07\\_19.pdf](https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/zidar/files/szz_wealth_19_07_19.pdf)

Statistics Singapore (2020), “Singapore consumer price index by household income group”.

<https://www.singstat.gov.sg/-/media/files/news/cpi-jan-jun2020.pdf>

Stiglitz, J.E., A. Sen and J.P. Fitoussi (2009), "Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress".

[http://library.bsl.org.au/jspui/bitstream/1/1267/1/Measurement\\_of\\_economic\\_performance\\_and\\_social\\_progress.pdf](http://library.bsl.org.au/jspui/bitstream/1/1267/1/Measurement_of_economic_performance_and_social_progress.pdf).

UN (2019), "Data disaggregation and SDG indicators: Policy priorities and current and future disaggregation plans". Prepared by the Inter-Agency and Expert Group on Sustainable Development Goal Indicators (IAEG-SDGs).

<https://unstats.un.org/unsd/statcom/50th-session/documents/BG-Item3a-Data-Disaggregation-E.pdf>

UNECE (2011), "Canberra Group Handbook on Household Income Statistics: Second Edition".

[https://unece.org/DAM/stats/publications/Canberra\\_Group\\_Handbook\\_2nd\\_edition.pdf](https://unece.org/DAM/stats/publications/Canberra_Group_Handbook_2nd_edition.pdf)

Van Kints, M. and R. Breunig (2020), "Inflation variability across Australian households: Implications for inequality and indexation policy".

[https://taxpolicy.crawford.anu.edu.au/sites/default/files/publication/taxstudies\\_crawford\\_anu\\_edu\\_au/2020-04/complete\\_breunig\\_kints\\_wp\\_april\\_2020.pdf](https://taxpolicy.crawford.anu.edu.au/sites/default/files/publication/taxstudies_crawford_anu_edu_au/2020-04/complete_breunig_kints_wp_april_2020.pdf)

World Bank (2017), "Monitoring Global Poverty: Report of the Commission on Global Poverty".

<https://elibrary.worldbank.org/doi/book/10.1596/978-1-4648-0961-3>

Zwijnenburg, J. (2016), "Further enhancing the work on household distributional data – techniques for bridging gaps between micro and macro results and nowcasting methodologies for compiling more timely results". Paper presented at the 2016 General IARIW Conference in Dresden.

<http://www.iariw.org/dresden/zwijnenburg.pdf>.

Zwijnenburg, J., S. Bournot and F. Giovannelli (2017), "Expert Group on Disparities within a National Accounts framework – Results from a 2015 exercise", OECD Working Paper No. 76.

[http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=STD/DOC\(2016\)10&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=STD/DOC(2016)10&docLanguage=En).

Zwijnenburg, J., S. Bournot, D. Grahn and E. Guidetti (2021, forthcoming), "Expert Group on Disparities within a National Accounts framework – Results from a 2020 exercise".

Европейская комиссия, МВФ, ОЭСР, ООН, Всемирный банк (2012 г.), «Система национальных счетов 2008».

<https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/docs/SNA2008Russian.pdf>

ЕЭК ООН (2017 г.), «Руководство по измерению бедности». Нью-Йорк и Женева: Организация Объединенных Наций.

[https://unece.org/DAM/stats/publications/2018/ECECESSTAT20174\\_ru.pdf](https://unece.org/DAM/stats/publications/2018/ECECESSTAT20174_ru.pdf)

ЕЭК ООН (2020 г.), «Руководство по измерению бедности. Дезагрегирование данных». Нью-Йорк и Женева: Организация Объединенных Наций

[https://unece.org/sites/default/files/2021-01/ECECESSTAT20204\\_RU.pdf](https://unece.org/sites/default/files/2021-01/ECECESSTAT20204_RU.pdf)