

G.4 Учет компаний – единиц специального назначения и резидентства

G.4 Учет компаний – единиц специального назначения и резидентства¹

В рамках Программы исследований Системы национальных счетов (СНС) Целевая группа по вопросам глобализации (ЦГГл) разработала руководящие указания (РУ) на тему «Единицы специального назначения (ЕСН)». ЕСН, как часть деятельности внутри МНП, создают проблемы с измерением как для национальных счетов, так и для платежного баланса. В директивной записке анализируются существующие материалы и рассматриваются способы выявления экономических и финансовых потоков ЕСН в макроэкономической статистике с целью лучшего понимания их вклада с точки зрения как национальных, так и международных счетов. Опираясь на обширные исследования в области ЕСН, в директивной записке были представлены возможные варианты того, следует ли (i) изменить «основную» структуру СНС и РПБ или (ii) собрать дополнительную информацию о ЕСН или расширить основную структуру путем дополнительного представления ЕСН на основе гражданства для рассмотрения в ходе обновления СНС 2008 года и РПБ6. В случае вариантов, которые оставляют «основную» структуру неизменной, в директивной записке предлагается изучить более дезагрегированные (детализированные или дополнительные) данные, а также возможность расширения концептуальной основы путем предоставления альтернативных концепций. Проект директивной записки² резюмирует обсуждение ЦГГл и собирает воедино материалы Консультативной группы экспертов по национальным счетам, а также результаты консультаций, проведенных в рамках Целевой группы по прямым инвестициям (ЦГПП).³ Предпочтительный вариант, который был ясно выражен, состоит в том, чтобы оставить основную структуру СНС и РПБ без изменений, но рассмотреть дополнительную информацию о ЕСН путем поощрения разбивки РПБ, контролируемых иностранными компаниями, в рамках счетов институциональных секторов по странам, для которых ЕСН являются важными. В директивной записке также предлагается определение ЕСН, согласованное и основанное на недавней работе Комитета МВФ по статистике платежного баланса, для внесения его в обновленную версию международных статистических стандартов.

РАЗДЕЛ I: ВВЕДЕНИЕ В ПРОБЛЕМУ

1. В центре статистических задач, связанных с глобализацией, находятся многонациональные предприятия (МНП) — многогранные и гибкие, охватывающие широкий спектр хозяйственно-экономической деятельности — и сопряженное с ними распространение компаний – единиц специального назначения (ЕСН). В дополнение к инвестиционной или «транзитной» деятельности в настоящее время в рамках общегрупповых финансовых стратегий МНП и стратегий максимизации прибыли создаются ЕСН для управления правами интеллектуальной собственности, исследованиями и разработками, торговлей и другими

¹ Подготовлено г-жой Падмой Харри-Гобин (основной составитель) и г-жой Дженнифер Рибарски (Секретариат ЦГГл, МВФ), которые координировали работу членов ЦГГл. Работа проводилась под руководством господ Майкла Коннолли и Бранка Витаса (сопредседатели ЦГГл).

² Подробная консультация в рамках ЦГГл представлена в дополнительном [сопроводительном документе по ЕСН и МНП](#) (только на английском языке).

³ Результаты обсуждений на совещании КГЭ в октябре 2020 года и консультаций в рамках DITT представлены в Приложении II.

видами деятельности. Цель состоит в том, чтобы максимизировать общекорпоративную глобальную прибыль после уплаты налогов, но не обязательно прибыль компаний в каждой из стран, в которых они ведут деятельность.

2. На фоне этой практики пострадала макроэкономическая статистика—международная торговля товарами и услугами, прямые инвестиции и другие финансовые потоки и позиции. Идентификация изменений в собственности на товары, нефинансовые активы, а также денежные активы и обязательства для глобальной операционной деятельности МНП, охватывающей использование ЕСН, является сложной задачей. Искажения в макроэкономических агрегатах вызывали опасения у пользователей, в то время как проблемы с измерениями (см. Приложение III, *только на английском языке*) стали сложностями для составителей национальных счетов.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

3. Внесение и отдельное определение видов деятельности ЕСН в макроэкономическую статистику имеет решающее значение для анализа экономической политики. В *СНС 2008, РПБ6, Руководстве и справочнику МВФ по составлению денежно-кредитной и финансовой статистики (РССДФС)* и *Эталонное определение для прямых иностранных инвестиций ОЭСР, четвертое издание (ЭО4)*, с целью отражения последствий глобализации и возрастающей роли МНП, было уделено внимание вопросу о ЕСН. Хотя в этих статистических руководствах дается определение и в значительной степени согласуется их собственное понимание деятельности ЕСН, не существует одобренного на международном уровне стандартного определения ЕСН⁴, как это указывается в пункте 4.55 *СНС 2008* и пункте 4.50 *РПБ6*. Ни *СНС 2008*, ни *РПБ6* официально не признали ЕСН идентифицированным компонентом счетов, институциональным сектором или подсектором.

4. СНС 2008, признав институциональную единицу⁵ на основе регистрации ЕСН в качестве юридического лица, ввела выраженное косвенным образом исключение. Это исключение, обусловленное необходимостью отслеживания финансовых операций, международной инвестиционной позиции (МИП) и мониторинга подверженности глобальным финансовым рискам, удовлетворяет цели *РПБ6* (Rassier, 2017 г.). Согласно пункту 4.69 *СНС 2008*, в целом институциональные единицы не должны быть автономными, но они должны нести ответственность и отчитываться за принимаемые ими решения и действия. Поскольку ЕСН несут юридическую ответственность за свои действия, их можно считать ответственными за все аспекты экономического поведения. Тем не менее, ЕСН не обязательно соответствуют критерию автономии в принятии решений. Пункт 4.61 *СНС 2008* гласит: «*Единица этого типа не может действовать независимо от ее материнской компании и является просто пассивным держателем активов и обязательств..., не рассматривается в качестве отдельной институциональной единицы, если только она не является резидентом страны, отличной от*

⁴ Аналогичным образом, в зависимости от юрисдикции, термин «ЕСН» может использоваться в качестве синонима специального юридического лица, специальной финансовой компании. Далее по тексту руководящих указаний предлагается применять термин «ЕСН», чтобы избежать путаницы.

⁵ Институциональная единица определена в *СНС 2008*, пункты 2.16, 4.2 и глава 26; а также в *РПБ6*, пункты 4.13–4.52. *Институциональная единица — это экономическая единица, которая способна от своего имени владеть активами, принимать обязательства, участвовать в экономической деятельности и вступать в операции с другими единицами.*

страны резидентства ее материнской компании...». Резидентство ЕСН имеет решающее значение для его трактовки в статистике.

5. **Даже если ЕСН контролируются нерезидентами и их самостоятельность в принятии решений может быть поставлена под сомнение, в той мере, в какой они юридически независимы, они являются отдельными институциональными единицами от своих материнских компаний-нерезидентов.** В пункте 2.16 *СНС 2008 года* признается, что правовая независимость в отношении активов и обязательств и автономное поведение не всегда совпадают таким образом, что на практике ЕСН неявно несут ответственность и подотчетны за свои решения и действия.

6. **Как в РПБ6, так и в ЭО4 особое внимание уделено разделному определению потоков и позиций ЕСН-резидентов, чего в некоторой степени не дано в основной структуре СНС.** В пункте 4.87 *РПБ6* говорится: «Несмотря на отсутствие международного стандартного определения ЕСН, в странах, в которых они имеют значение, их можно указывать отдельно, руководствуясь либо определением, принятым в национальном законодательстве, либо функциональным описанием, возможно, с упоминанием об их ограниченном физическом присутствии и о том, что они находятся в собственности нерезидентов». В том же пункте в то же время говорится: «в странах с крупными потоками прямых инвестиций через ЕСН, являющиеся резидентами, рекомендуется отображать эти потоки как дополнительную статью, чтобы их можно было отслеживать отдельно». *ЭО4* в силу своей уникальности в отношении статистики прямых инвестиций, предлагает более четкие рекомендации по МНП, включая ЕСН, а отдельная отчетность о прямом инвестировании для ЕСН-резидентов и без учета ЕСН-резидентов является одной из его основных рекомендаций. Однако с практической точки зрения, в том, что касается сбора данных о ЕСН в рамках трансграничной статистики, не было достигнуто значительного прогресса. В то время как Евростат и ОЭСР⁶ в настоящее время собирают трансграничные данные, связанные с ЕСН, только в отношении прямых инвестиций, МВФ, со своей стороны, распространяет статистику внешнего сектора (СВС) без отдельного разграничения ЕСН.⁷

РАЗДЕЛ II: СУЩЕСТВУЮЩИЕ МАТЕРИАЛЫ

7. **С момента выпуска СНС 2008 и РПБ6, в связи с эволюционирующим характером ЕСН, были предоставлены дополнительные руководящие указания для оказания поддержки национальным статистикам, чтобы распознавать деятельность, связанную с ЕСН.** В публикациях ЕЭК ООН «Влияние глобализации на национальные счета» (2011 г.) и «Руководство по измерению глобального производства» (2015 г.), а также в документах Комитета МВФ по статистике платежного баланса (ВОРСОМ) обсуждались важнейшие проблемы, связанные с ЕСН. В итоговом отчете совместной Целевой группы ЕЦБ, Евростата и ОЭСР о «Головных

⁶ <http://stats.oecd.org/Index.aspx?QueryId=64238> (DI aggregates positions);
<http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?QueryId=64220> (Bilateral DI positions).

⁷ Если страны сообщают о трансграничных операциях или позициях в ЕСН-резидентах, их деятельность включается в соответствующие компоненты платежного баланса, международной инвестиционной позиции (МИП), Координированного обследования прямых инвестиций (КОПРИ) или Координированного обследования по портфельным инвестициям (КОПИ).

офисах, холдинговых компаниях и ECH»⁸ (Head Offices, Holding Companies, and SPEs, 2013 г.) были рассмотрены определение, типология и классификация ECH. На региональном уровне продолжаются обсуждения, в том числе в Рабочей группе ЕЦБ по внешней статистике (WGES), Рабочей группе ОЭСР по статистике международных инвестиций (WGIIIS) и Рабочей группе ОЭСР по финансовой статистике.

8. **Самое последнее продвижение в обсуждении ECH произошло на заседании ВОРСОМ в октябре 2018 года,⁹ где было одобрено определение ECH в контексте трансграничной статистики.** Заслуга разработки четкого определения ECH была в первую очередь обусловлена необходимостью оказания помощи составителям в надлежащем определении ECH для сбора данных. Фактически, в целях повышения аналитической ценности некоторых компонентов платежного баланса и МИП МВФ проведет сбор данных по ECH, являющимся резидентами, — это решение также было утверждено ВОРСОМ в 2018 году.

9. **Нынешнее руководство по ECH в СНС 2008 и РПБ допускает гибкость в интерпретации, и любая стратегия раздельного сбора данных и идентификации ECH в рамках трансграничной статистики может оказаться неэффективной.** Неподтвержденные данные показали, что отсутствие точного экономического определения ECH побуждает составителей национальных счетов давать обозначение этим организациям на основе национального законодательства или других государственных особенностей. Охват может отличаться в разных странах таким образом, что трактовка ECH в макроэкономической статистике варьируется и может привести к двусторонней асимметрии между странами-должниками и странами-кредиторами. Кроме того, подход и включение ECH в государственный реестр хозяйствующих субъектов различаются по концепции в зависимости от готовности властей инвестировать в сбор и компиляцию данных из-за трудностей в их идентификации, отсутствия национального определения или представления о том, что эти организации имеют минимальную связь с внутренней экономикой.

10. **При формулировании определения ECH ВОРСОМ рассмотрел несколько ключевых аспектов, наиболее важным из которых является сохранение основной структуры СНС и РПБ.** Особое внимание было уделено (i) определению ECH как институциональных единиц; (ii) охвату не только финансовых, но и нефинансовых организаций; и (iii) разработке критериев, которые будут использоваться (например, занятость, физическое присутствие, производство, резидентство прямого или косвенного контролирующего субъекта, структура баланса активов и пассивов — т.е. только финансовые или также нефинансовые активы, только трансграничные позиции или еще и внутренние(отечественные)).

11. **Определение ECH в контексте СВС, рекомендованного Целевой группой ВОРСОМ по ECH (ЦГЕЧ) и одобренного Комитетом, выглядит следующим образом:**

- *ECH, будучи резидентом страны, является официально зарегистрированным и/или учрежденным юридическим лицом, признанным институциональной единицей, при отсутствии или с небольшим числом работников (до пяти человек максимум), не имеющее*

⁸ http://ec.europa.eu/eurostat/documents/737960/738007/Final_Report_Task_Force_SPEs.pdf/9390b392-62d3-45b4-a4ee-fd9ed7a78da2.

⁹ <https://www.imf.org/external/pubs/ft/bop/2018/pdf/18-03.pdf>.

вовсе или имеющее незначительное физическое присутствие, а также не имеющее вовсе или имеющее незначительное физическое производство в принимающей стране.

- *ЕСН прямо или косвенно контролируются нерезидентами.*
- *ЕСН создаются для получения определенных преимуществ, предоставляемых принимающей юрисдикцией, с целью (i) предоставления ее владельцу (владельцам) доступа к рынкам капитала или комплексным финансовым услугам; и/или (ii) защиты владельца (владельцев) от финансовых рисков; и/или (iii) снижения бремени нормативно-правового регулирования и налогового бремени; и/или (iv) соблюдения конфиденциальности их операций и владельца (владельцев).*
- *ЕСН почти полностью заключают сделки с нерезидентами, и значительная часть их финансового баланса, как правило, состоит из трансграничных требований и обязательств.*

12. **Для руководства составителей национальных счетов при определении ЕСН, являющихся резидентами их стран, определение сопровождается (i) деревом принятия решений, представленным в виде блок-схемы (Приложение IV, только на английском языке) и (ii) типологией.** В типологии дано описание различных типов ЕСН и определение соответствующего им институционального сектора (см. Приложение V, только на английском языке).¹⁰ Типология, со своей стороны, должна использоваться в качестве дополнения к определению ЕСН и не является ни исчерпывающей, ни предписывающей. Такая типология может помочь составителям в определении ЕСН,¹¹ но также может содействовать составителям национальных счетов в классификации их институциональных секторов и видов деятельности (и соответствующей классификации операций), а также в определении требований к входным данным с точки зрения компиляции данных. В связи с динамичностью данных, типология могла бы обновляться чаще. Для дальнейшего уточнения типологии были подготовлены подробные иллюстративные сводные карты основных типов ЕСН с указанием основных характеристик каждого типа.

РАЗДЕЛ III: РАССМОТРЕННЫЕ ВАРИАНТЫ

13. **В рамках Программы исследований СНС члены ЦГГл изучили недавние и прошлые дискуссии по ЕСН, чтобы лучше понять их вклад в экономические и финансовые потоки как в рамках СНС, так и в рамках РПБ, и обсудили планы дальнейшего развития.** В ходе письменной консультации¹² члены ЦГГл признали проблемы с измерениями, приняли к сведению

¹⁰ Первая попытка определить такую типологию была предпринята в контексте Целевой группы по головным офисам, холдинговым компаниям и ЕСН, учрежденной ЕЦБ, Евростатом и ОЭСР в 2012 году.

¹¹ Типология содержит перечень тех институциональных секторов, в которых выбранные организации (соответствующие определению Целевой группы) будут являться ЕСН. Например, в типологии не указано, что все кэптивные финансовые учреждения являются ЕСН, поскольку в некоторых из них может быть более пяти сотрудников, а контроль осуществляется только резидентами.

¹² Ознакомьтесь, пожалуйста, с [Консультативной запиской по МНП и ЕСН](#) (только на английском языке) для изучения этого примера.

недавнюю работу ВОРСОМ по определению ЕСН и обсудили варианты. Возможности, которые были предложены, касаются двух вопросов: (i) изменения основной рамок СНС/РПБ (вариант I) и (ii) отсутствия изменений в основных рамках СНС/РПБ с предложением о внесении дополнительной информации (вариант II) или расширении (вариант III).

ИЗМЕНЕНИЯ В ТЕКУЩИХ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ РАМКАХ СНС/РПБ: ОБЪЕДИНЕНИЕ ЕСН С ИХ МАТЕРИНСКИМИ КОМПАНИЯМИ, НЕЗАВИСИМО ОТ РЕЗИДЕНТСТВА ЕСН

14. **Вариант I рассматривает возможность изменения основных концептуальных рамок СНС 2008 и РПБ6 в отношении ЕСН, чтобы ЕСН и их материнские компании-нерезиденты не рассматривались как отдельные институциональные единицы.** Он основывается на допущении, что ЕСН являются лишь юридическими лицами, которые контролируются материнскими компаниями без возможности независимого принятия решений, поэтому объединение с материнскими компаниями кажется логичным. Однако консультации в рамках ЦГГл не выявили предпочтения этому подходу.

15. **ЕСН, находящиеся на другой территории, могут быть созданы правительством для использования в целях фискальной политики (РПБ6, пункты 8.24–8.26).** Эти организации, зарегистрированные правительствами, являются резидентами в своей стране учреждения или регистрации, а не в стране расположения правительств. Например, правительство может использовать компании специального назначения¹³ или другие организации для выпуска ценных бумаг с целью финансирования своих расходов. Целевая группа по прямым инвестициям (ЦГПИ) в рамках обновления РПБ6 подготовила руководящие указания, в которой обсуждается устранение условного исчисления в отношении организации, принадлежащей или контролируемой правительством, которая используется в целях реализации фискальной политики ([Проект директивной записки D.5](#) (только на английском языке)). С членами ЦГГл были проведены консультации по теме директивной записки D.5.¹⁴

ОТСУТСТВИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В ДЕЙСТВУЮЩЕЙ СТРУКТУРЕ СНС/РПБ: ВНЕСЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ И АЛЬТЕРНАТИВНЫХ КОНЦЕПЦИЙ

16. **В варианте II предлагается отдельно идентифицировать ЕСН путем повышения детализации и дополнительных данных, предоставляемых в рамках СНС, с использованием счетов институциональных секторов (СИС).** Расье (Rassier, 2017 г.) предложил создать структуру, которая разбивает организации на эксплуатационные организации и ЕСН. Предложение Расье контрастирует с мнением Харрисона (Harrison, 2014 г.), Джеллемы (Jellema, 2018 г.) и 8-ой рекомендацией Инициативы Группы 20-ти в отношении пробелов в данных (G20 DGI-2), в которой основное внимание уделяется дополнительному рассмотрению МНП в более общем плане. Некоторые страны продемонстрировали возможность принятия

¹³ Под целями фискальной политики понимается особая мотивация сектора государственного управления, как описано в пунктах 4.91–4.92 РПБ6. Цели фискальной политики можно отличить от коммерческих целей, поскольку цели фискальной политики всегда ориентированы на достижение целей на территории расположения правительства.

¹⁴ С членами ЦГГл были проведены консультации по теме записки D.5. Для обсуждения, пожалуйста, ознакомьтесь с [Проектом руководящих указаний D.5](#) (только на английском языке), которая была опубликована для консультаций с общественностью.

дополнительных мер в отношении ЕСН-резидентов в статистике прямого инвестирования. Принимая во внимание эту работу, члены ЦГГл рассмотрели вопрос о целесообразности добавления категории «в том числе» для отдельной идентификации (в рамках институционального сектора нефинансовых и финансовых корпораций) ЕСН, находящихся под иностранным контролем, в структуру МСА. Это позволило бы предоставить дополнительную статистику о контролируемых иностранными резидентами ЕСН, что рекомендуется в РПБ6 и ЭО4, и согласуется с предстоящим сбором данных МВФ по отдельной идентификации ЕСН-резидентов в трансграничной статистике, чтобы помочь пользователям данных. Предложение не меняет базовую концептуальную основу.

17. Вариант III предусматривает расширение существующей структуры — возможность принятия представления на основе гражданства в качестве альтернативной концепции без отступления от текущих статистических рамок СНС/РПБ. Расье (Rassier, 2017 г.) предложил перевести в другую категорию ЕСН из стран их регистрации в качестве юридического лица в страны их материнских компаний, чтобы потоки ЕСН были объединены с другими потоками материнских компаний в альтернативном представлении основных рамок СНС. Эта альтернатива реклассификации даст пользователям представление о влиянии «сквозных» потоков в МНП на основные показатели СНС. Борга и Калиандро (Borga and Caliandro, 2018 г.), со своей стороны, предложили основанные на национальной принадлежности рамки для статистики прямого инвестирования, которая объединяет транзитные средства исходя из национальной принадлежности МНП, чтобы предоставить информацию о том, кто принимает решения, получает выгоды и несет риски, связанные со средствами. Рамки, основанная на национальной принадлежности, дополняют существующие рамки, основанные на резидентстве, которые определяют, куда относятся финансовые требования и обязательства. Эти два предложения изменят распределение «сквозных» потоков от законного места резидентства к конечному владельцу.

18. Изменения, предложенные Боргой и Калиандро (Borga and Caliandro, 2018 г.) и Расье (Rassier, 2017 г.), если они будут реализованы в качестве дополнительного представления,¹⁵ приведут к достаточно значимым отклонениям от нынешней практики. Поэтому это повлечет за собой тщательное рассмотрение практических вопросов составителями национальных счетов до того, как реализация станет возможной. Например, при том, что ЕСН находится (и ведет отчетность) в юрисдикции, отличной от юрисдикции владельца прямых инвестиций, владелец прямых инвестиций ЕСН должен был бы регистрировать все позиции баланса и транзакции по этому ЕСН. Таким образом, если бы предложение было реализовано для статистики прямого инвестирования, аналогичное предложение, такое как выдвинул Расье (Rassier, 2017 г.), могло бы привести СНС в соответствие с сопутствующими руководящими принципами.

¹⁵ Другое дополнительное представление данных касается данных прямого инвестирования, собираемых конечной страной-инвестором или конечной принимающей страной. Этот анализ дополняет вспомогательный анализ по странам и в настоящее время обсуждается ЦГПИ в свете обновления РПБ6.

19. **ЦГГл приняла к сведению одобренное ВОРСОМ определение ЕСН в контексте трансграничной статистики и признала, что оно подходит для определения ЕСН, которые являются частью МНП для целей составления национальных счетов.** Предлагаемое определение сопровождается деревом принятия решений, а типология предлагает большую точность и ясность. Типология определяет, в каком институциональном секторе (и подсекторе) классифицируются различные типы ЕСН (см. Приложение V, *только на английском языке*). Определение ЕСН может применяться к организациям, которые классифицируются в подсекторе кэптивных финансовых учреждений и кредиторов (S127), а также и в других подсекторах финансовых корпораций, таких как прочие финансовые посредники (S125), например, факторинговые компании, или страховые корпорации (S128), например, кэптивные страховые компании, и даже в секторе нефинансовых корпораций (S11), например, компании операционного лизинга. ЕСН можно найти в различных подсекторах.¹⁶ Таким образом, типология также обеспечивает связь между платежным балансом и институциональными секторами СНС, демонстрируя, как они согласованы. МВФ на заседании ВОРСОМ в октябре 2020 года представил [Практическое руководство](#) (*только на английском языке*), содержащее определение ЕСН, которое поможет составителям национальных счетов в введении определения и идентификации ЕСН, являющихся резидентами.

20. **Преимущество общего определения ЕСН имеет значение в контексте полноты, качества и сопоставимости данных.** Элемент прямого или косвенного контроля со стороны нерезидента отлично подходит для определения ЕСН, когда речь заходит о трансграничной статистике. Наличие владельца-нерезидента является достаточным условием для прохождения проверки институциональной единицы. Важно отметить, что в том, что касается резидентства, в *СНС 2008* четко указывается, что организации являются институциональными единицами, когда они постоянно находятся на другой экономической территории, отличной от соответствующих предприятий. Определение ЕСН в контексте СВС охватывает ЕСН как часть предпринимательских групп или принадлежащих владельцам-нерезидентам, но явно не признает возможности использования ЕСН во взаимоотношениях между государствами в тех странах¹⁷, которые могут обеспечить благоприятные налоговые условия на экономической территории, например, ЕСН, принадлежащие домашним хозяйствам или другим юридическим лицам-резидентам.

21. **Эти организации соответствуют всем критериям определения СВС, за исключением того, что у них нет материнских компаний-нерезидентов, примерами которых являются**

¹⁶ Можно отметить, что, хотя типология, содержащаяся в Приложении V, посвящена только организациям, которые прямо или косвенно контролируются нерезидентами (применяя определение ЕСН, специально разработанное для трансграничной статистики), представленная классификация может применяться к организациям, которые в равной степени прямо или косвенно контролируются резидентами.

¹⁷ Например, в США федеративное устройство допускает различные юрисдикции, применимые на уровне штатов с точки зрения закона о корпорациях. Штат Делавэр специализируется на создании «гибких корпоративных структур», которые позволяют физическим лицам, а также корпорациям, являющимся резидентами США, а также нерезидентам создавать компании с ограниченной ответственностью (LLC), в частности, для целей оптимизации налогообложения.

домашние хозяйства и единицы секьюритизации. Домашние хозяйства¹⁸ могут владеть юридическими лицами на той же экономической территории, которые соответствуют описанию ЕСН, за исключением фактора иностранного контроля. Зарегистрированные организации, принадлежащие домашним хозяйствам, всегда являются отдельными от домашнего хозяйства институциональными единицами (*РПБб*, пункт 4.14), и этот факт отражает фундаментальное различие между общественными организациями и юридическими лицами, с одной стороны, и домашними хозяйствами, состоящими из физических лиц, с другой. В пункте 24.75 *СНС 2008* подчеркивается, что семейные трасты¹⁹ находятся в собственности домашних хозяйств, хотя некоторые из них могут находиться в коллективной собственности нескольких домашних хозяйств, возможно, включающих домашние хозяйства-нерезиденты. Эти трасты следует рассматривать как квазикорпорации и включать в сектор финансовых корпораций в качестве кэптивных финансовых учреждений.

22. Единицы секьюритизации в равной степени могут создаваться юридическими лицами-резидентами, имеющими специальную цель и обладающими самостоятельностью в принятии решений (в управлении портфелем активов и в структурировании типа долговых инструментов секьюритизации). Эти организации, хотя и расположены по месту резидентства своих материнских компаний, не могут рассматриваться как «искусственные дочерние компании», поскольку они не являются пассивными холдингами.²⁰ В *СНС 2008* (пункт 4.60) упоминается, что для оценки независимости действий от материнской компании было бы достаточно, чтобы организация имела существенный контроль над активами и обязательствами или принимала риск и получала выгоды от активов и обязательств. Что касается контроля над активами и обязательствами, то ключевой особенностью для этих типов организаций является то, что он осуществляется не материнской компанией, а третьей стороной от имени материнской компании. Что касается принятия рисков и получения выгод, то ЕСН (единицы секьюритизации) учреждаются с целью специальной изоляции материнской компании от (финансовых) рисков и, таким образом, подразумевается независимость действий.

23. В связи с возможностью наличия ЕСН у материнских компаний-резидентов, представляется сложным дать определение, имеющее значение только для целей СВС. Предлагаемая типология, одобренная ВОРСОМ, подразумевает, что материнские компании-резиденты являются возможным вариантом. Эти организации несколько оспаривают мнение о том, что ЕСН рассматриваются как отдельные институциональные единицы только в том случае, если они являются резидентами в стране, отличной от их материнской компании.

24. ВОРСОМ обсудил важность согласования статистического определения и режима ЕСН во всех наборах макроэкономических данных, в частности координации работы с национальными счетами. В заключительном докладе ЦГЕСН было четко признано, что, хотя работа была сосредоточена на ЕСН в контексте СВС, принципы предлагаемого определения СВС

¹⁸ В США, например, местное ЕСН может принадлежать домашнему домохозяйству, и ЕСН при этом может проводить международные операции.

¹⁹ Могут создаваться трастовые фонды для защиты накопленных средств до тех пор, пока бенефициар не достигнет совершеннолетия или не удовлетворит другому критерию, они также могут быть созданы для сохранения родовых имен и так далее.

²⁰ В отчете Целевой группы ЕЦБ, Евростата и ОЭСР о «Головных офисах, холдинговых компаниях и ЕСН» отмечается, что пассивные холдинги нелегко отнести к более обширной группе ЕСН.

могут быть адаптированы/переориентированы для использования в контексте других макроэкономических наборов данных, в том числе национальных счетов.

РАЗДЕЛ IV: РЕКОМЕНДУЕМЫЙ ПОДХОД—КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

25. **В ходе консультации ЦГГл было отдано явное предпочтение варианту II, который заключается в том, чтобы отдельно определить ЕСН как категорию «в том числе» в рамках СИС в СНС.** СВС уже продвигается в направлении сбора данных о ЕСН-резидентах, соответствующих одобренному ВОРСОМ определению ЦГЕСН, что означает, что целевой группой являются ЕСН с иностранными материнскими компаниями. Поэтому ЦГГл предлагает взять те единицы, которые определены для СВС, и идентифицировать те же единицы в рамках СИС. Этот подход свяжет СИС с разбивкой по международным счетам и позволит получить полную картину экономики.²¹ В этом представлении показана последовательность счетов от производства до сбережений и чистого кредитования и заимствования. Они включают в себя как финансовые, так и нефинансовые потоки и балансовые данные. Такой подход был бы очень информативным с точки зрения «сквозных» инвестиций, инвестиционной деятельности, особенно в области интеллектуальной собственности, и других аспектов деятельности ЕСН.

26. **В той мере, в какой ЕСН могут быть важны в некоторых странах, отдельная идентификация в категории «в том числе» рекомендуется в качестве одобренного (необязательного) элемента.** Предложение состоит в том, чтобы включить ЕСН в категорию «в том числе» на уровне S.12x (финансовые корпорации) и S.11x (нефинансовые корпорации)²² (Приложение I *СНС 2008*). Категория «в том числе» на уровне институционального сектора позволяет проводить раздельную идентификацию между финансовыми и нефинансовыми корпорациями, не требуя лишнего представления каждого ЕСН на уровне подсектора (например, S127 или S128). Следует подчеркнуть, что рекомендация состоит в том, чтобы создать категорию «в том числе», а не объединять все ЕСН в один подсектор.

27. **ЦГГл предлагает внести ясность в определение ЕСН.** Что касается ЕСН, созданных МНП или материнскими компаниями-нерезидентами, следует определить институциональную независимость организации, а также аспект контроля. С этой целью следует применять стандартные критерии СНС для институциональной единицы и определение контроля, как оно указано в контексте МНП²³. По второму вопросу, касающемуся организаций, отображающих все элементы в определении ЕСН, за исключением присвоения собственности и контроля

²¹ На примере корпораций, сменивших страну регистрации, в Ирландии можно было бы рассмотреть возможность отдельной идентификации ЕСН—в странах, где эти организации особенно распространены, — по всей последовательности счетов.

²² Несмотря на то, что ЕСН преимущественно относятся к подсектору «кэптивных финансовых учреждений», они претерпели существенные изменения и присутствуют в других конкретных финансовых подсекторах, таких как прочие финансовые посредники, страховые предприятия, а также в институциональном секторе нефинансовых корпораций.

²³ В руководящих указаниях о МНП и практическом руководстве для ЕСН содержатся четкие указания по аспекту контроля, которые вновь войдут в концептуальные рамки по отношению прямого инвестирования, как указано в *РПБ6* и *ЭО4*.

нерезидентов, ЦГГл предлагает, чтобы эти организации не рассматривались как ЕСН с целью отдельной идентификации ЕСН в СИС.

28. **Члены ЦГГл обсудили, что определение, предложенное ВОРСОМ в контексте СВС, может быть использовано в качестве международно согласованного определения ЕСН.** ЕСН — это организации, которые в основном подвергаются прямому или косвенному иностранному контролю. ЦГГл полагает, мощным инструментом было бы непротиворечивое определение ЕСН как в СВС, так и в национальных счетах. Это позволит последовательно отслеживать влияние ЕСН как в СВС, так и в национальных счетах.

29. **В целях согласования определения ЕСН в СНС и РПБ члены ЦГГл рекомендуют использовать термин «ЕСН» только в отношении тех организаций, которые находятся под прямым и косвенным иностранным контролем.** В этой связи ЦГГл предлагает не использовать термин «ЕСН» для обозначения любого типа финансовой организации, созданной для специального назначения (как подразумевается этим термином). Например, кэптивные финансовые учреждения, полностью принадлежащие и контролируемые исключительно материнскими компаниями-резидентами, не должны рассматриваться и обозначаться как ЕСН. Поэтому ЦГГл предлагает ссылаться на аффилированные компании, контролируемые резидентами, в соответствии с их типологией (компании-посредники, кэптивные компании и т.д.), которая может быть проанализирована в соответствующем институциональном секторе, но не отнесена к ЕСН (и, следовательно, не зарегистрирована в категории ЕСН «в том числе»). Ограничение использования термина «ЕСН» позволит избежать путаницы как для пользователей, так и для составителей национальных счетов. В документе ОЭСР за ноябрь 2019 года под названием «Проект определений для новых подсекторов и инструментов в целях отражения тенденций в финансовых кругах», представленном Рабочей группой по финансовой статистике, содержится предложение о более детальном обзоре финансового сектора, что также вносит большую ясность в отношении ЕСН как институциональных единиц.

30. **В более широком плане, охватывающем как ЕСН, так и МНП, члены ЦГГл уделили приоритетное внимание предоставлению более подробных СИС с разбивкой по иностранным контролируемым корпорациям, отечественным МНП (т.е. материнским компаниям) и полностью отечественным компаниям²⁴, имеющим приоритет над более подробным представлением о ЕСН.** Приоритет может быть отдан разбивке по контролю, предложенной в расширенной таблице ресурсов и использования (отечественные МНП, другие компании внутреннего рынка, филиалы, контролируемые иностранными компаниями) в дополнение к более подробным СИС. Конечные приоритеты будут зависеть от аналитических и политических потребностей пользователей.

ПРЕДЛАГАЕМАЯ АЛЬТЕРНАТИВА С УЧЕТОМ ПРИЕМЛЕМОГО ВАРИАНТА В ВИДЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ

31. **В качестве практически реализуемого предложения был рассмотрен вариант расширения основных рамок с дополнительным представлением ЕСН, переклассифицированных из категории стран их регистрации в качестве юридического**

²⁴ См. обсуждение темы в руководящих указаниях о МНП.

лица, в категорию стран их материнских компаний. Однако предполагается, что он будет сформирован только для стран, в которых ЕСН считались важными, или, в частности, где МНП-резиденты учредили много иностранных ЕСН. По общему мнению, этот дополнительный подход к составлению макроэкономических агрегированных показателей остается слишком амбициозным и ресурсоемким для последовательного применения в разных странах. В случае стран, где существуют правовые механизмы для сбора информации обо всех организациях-резидентах на их экономической территории и обо всех подразделениях (иностранных и внутренних), принадлежащих МНП, находящимся в национальной собственности, обмен данными может представлять меньшую проблему.

32. Представление статистики ЕСН на основе национальной принадлежности будет дополнением к-статистике, основанной на резидентстве, а не заменой. Подход, основанный на национальной принадлежности, отражает глобальную консолидацию МНП таким образом, что статистические данные организованы в соответствии с местоположением организации, которая в конечном итоге контролирует ЕСН, а не по месту резидентства ЕСН, таким образом, учитывая аспект права собственности и контроля. Признается, что МНП представляют особые проблемы для национальной статистики и статистики платежного баланса в этой связи, поскольку обязательства, взятые на себя аффилированной компанией-резидентом, будь то ЕСН или нет, в одной стране могут стать ответственностью материнской компании в другой стране. Кроме того, ЕСН в экономике, контролируемой нерезидентской единицей, может по-разному реагировать на кризис, чем полностью отечественная единица, поскольку ЕСН может использовать глобальные фонды своей предпринимательской группы.

33. С концептуальной точки зрения дополнительная статистика была бы полезна для лучшего измерения финансовой интеграции между экономиками (странами). Это дополнительное представление реклассификации ЕСН в экономики материнских компаний дополнит глобальное распределение производства, доходов, активов и обязательств в соответствии с действующими стандартами (Rassier, 2017 г.). В соответствии с этой альтернативой ЕСН больше не является институциональной единицей, так что при консолидации с его эксплуатационной организацией в этом представлении будет достигнуто четкое различие между разграничения между составляющей экономикой и остальным миром, когда экономическое резидентство и юридическое резидентство дочерних компаний МНП не пересекаются.

РАЗДЕЛ V: РЕКОМЕНДУЕМЫЙ ПОДХОД—ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

34. Конфиденциальность по-прежнему остается проблемой для большинства стран. Сторонники отсутствия изменений в действующих стандартах, состоящие в ЦГГл, единодушно признали, что любое отклонение от действующих стандартов окажет значительное практическое воздействие на сбор статистических данных в условиях сложности международного обмена данными. Обсуждение практических и правовых вопросов должно продолжаться параллельно с любым обсуждением концепций—рекомендация об обмене данными от Инициативы Группы 20-ти в отношении пробелов в данных. Эта работа потребует особенно широкомасштабного обмена данными и координации между странами. Внутри ЕС уже есть некоторые возможности для обмена данными. Кроме того, по-прежнему остается сомнение по поводу того, позволит ли изменение стандартов улучшить качество данных и обеспечить более строгую концептуальную основу для результатов в обеих странах. Вместе с тем, большинство участников считают, что в случае

принятия решения об изменении СНС, на практике его будет трудно осуществить из-за ряда проблем, главным образом связанных с составлением данных и высокими затратами, которые это повлечет за собой. При этом опасения может вызывать несопоставимость макроэкономических агрегированных показателей по странам, если не все страны будут следовать рекомендациям.

35. **Предложение Расье (Rassier) о предоставлении дополнительных данных, которые разбивают всю последовательность счетов на ЕСН и эксплуатационные организации, было сочтено концепцией, трудно реализуемой на практике.** Тем не менее, в рамках ЦГГл некоторые члены признали, что как для стран так и для глобальных агрегатов полезно отдельно определять деятельность ЕСН, и это, несмотря на практические трудности, связанные, в частности, с вопросами соблюдения конфиденциальности, источниками данных или управлением данными. Было также подчеркнуто, что, поскольку в некоторых странах ЕСН в настоящее время рассматриваются как отдельные институциональные единицы, источники данных, по-видимому, хорошо разработаны по типу разделения, предложенному Расье (Rassier, 2017 г.), который, по-видимому, опирается на ЭО4. С практической точки зрения для полной последовательности счетов требуются дополнительные исследования. Такого рода изменения требуют продуманного подхода, начиная с необходимого международно согласованного определения ЕСН, которое поможет обеспечить межстрановую сопоставимость.

36. **Члены ЦГГл признали, что возможность расширения основных рамок СНС или РПБ (т.е., ЕСН должны быть переклассифицированы в страны своих материнских компаний) будет рассматриваться на дополнительной основе, что приведет к возникновению проблемы практической реализации в конкретной стране.** Кроме того, дополнительное представление может быть информативным для некоторых экономик. Такой подход, будучи ресурсоемким, потенциально может привести к масштабному обмену данными и координации между странами, немалым оценочным значениям со стороны составителей национальных счетов, что в конечном итоге может привести к асимметрии и даже возможному ухудшению качества данных, если подход не будет реализован должным образом. В рамках реализации этого подхода станут приоритетными соглашения об обмене данными, хотя любой обмен данными может быть сопряжен с проблемами конфиденциальности и может быть затруднен техническими, административными или юридическими препятствиями. Тем не менее, оба подхода в качестве дополнения будут отвечать практическим и политическим потребностям стран, для которых эти представления могли бы принести дополнительную пользу аналитикам или лицам, разрабатывающим экономическую политику.

37. **С точки зрения внешнего сектора МВФ приступил к сбору международных данных для отдельного определения трансграничных операций и позиций для ЕСН-резидентов в рамках платежного баланса и МИП на основе отдельной формы отчетности.** Сбор данных МВФ о ЕСН выходит за рамки прямых инвестиций, признавая, что ЕСН эволюционировали, чтобы заниматься портфельными инвестициями, производными финансовыми инструментами или другими инвестиционными проектами. Поскольку операции с товарами будут иметь отношение к ЕСН, занимающихся перепродажей товаров за границей, была внесена отдельная строка для чистой перепродажи товаров за границей, которую осуществляют ЕСН. Что касается услуг, то в отчетном перечне были указаны четыре отдельных компонента услуг, в которых могут иметь значение ЕСН: транспорт, финансовые услуги, сборы за использование объектов интеллектуальной собственности и другие коммерческие услуги. В дополнение к более подробным

компонентам услуг в образце также рекомендуется дополнительно дезагрегировать данные прямого инвестирования, чтобы различать доходы по месту резидентства конечной контролирующей материнской компании. Такая дополнительная информация может помочь в составлении дополнительных статистических данных о том, кто в конечном итоге получает доход, хотя этот образец не содержит никакой географической разбивки.

38. **Сбор данных МВФ нацелен на выпуск данных за 2020 год к концу 2021 года.** МВФ на своем заседании Комитета в октябре 2020 года опубликовал документ [«Единицы специального назначения: руководящие принципы для типовой модели данных»](#)²⁵ для оказания помощи составителям национальных счетов во внедрении систем сбора данных на уровне стран. На данном этапе МВФ в настоящее время уделяет приоритетное внимание инициированию международного сбора данных только по ЕСН-резидентам, хотя он признает преимущества и обоснованность сбора отдельных данных о ЕСН-нерезидентах. Как только сбор данных получит более широкое распространение, возможность международного сбора данных о ЕСН, не являющихся резидентами, может быть пересмотрена.

39. **Стратегия сбора данных МВФ привлекла внимание к наличию сложных случаев при выявлении ЕСН.** В цепочке может существовать многослойная структура, при которой ЕСН-резидент организуется другим ЕСН-резидентом, или может возникнуть смешение ЕСН и компаний не являющихся не-ЕСН. Случаи смешанных групп ЕСН и не-ЕСН, также представлены в Приложении 7 к ЭО4 для помощи составителям идентифицировать ЕСН, принадлежащие и непосредственно контролируемые резидентами в одной и той же стране, даже если они косвенно контролируются нерезидентами, не соответствовали бы статистическому определению институциональной единицы. Таким образом, их счета будут объединены со счетами владельцев-резидентов, которые могут быть или не быть ЕСН. В этих случаях трансграничные операции ЕСН будут консолидированы с материнской компанией-резидентом и не будут регистрироваться как-трансграничные потоки ЕСН. ЭО4 содержит дополнительные нюансы, подчеркивая, что «в случае цепочек организаций-резидентов составители национальных счетов должны учитывать, действительно ли активы в организациях-резидентах имеют отношение к отечественной экономике. Если нет, то эти предприятия будут рассматриваться как потенциальные ЕСН».

40. **С точки зрения потребностей пользователей МВФ рекомендует составителям национальных счетов избегать консолидации трансграничных операций ЕСН, имеющих непосредственную материнскую компанию-резидента, но находящихся под косвенным иностранным контролем, которая также может быть любой другой операционной единицей в рамках группы, насколько это возможно, избегая двойного учета.** Это руководство для составителей национальных счетов, если оно будет согласовано, будет предназначено только для определения отдельных операций или позиций ЕСН из трансграничной статистики и не должно рассматриваться как исключение из правила создания институциональной единицы, изложенного в СНС.

41. **Признавая, что отдельная идентификация ЕСН должна позволять иметь более четкое представление о проходящих средствах, ВОРСОМ, а также ЦГГл отметили, что не**

²⁵ С «[Руководящими принципами по единицам специального назначения](#)» (только на английском языке) можно ознакомиться на веб-странице тридцать четвертого совещания Комитета МВФ по статистике платежного баланса.

весь проходящий капитал может быть получен путем идентификации и разделения ЕСН. В некоторых странах явление проходящего капитала также происходит за пределами ЕСН, либо через ближайшие ЕСН, либо в других организациях. Также появилась возможность отдельно определять «проходящие» виды деятельности, не связанные с внутренней деятельностью, независимо от статистического статуса организаций (ЕСН, близкие к ЕСН или не относящиеся к ЕСН). Один из подходов к такой идентификации будет заключаться в дальнейшем разделении институциональных секторов на находящиеся и не находящиеся под иностранным контролем организаций, что вновь объединяет идею добавления подсекторов в текущие рамки. Это позволило бы интерпретировать определенные финансовые потоки внутри организаций, находящихся под иностранным контролем, как «проходящие» виды деятельности. Эта рекомендация согласуется с 8-ой Рекомендацией Инициативы Группы 20-ти в отношении пробелов в данных (G20 DGI-2) по СИС, которая представлена в руководящих указаниях по МНП и представлена в Приложении VI (*только на английском языке*).

РАЗДЕЛ VI: ИЗМЕНЕНИЯ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ СИС 2008 И ДРУГИХ СТАТИСТИЧЕСКИХ ОБЛАСТЕЙ

42. Уточнить, какие части *СИС 2008* и *РПБб* будут изменены (будет составлено позднее).

43. Важные вопросы, которые необходимо будет прояснить в руководствах:

- Определение ЕСН.
- Соотношение с критерием институциональной единицы, в частности, статус тех организаций, которые обладают независимостью в принятии решений и, следовательно, могут сами по себе быть институциональной единицей-резидентом, если у них есть материнские компании-резиденты. Следует ли их рассматривать как ЕСН?
- Точный характер отношений ЕСН со связанными компаниями, будут ли такие отношения представлять собой только прямой контроль или косвенный контроль.

ОТКЛОНЕННЫЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ С УКАЗАНИЕМ ПРИЧИН ОТКАЗА.

44. **ЦГГл отклонила вариант I, отметив, что в области обмена данными был достигнут недостаточный прогресс, чтобы оправдать изменение действующих стандартов для объединения ЕСН с их материнскими компаниями-нерезидентами.** На данный момент практические и правовые проблемы международного обмена данными, упомянутые в работе Моултон и ван де Вен (Moulton and van de Ven, 2018 г.), все еще актуальны. Среди опасений, высказанных в связи с тем, что мы снова не открываем дискуссию, следует отметить признание недавней работы ВОРСОМ по определению ЕСН и определению их в качестве институциональных единиц. Ожидается, что сбор данных МВФ о ЕСН-резидентах начнется в 2021 году. Любое изменение концептуальной основы может помешать прогрессу, достигнутому в этом отношении в обозримом будущем. Что необходимо, так это разработать содержательное и согласованное определение платежного баланса, национальных счетов и классификацию таких единиц. Возможность представить дополнительную информацию о них, чтобы отдельно показать важность этого явления, если оно актуально для страны, может быть рассмотрена без внесения каких-либо изменений в основные рамки.

45. **Концепция национальной принадлежности будет обсуждаться в ходе текущего процесса обновления.** Несмотря на длительные обсуждения критериев резидентства, Целевая группа по платежному балансу, созданная под эгидой ВОРСОМ, планирует обсудить управление двойственным подходом — резидентство/национальная принадлежность в рамках РПБ. В более общем плане обсуждение взаимодополняемости двух концепций (резидентство/ национальная принадлежность), в частности, поможет проанализировать финансовую стабильность, а также лучше понять переход от ВВП к ВНД. ЦГПИ также предлагает разработать дополнительные представления статистических данных о прямом инвестировании в разбивке на конечную принимающую страну и конечную инвестирующую страну, охватывающие национальный подход. Руководящие указания ЦГПИ о статистике деятельности МНП также выходит за рамки подхода к резидентству, определяя национальную принадлежность единиц-резидентов, находящихся в иностранной собственности, и предоставляя данные о единицах-нерезидентах, контролируемых резидентами. Все эти дополнительные статистические данные предназначены для повышения интерпретируемости и полезности статистики прямого инвестирования и не будут заменять показатели основанные на резидентстве.

Вопросы для обсуждения:

1. *Согласны ли вы принять определение ECH в контексте СВС в СНС?*
2. *Согласны ли вы с внесением предлагаемой разбивки ECH, находящихся под иностранным контролем, в СИС (см. Приложение VI, только на английском языке) для стран, в которых ECH являются значимыми? Это будет согласовываться с отдельной идентификацией трансграничных статистических данных ECH-резидентов в рамках платежного баланса и международной инвестиционной позиции, инициативы по сбору данных, запущенной МВФ.*
3. *Согласны ли вы с тем, что страны, у которых есть информация о ECH-нерезидентах (т.е. отечественных материнских компаниях, владеющих ECH за рубежом), могут объединить их со своими материнскими компаниями и собрать эти статистические данные в качестве дополнения к основным рамкам (дополнительная статистика к принципу резидентства)?*
4. *Согласны ли вы обсудить учет государственных ECH в рамках руководящих указаний ЦГПИ D.5 «Устранение условного исчисления в отношении организации, находящейся в собственности или под контролем органов государственного управления, которое используется в фискальных целях»?*

Annex I. Supplementary Information

REFERENCES

- Blanchard, Olivier, and Julien Acalin, October 2016, "What Does Measured FDI Actually Measure?" Peterson Institute for International Economics, Washington DC, USA.
<https://piie.com/system/files/documents/pb16-17.pdf>
- Borga, Maria, and Cecilia Caliandro, 2018, "Eliminating the Pass-Through: Towards FDI Statistics that Better Capture the Financial and Economic Linkages between Countries," prepared for NBER-CRIW Conference on the Challenges of Globalization in the Measurement of National Accounts, Washington, D.C. <https://www.nber.org/papers/w25029>
- Damgaard, Jannick, and Thomas Elkjaer, 2017. "The Global FDI Network: Searching for Ultimate Investors," IMF Working Paper WP17/258. Washington, D.C., November.
<https://www.imf.org/~media/Files/Publications/WP/2017/wp17258.ashx>.
- Economic Statistics Review Group, 2016, "Report of the Economic Statistics Review Group," Dublin, Ireland.
[https://www.cso.ie/en/media/csoie/newsevents/documents/reportoftheeconomicstatisticsreviewgroup/Economic_Statistics_Review_\(ESRG\)_Report_Dec_2016.pdf](https://www.cso.ie/en/media/csoie/newsevents/documents/reportoftheeconomicstatisticsreviewgroup/Economic_Statistics_Review_(ESRG)_Report_Dec_2016.pdf)
- European Central Bank, Eurostat, and Organization for Economic Cooperation and Development, 2013, "Final Report by the Task Force on Head Offices, Holding Companies, and Special Purpose Entities."
https://ec.europa.eu/eurostat/documents/737960/738007/Final_Report_Task_Force_SPEs.pdf/9390b392-62d3-45b4-a4ee-fd9ed7a78da2
- International Monetary Fund, 2008, *Balance of Payments and International Investment Position Manual, sixth edition*, IMF. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/bop/2007/pdf/bpm6.pdf>
- International Monetary Fund, 2020, "Special Purpose Entities: Guidelines for a Data Template."
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/bop/2020/pdf/20-26.pdf>
- IMF Committee on Balance of Payments Statistics (BOPCOM). 2016. "Compiling Data on Special Purpose Entities." BOPCOM Paper 16/20. Washington D.C., October.
www.imf.org/external/pubs/ft/bop/2016/pdf/16-20.pdf.
- IMF Committee on Balance of Payments Statistics (BOPCOM). 2018. "Final Report of the Task Force on Special Purpose Entities." BOPCOM Paper 18/03. Washington, D.C., October.
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/bop/2018/pdf/18-03.pdf>.
- Intersecretariat Working Group on National Accounts Task Force on the SNA Research Agenda Globalization Task Team, 2020, "Consultation Note of the Globalization Task Team Treatment of Multinational Enterprises (MNEs), Special Purpose Entities, Identifying Economic Presence and Residency and Intra-MNE Flows".
https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2020/M14_SD_4_1_Supporting_Document_SPE_MNE.pdf
- Jellema, Tjeerd, 2018, "Globalization and the Sectoral Accounts Framework," prepared for the 12th Meeting of the Advisory Expert Group on National Accounts, Luxembourg.
https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2018/M12_2b_Globalization_Sector_Accounts.pdf

Moulton, Brent, and Peter van de Ven, 2018, "Challenges of Globalization in National Accounts," prepared for NBER-CRIW Conference on the Challenges of Globalization in the Measurement of National Accounts, Washington, D.C.

https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2018/M12_2a4_Challenges_globalization_NA.pdf

Milesi-Ferretti, Gian-Maria, and Cedric Tille, 2011. "The Great Retrenchment: International Capital Flows During the Global Financial Crisis," *Economic Policy*, Vol. 26, No 66, pp. 285-342.

<https://academic.oup.com/economicpolicy/article/26/66/289/2918382>.

Organization for Economic Cooperation and Development, 2008, *Benchmark Definition of Foreign Direct Investment, Fourth Edition*, OECD. <https://www.oecd.org/investment/fdibenchmarkdefinition.htm>

Rassier, Dylan G. 2017, "Improving the SNA Treatment of Multinational Enterprises," *Review of Income and Wealth*, 62(S2), pp. S287-S320. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/roiw.12323>

Rassier, Dylan. 2017. "Intangible Assets and Transactions Within Multinational Enterprises: Implications for National Economic Accounts." *Economic Research Working Paper No. 38*.

<https://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4228&plang=EN>

Sánchez-Muñoz, Carlos, and Padma Hurree-Gobin, 2019, "The IMF Strategy for Addressing Statistical Gaps Related to the Existence of Special Purpose Entities", 62nd ISI World Statistics Congress in Kuala Lumpur, Malaysia. [IPS307_p.pdf](#)

Sauvant, Karl, 2017, "Beware of FDI Statistics!" *Columbia FDI Perspectives, Perspectives on Topical Foreign Direct Investment Issues*, No. 215, December. <http://ccsi.columbia.edu/files/2016/10/No-215-Sauvant-FINAL.pdf>

Shaxson, N., September 2019, *Finance and Development*, "Tackling Tax Havens" (<https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2019/09/tackling-global-tax-havens-shaxon.htm>)

United Nations, European Commission, IMF, Organisation for Economic Co-operation and Development, World Bank, 2009, *System of National Accounts (SNA) 2008*

<https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/sna2008.asp>

United Nations Economic Commission for Europe, 2011, "The Impact of Globalization on National Accounts"

http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/groups/wggna/Guide_on_Impact_of_globalization_on_national_accounts_FINAL21122011.pdf

United Nations Economic Commission for Europe, 2015, "Guide to Measuring Global Production"

<http://www.unece.org/index.php?id=42106>

Annex II. Outcomes of the Advisory Expert Group on National Accounts (AEG) Discussion and DITT Consultation

The discussion at the AEG on the treatment of SPEs centered around the proposed options: (I) to change the core SNA and BPM framework, (II) to leave the framework unchanged and propose to separately identify SPEs as a sub-sector, thereby increasing their visibility within the SNA and balance of payments statistics and improving the overall analytical usefulness of the macroeconomic accounting standards, and (III) to consider an extension to the existing framework—the possibility of adopting nationality-based presentation as an alternative concept without departing from the current statistical SNA/BPM framework. Associated with this was the proposal to align the definition of SPEs based on direct or indirect foreign control in the SNA, similar to what has been adopted in the context of ESS for separately identifying foreign controlled SPEs within the ISAs. The AEG members also reflected on the possibility for countries, which have information on nonresident SPEs (i.e., domestic parents that own SPEs in foreign countries) to consolidate the latter with their parents and compile these statistics as an extension to the core framework (complementary statistics to the residency principle). From a purely user needs perspective, AEG members discussed the proposal put forward by the IMF, in the context of data collection, that countries separately identify resident SPEs belonging to resident parents (immediate) cross-border transactions or positions, to the extent possible and avoid consolidating these numbers with the non-SPE resident entity.²⁶

SUMMARY OF DISCUSSION:

1. The AEG unanimously agreed that no change should be made to the residency principle in the SNA and BPM frameworks, such that SPEs with nonresident parents should continue to be classified as institutional units in the economic territory in which they are located.
2. The AEG strongly supported option II of the guidance note to increase the granularity and supplementary data provided within the SNA framework using the ISAs. In that regard, the AEG favors distinguishing a separate “of which” category (within the nonfinancial and financial corporations’ sectors) for foreign-controlled SPEs, as it does not change the core conceptual framework and aligns the definition of SPEs in the NAs and ESS.
3. To facilitate the implementation of Option II, AEG members agreed with the proposed definition of SPEs, based on direct or indirect foreign control in the SNA, which will align with ESS. Nonetheless, they acknowledged that a more clear-cut and precise guideline should be developed to operationalize this definition.
4. AEG members expressed support for having complementary statistics to the residency principle for countries, which have information on nonresident SPEs (i.e., domestic parents that own SPEs in foreign countries) to consolidate with that of their parents as supplementary information. The AEG underscored considering different terms to distinguish these SPEs from SPEs with resident parents. AEG members, nonetheless, noted the practical difficulties in identifying and obtaining data to consolidate the

²⁶ This guidance to compilers should not be viewed as an exception to the rule of establishing an institutional unit as laid out in the SNA.

nonresident SPEs with their parents and excluding those nonresident SPEs, which show evidence of independent decision-making.

5. From a purely user needs perspective, AEG members supported the proposal to separately identify the cross-border transactions or positions of SPEs that have immediate resident parents for ESS, where possible.

6. The AEG has requested to discuss in the guidance note the advantages and disadvantages of consolidating, or not, nonresident SPEs, from a more conceptual point of view, and to provide further clarification on the treatment of nonresident SPEs set up by governments.

OUTCOME OF THE DITT CONSULTATION:

7. The DITT members generally agreed to align the definition of SPEs to be based on direct or indirect foreign control. In that respect, there has been general support to harmonize the definition of SPEs in the SNA, for purposes of separate identification in the ISAs, with the proposed definition to be used in ESS. This will ensure coherence and consistency within both the SNA and BPM. The definition, as proposed in the GN, respects the residency principle defined in the *2008 SNA* and *BPM6* and presents in a comprehensive manner the nature of the activities generally conducted by these entities and their motivation. Some DITT members acknowledged that the challenge for compilers is more in the implementation of such a definition and further guidance for the implementation of the definition should be developed as part of compilation guides (ESS and SNA) to promote consistency of treatment across countries.

8. DITT members agreed with the proposal that for countries, which have information on nonresident SPEs (i.e., domestic parents that own SPEs in foreign countries), to produce complementary statistics to the residency principle as an extension to the core framework. They noted that such supplementary statistics, if compiled, would be very interesting, from an analytical point of view—however, it is important to avoid confusion such that it should be clearly underscored that this presentation is outside the current core framework. It was also underlined that the current statistical infrastructure is set to measure activity based on residency and not on global consolidation. Therefore, this supplemental presentation would involve major implications and challenges for compilers, for which some sort of international cooperation is needed.

9. DITT members favored the proposal that, from a purely user needs perspective, SPEs cross-border transactions or positions that have immediate resident parents, be identified separately within ESS and not consolidated with the non-SPE resident, to the extent possible. They, however, recognized that compilers may face practical implementation issues particularly those who have to work with business registers and established enterprise structures.

Annex III. Measurement Challenges

- 1. Both the 2008 SNA and BPM6 posit that the essence of compiling macroeconomic aggregates, when determining economic transactions and other flows, follows the residence²⁷ concept.** The residence of an institutional unit—the most fundamental unit of observation—is the economic territory in which the unit has its center of predominant economic interest (2008 SNA, paragraph 4.10, and BPM6, paragraph 4.113). The center of predominant economic interest is generally based on attributes of physical presence; however, for units with few or no attributes of physical presence, residence is determined by the unit's place of legal incorporation or registration (2008 SNA, paragraph 4.15(f), and BPM6, paragraph 4.134). Additionally, the SNA underlines that the use of economic territory as the scope of economic statistics means that affiliated enterprises are each resident in the economy of physical or legal location rather than the economy of the group's head office (2008 SNA, paragraph 4.12).
- 2. Within this scope lies those transactions that lack economic substance particularly when the MNEs incorporate legal entities—SPEs—that do not engage in production.** For SPEs, location is determined as the economic territory under whose legal jurisdiction the entity is incorporated or registered (2008 SNA, paragraph 4.56, and BPM6, paragraph 4.50). If the entity is legally incorporated in an economy different from its parent, the entity is recognized as a separate institutional unit. This, therefore, substantiates that international accounts within the SNA include flows and position within MNEs regardless of whether there is artificial production and related income.
- 3. The economic relevance of SPEs in terms of their contribution to GDP in the country in which they are located is expected to be small.** SPEs are generally attributed as entities that have few or no employees and little or no physical presence (2008 SNA, paragraph 4.56, and BPM6, paragraph 4.50) which reinforces the notion of hardly any production. In the host economies, while it is recognized that there is barely any production, SPEs, with minimal employees, purchase services (advisory, audit, risk management, treasury management, renting of offices) on behalf of the parent company or the group, as well as pay taxes to the host jurisdictions. However, with the recent emergence of nonfinancial SPEs, the proliferation of intra-MNEs transactions has, artificially, depicted production and related income in host economies, which technically lack economic substance.
- 4. Cross-border activities of SPEs also present challenges for macroeconomic statistics.** SPEs tend to have large financial stocks and flows associated with large income flows, which when shown in cross-border statistics present challenges in understanding meaningful flows. Empirically, it has been shown that identifying separately SPE activities is essential for market analysts and policymakers to analyze cross-border interconnectedness and to understand the associated risks. Blanchard and Acalin (2016), in their analysis, showed that net DI inflows and outflows are highly correlated, suggesting that “measured” DI gross flows may reflect flows through rather than to the country. Lack of adequate cross-border statistics on SPEs hampered the assessment of the retrenchment in cross-border capital flows caused by the global financial crisis in a context of intense global financial integration (Milesi-Feretti and Tille, 2011). Better data on the real size of international production and its geographic and institutional sector distribution are needed to obtain an accurate picture of direct investment (DI)

²⁷ Residence is as defined in the 2008 SNA, paragraphs 4.10–4.15, and Chapter 26, and in the BPM6, paragraphs 4.113–4.144.

(Sauvant, 2017). The strong SPE presence in certain economies is an important reason for decoupling genuine DI from other SPE-associated flows and stocks (Damgaard and Elkjaer, 2017).²⁸

5. The availability of balance of payments and international investment position statistics with and without SPEs would provide a better geographic distribution of DI for economies.

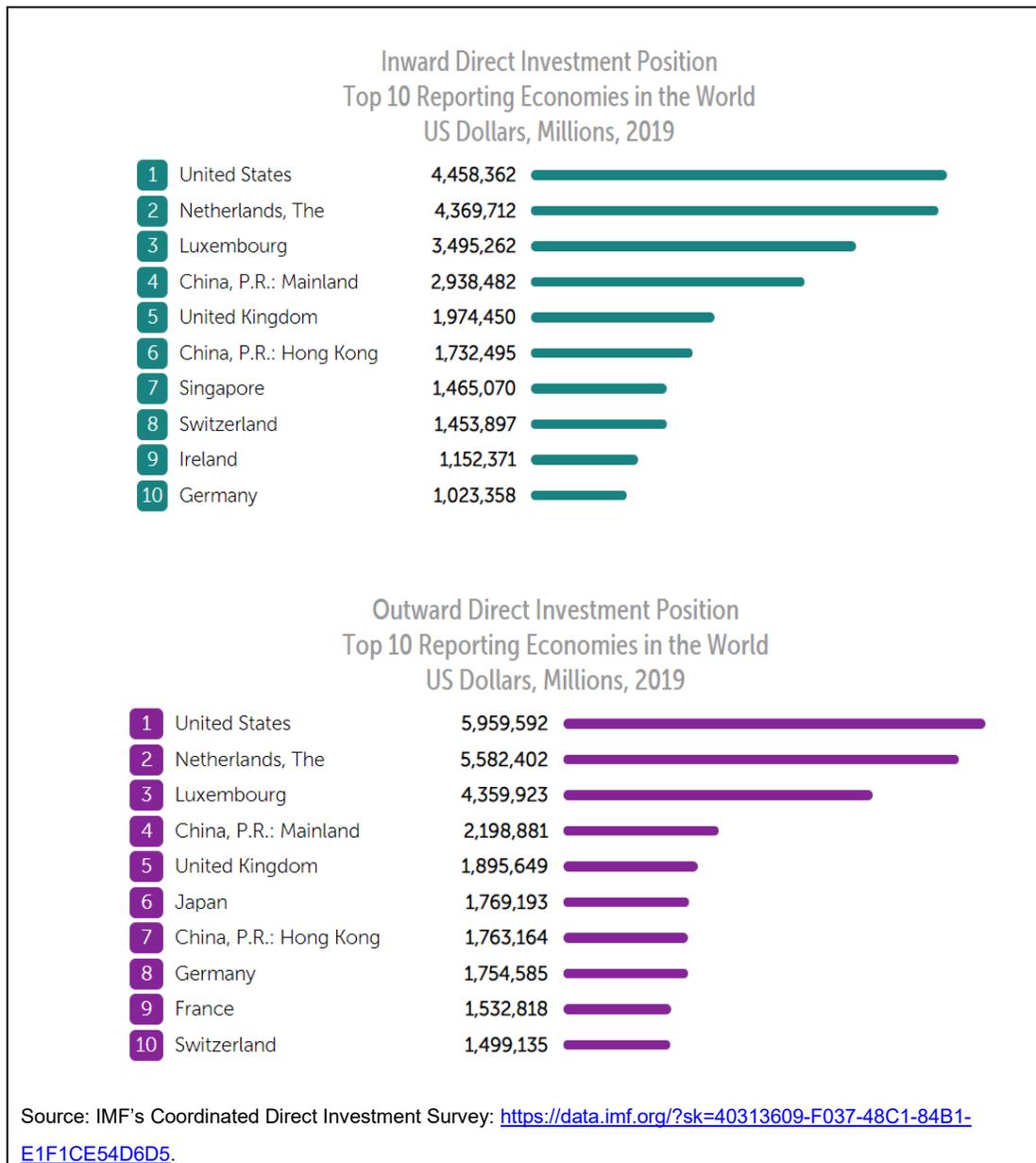
The significant role of SPEs as intermediate steps towards DI and portfolio investment positions is evidenced in the IMF's Coordinated Direct Investment Survey (CDIS) and Coordinated Portfolio Investment Survey (CPIS) data—see Annex III. In SPEs host jurisdictions, in particular, with SPEs included in cross-border statistics, it can appear they are receiving substantial investment from countries, when those investors are just passing capital ultimately directed to third countries.

6. The ability to identify SPEs within a general comprehensive reporting frame for the compilation of macroeconomic accounts would better support policy analysis. Several macroeconomic analyses such as productivity and employment assessments would benefit by the ability to separately report SPEs in the macroeconomic framework. Some important SPEs host jurisdictions with a significant SPE population do provide separate accounts for SPEs within the macro-economic framework.

7. The significant role of SPEs as intermediate steps towards DI and portfolio investment positions is evidenced in the IMF's Coordinated Direct Investment Survey (CDIS) and Coordinated Portfolio Investment Survey (CPIS) data. The latest CDIS data, as at December 2019, show that both large and small economies in which SPEs have traditionally been located are among the main originators and recipients of DI investment. Countries like Ireland, Luxembourg, and Netherlands are portrayed as origin and destination for DI, while for the most part they only have an intermediating role (Figures 1a and 1b).

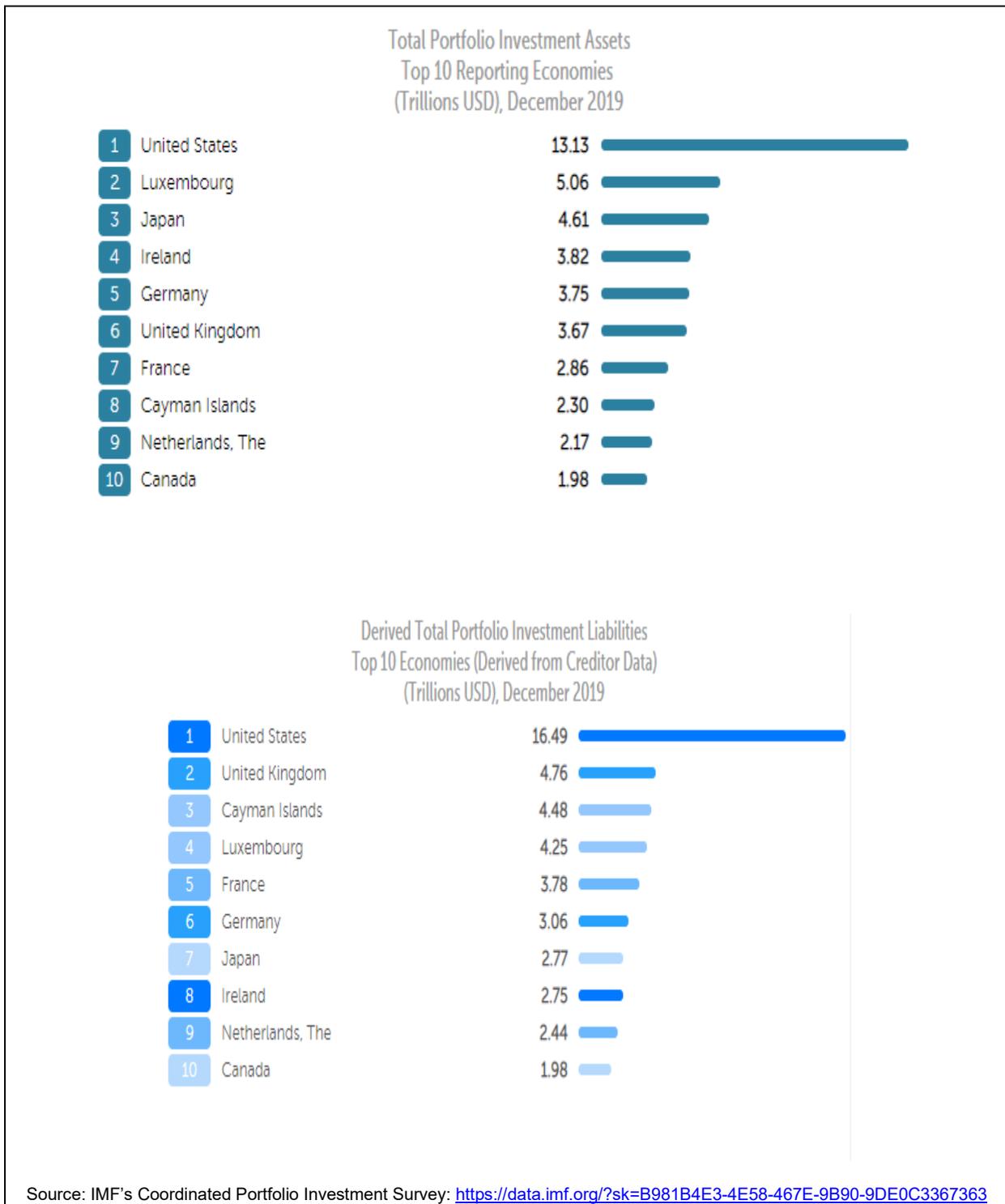
²⁸ Excluding SPEs can provide a better geographic distribution of DI for economies that host a significant number of them because with SPEs included it can appear they are receiving investment from countries whose investors are just passing capital ultimately directed to third countries through SPEs.

Figures 1a and 1b. Direct Investment Positions

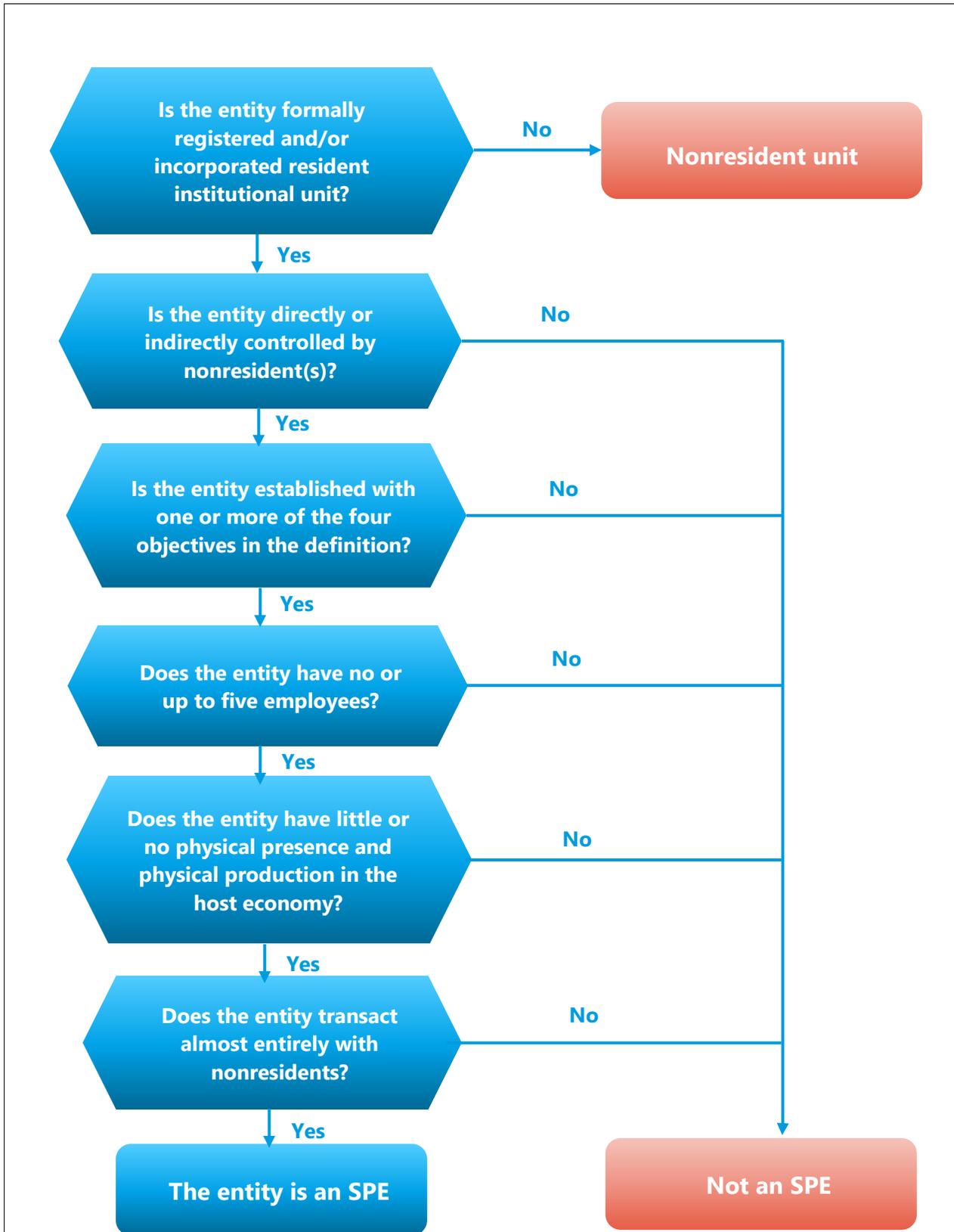


8. **CPIS-derived liabilities reveal the same picture.** The latest CPIS data as of end December 2019 show that the top ten investor and investee economies include major SPE-hosts like Luxembourg, Cayman Islands, and the Netherlands (Figures 2a and 2b).

Figures 2a and 2b. Portfolio Investment Positions



Annex IV. Decision Tree to Identify SPEs for ESS



Annex V. Typology of SPEs for ESS

No	SPE Type	Description ²⁹	2008 SNA	BPM6	2008 SNA sector
Category I: Corporate Groups' Captive Financial Entities <i>(Those captive entities created by a financial or nonfinancial nonresident corporate to fulfil specific financial activities, other than insurance, for the sponsor)</i>					
1.1	Conduits	Raising or borrowing funds, often from unrelated enterprises, and remitting those funds to its parent or to another related enterprise. Typically, do not transact on the open markets on the asset side.	Para 4.59	Para 4.51 Para 4.86	S127
1.2	Holding companies	Owning a controlling level of equity in subsidiaries, without actively directing them (Passive holding corporations)	Para 4.59	Para 4.51 Para 4.81	S127
1.3	Holding financial assets for securitization			Para 4.51	S127
1.4	Intra group lending companies	Loan funding from and to intra group companies Entities taking and granting inter-company loans		Para 4.51	S127
1.5	Captive factoring and invoicing companies	Concentrating sales claims and invoicing sales.			S127
1.6	Captive financial leasing companies	Engaging in lease-in lease-out agreements or as a financial intermediary in a chain of vehicles in which the end vehicle is involved in the leasing of equipment or fixed assets.		Para 4.83	S127
1.7	Other captive financial companies	Dealing with financial needs of a group, such as financing particular projects and loan origination.		Para 4.87	S127
Category II: Specialized Financial Entities <i>(These financial entities, with a degree of operational autonomy, have been specially created to isolate the risks of the parent companies to structure financial transactions for or securitize assets of the parents)</i>					
2.1	Captive insurance companies	Providing insurance to group enterprises.		Para 4.88	S128
2.2	Securitization vehicles/Financial vehicle corporations	Carrying out securitization transactions in order to isolate the payment obligations of the undertaking from those of the originator, or the insurance or reinsurance undertaking (in the case of insurance-linked securitizations). Repackaging.	Para 4.59	Para 4.51 Para 4.77	S125
2.3	Holding financial and nonfinancial assets (including real estate) for related companies	Holding financial and nonfinancial assets of related companies with the goal of capital appreciation, interest/dividend income, and other income.			S11 and S125
2.4	Companies carrying out other financial functions	Performing factoring, invoicing on open markets, financial leasing on open markets, and other financial assets management.		Para 4.51 Para 4.76	S125

²⁹ The types listed may be SPEs, but not all entities of the types listed are necessarily SPEs. The definition and the decision tree should assist compilers in determining which entities are SPEs.

No	SPE Type	Description ²⁹	2008 SNA	BPM6	2008 SNA sector
Category III: Corporate Groups' Nonfinancial Entities <i>(Those SPEs created by a financial or nonfinancial nonresident entity to fulfil specific nonfinancial activities)</i>					
3.1	Ancillary companies	Registered or incorporated companies providing ancillary services that are not resident in the same economy as its parent.		Para 4.51	S11
3.2	Operational leasing companies	Holding fixed assets, such as planes, vessels, and machinery, for the purpose of leasing them out.			S11
3.3	Merchanting companies	Purchasing goods from a nonresident and re-selling the goods to another nonresident (merchanting companies have ownership of the goods traded).			S11
3.4	Royalty and licensing companies	Concentrating group receipts concerning royalties and similar flows received from intellectual property rights and trademarks. Such a company of an SPE-type receiving royalties or similar flows for a group of enterprises or individuals is regarded as an independent royalty and licensing company.			S11
3.5	Legal ownership of intangible assets	Holding intangible assets for a related company or group of companies.			S11
Category IV: Wealth management entities <i>(Those SPEs created by household entities or groups of individuals to hold or manage wealth or real estates for their owners)</i>					
4.1	Companies holding/managing wealth and real estate for individuals and families	Managing family trust funds, foundations, personal holding companies.	Para 4.59	Para 24.75	S11 and S127
Category V: Government Owned Financial Entities <i>(Those SPEs created by governments for fiscal activities)</i>					
5.1	SPEs owned by governments for fiscal purposes	Raising or borrowing funds on behalf of a nonresident general government.		Para 8.24	S11, S12, or S15
Category VI: Other structures <i>(Those SPEs created to conduct any type of transactions other than those covered in the other categories)</i>					
6.1	Shell companies	Passing-through funds between nonresidents with no operations in the economic territory of incorporation. Shell companies don't have employees, are not traded, and can be kept dormant.		Para 4.50	S11 or S12
6.2	Shelf companies	Empty corporation, registered in advance, minimum assets and liabilities.		Para 4.50	S11 or S12

Sources: Joint ESCB/ESS Task Force on Foreign Direct Investment, Frankfurt Meeting, May 2017.

Drawn from BPM6, TFSPE Secretariat.

Institutional sectors are based on Annex 1 in the 2008 SNA.

**Annex VI. G20 Data Gaps Initiative-2 (DGI-2) Institutional Sector Accounts
(Financial and Nonfinancial Corporations)**

DGI-2 recommendation 8 requires all G20 economies compile and disseminate ISAs on a quarterly and annual frequency. This is based on the internationally agreed template. The template provides minimum and encouraged breakdowns by sector and instrument.

Nonfinancial Corporations							
Total	Domestically controlled non-financial corporations					Foreign-controlled nonfinancial corporations	
	Total	Public nonfinancial corporations	Of which:	National private nonfinancial corporations	Of which:	SPEs	
			Public nonfinancial corporations, which are part of domestic multinationals		National private nonfinancial corporations, which are part of domestic multinationals		
S11	S11DO	S11001	S110011	S11002	S110021	S11003	

Financial Corporations							
Total	Domestically controlled financial corporations					Foreign-controlled financial corporations	
	Total	Public financial corporations	Of which:	National private financial corporations	Of which:	SPEs	
			Public financial corporations, which are part of domestic multinationals		National private financial corporations, which are part of domestic multinationals		
S12	S12DO	S12001	S120011	S12002	S120021	S12003	
				= Target			
				= Encouraged			