

G.2 Учет МНП и потоков внутри МНП

G.2 Учет МНП и потоков внутри МНП¹

Экономическая деятельность многонациональных предприятий (МНП) может оказывать значительное влияние на статистику национальных счетов (НС).² При неправильном учете деятельность МНП может привести к неправильному распределению ВВП и, как следствие, значительно исказить макроэкономические показатели экономики. Принимая во внимание данное обстоятельство, в настоящих руководящих указаниях (РУ) рассматриваются методы учета потоков МНП, которые обеспечивают корректность и надежность оценок НС для разработки внутренней экономической политики и поддерживают международную сопоставимость. В руководящих указаниях предложены три варианта, которые не предполагают изменения основной структуры Системы национальных счетов (СНС), а именно: (i) акцентирование внимания на существующих показателях СНС, таких как чистый национальный доход, которые менее чувствительны к последствиям глобализации, чем ВВП, и могут использоваться для интуитивного анализа деятельности МНП; (ii) предоставление дополнительной детализации с помощью системы счетов институциональных секторов; и (iii) предоставление дополнительной детализации с использованием системы расширенных таблиц ресурсов и использования. Был также предложен четвертый вариант, который предусматривает разработку показателей вне основной структуры СНС, но был отклонен как Целевой группой по вопросам глобализации (ЦГГз), так и Консультативной группой экспертов по национальным счетам (КГЭ)³ С точки зрения координации соответствующей работы по МНП, проводимой другими Целевыми группами, в частности Целевой группой по прямым инвестициям (ЦГПИ), в руководящих указаниях предлагается статистическое определение МНП и обсуждается вопрос контроля в соответствии с методологией платежного баланса.

РАЗДЕЛ I: ВВЕДЕНИЕ

1. **Многонациональные предприятия (МНП) являются ключевыми фигурами в процессе глобализации.** Посредством своей деятельности МНП управляют производством, торговлей, прямыми инвестициями и международной передачей знаний и технологий с целью максимального увеличения глобальной прибыли. Следовательно, МНП стратегически организуют глобальное производство среди своих аффилированных компаний в разных странах, чтобы использовать дешевую рабочую силу, более благоприятные нормативно-правовые условия, работников с более высокой квалификацией, доступ к рынкам и налоговые преимущества наряду с другими

¹ Подготовлено г-жой Франсьен Берри (основной составитель, МВФ), г-жой Падмой Харри-Гобин и г-жой Дженнифер Рибарски (Секретариат ЦГГл, МВФ), которые также координировали работу членов ЦГГЛ (Целевой группы по вопросам глобализации). Работа проводилась под руководством господ Майкла Коннолли и Бранко Витаса (сопредседатели ЦГГл). Директивная записка составлена с использованием комментариев г-жи Марии Борги (сотрудник Отдела платежного баланса МВФ и сопредседатель Целевой группы по прямым инвестициям, ЦГПИ).

² Подробная консультация в рамках ЦГГл представлена в дополнительном сопроводительном документе по ЕСН и МНП.

https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2020/M14_SD_4_1_Supporting_Document_SPE_MNE.pdf

³ Отзывы и рекомендации, полученные на совещании КГЭ в октябре 2020 года и в ходе консультаций ЦГПИ, представлены в Приложениях VII и VIII, соответственно.

факторами. Все чаще МНП учреждают компании – единицы специального назначения (ЕСН) для направления своих финансовых инвестиций по всему миру и расширения доступа к многочисленным финансовым рынкам.⁴

2. **МНП и потоки внутри группы МНП создают проблемы измерения как для национальных счетов (НС), так и для платежного баланса.** Концепции резидентства и экономического присутствия, которые занимают центральное место в макроэкономической статистике, менее важны для МНП, деятельность которых распространяется за пределы государственных границ. Это усложнило сбор данных экономической статистики, поскольку стало труднее распределять производство по странам.⁵ Действующие методологические стандарты предусматривают, что иностранные филиалы МНП являются резидентами в тех странах, где ведется их деятельность. Этот подход предназначен для размещения производства в той стране, в которой оно происходит, что имеет основополагающее значение для оценки ВВП экономики. Кроме того, наличие трансфертного ценообразования на потоки внутри группы МНП⁶— если цены не отражают оценку рыночной стоимости коммерческих операций между компаниями, требуемую *Системой национальных счетов 2008 года (СНС 2008)* и *Руководством по платежному балансу и международной инвестиционной позиции, шестое издание (РПБ6)*, — или практика отсутствия регистрации операций по внутригрупповому использованию продуктов интеллектуальной собственности может привести к неправильному распределению ВВП между экономикой материнской компании и ее аффилированных компаний. Более того, во многих случаях оценки, регистрируемые МНП в национальных статистических обследованиях, могут не самым наилучшим образом соответствовать целям НС и статистики платежного баланса.

3. **Хотя масштабы проблемы нелегко определить количественно, проблема является серьезной из-за растущего масштаба и важности деятельности МНП.** Экономические решения, принимаемые МНП, могут оказать значительное влияние на статистику НС. При неправильном измерении эти виды деятельности могут негативно сказаться на ключевых макроэкономических показателях. Влияние на ВВП обусловлено несоответствием между статистикой международной торговли товарами и услугами в отношении доходов и амортизационными отчислениями, связанными с движимым имуществом предприятия, особенно с нематериальными активами. Следовательно, без корректного учета деятельности группы МНП надежность оценок НС для целей разработки внутренней экономической политики может быть поставлена под сомнение.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

4. **В этой связи Целевая группа по вопросам глобализации (ЦГГл) рассмотрела четыре варианта освещения деятельности МНП в НС.** Эти варианты включают в себя те, которые могут быть рассмотрены (i) в рамках основной структуры Системы национальных счетов (варианты 1-3) и (ii) за пределами рамок основной структуры СНС путем разработки дополнительных показателей (вариант 4).

⁴ См. руководящие указания G.4 на тему «Учет компаний-единиц специального назначения и резидентства».

⁵ Обозначение «страна» в настоящей директивной записке означает экономику или экономическую территорию.

⁶ Трансфертное ценообразование на потоки внутри группы МНП будет рассмотрено в отдельных руководящих указаниях.

Отсутствие изменений в основной рамочной структуре

5. **Вариант 1 заключается в том, чтобы подчеркнуть существующие показатели в рамках СНС.** В рамках СНС приводится несколько ключевых показателей, таких как валовой национальный доход (ВНД), валовой национальный располагаемый доход (ВНРД), чистый национальный доход (ЧНД) и чистый национальный располагаемый доход (ЧНРД), которые, как правило, менее искажены глобализацией и менее чувствительны к воздействию деятельности МНП, в отличие от ВВП. Эти показатели лучше отражают основную экономическую деятельность МНП, но они, как правило, не поощряются национальными статистическими управлениями (НСУ). Деятельность МНП может быть более интуитивно проанализирована путем выделения и поощрения использования этих показателей.

6. **В варианте 2 предлагается повысить степень детализации и объем дополнительных данных, предоставляемых в рамках СНС, с помощью счетов институциональных секторов (СИС).** Этот вариант основан на предложениях Харрисона (Harrison, 2014 г.) и Желлемы (Jellema, 2018 г.) и предусматривает разбивку секторов финансовых и нефинансовых корпораций, чтобы продемонстрировать корпорации, находящиеся под иностранным контролем, и отечественные корпорации, которые являются частью МНП. В этом предложении используется типовая модель секторальных счетов Инициативы Группы 20-ти в отношении пробелов в данных (G20 DGI-2), см. Приложение II, и определение контроля, выработанное в РПББ и «Эталонным определением для прямых иностранных инвестиций» ОЭСР, четвертое издание (ЭО4).

7. **В варианте 3 предлагается обеспечить большую степень детализации в структуре СНС с помощью расширенных таблиц ресурсов и использования (рТРИ), опираясь на предложение Ахмада (Ahmad, 2018 г.).** В расширенных таблицах ресурсов и использования соответствующие отрасли промышленности подразделяются на предприятия, действующие внутри страны, предприятия, контролируемые отечественными МНП, и филиалы иностранных МНП, контролируемые иностранными компаниями (см. Приложение III). рТРИ раскрывают неоднородность внутри отраслей в рамках таблиц ресурсов и использования, чтобы получить более полное представление о влиянии МНП на промышленность и потоки продукции для торговли добавленной стоимостью и других исследований глобальной цепочки добавленной стоимости.

Показатели, выходящие за основные рамки СНС

8. **Вариант 4 предусматривает пересмотр существующих показателей в рамках СНС.** Наиболее уместным примером в этом случае является показатель ВНД* (модифицированный ВНД), который был выведен Группой по обзору экономической статистики Ирландии (ESRG) после резкого увеличения измеренного ВВП и ВНД (ESRG, 2016 г.).⁷ Рекомендации ESRG

⁷ Модифицированный ВНД (ВНД*) исключает влияние некоторых аспектов глобализации, а именно амортизацию, связанную как с трансграничными поступлениями к запасам результатов интеллектуальной деятельности, так и с запасами воздушных судов, участвующих в международном лизинге воздушных судов для Ирландии. Кроме того, не учитывается нераспределенная прибыль корпоративных инверсий (например, публичные акционерные компании (PLC), переведенные из одной юрисдикции в другую) со штаб-квартирой в Ирландии. Этот показатель уровня предназначен в первую очередь для использования в качестве

продемонстрировали, что переопределения возможны без изменения основной структуры СНС. Такой подход позволил бы расширить основные рамки СНС.

РАЗДЕЛ II: СУЩЕСТВУЮЩИЕ МАТЕРИАЛЫ

9. В *СНС 2008*⁸ и *РПБ6* были внесены несколько изменений, чтобы лучше отразить проблемы, связанные с МНП. В обновлениях были уточнены принципы, касающиеся (i) институциональных единиц, (ii) резидентства,⁹ (iii) экономического присутствия и (iv) экономической собственности. Как в *РПБ6*, так и в *ЭО4* рассматривается методология сбора статистических данных о деятельности МНП и вопрос контроля в отношении идентификации предприятий, входящих в группу МНП. В *СНС 2008* говорится, что МНП соответствуют предприятиям, находящимся под иностранным контролем, в делении на подсекторы в СНС, но отмечается, что существует небольшое различие между *ЭО4*, *РПБ6* и СНС в вопросе контроля, по которому СНС допускает некоторую гибкость (*СНС 2008*, пункт 21.47). В *СНС 2008* указывается, что в целом нерезидентская единица контролирует резидентскую корпорацию, если нерезидентская единица владеет 50 процентами акционерного капитала корпорации. Однако контроль также может быть возможен при владении менее чем половиной акционерного капитала, если нерезидентская единица может осуществлять некоторые из полномочий, описанных как указывающие на возможный контроль со стороны правительства, например, контроль над советом директоров или другим управляющим органом, контроль за назначением и отстранением ключевых руководителей, контроль над ключевыми комитетами корпораций (*СНС 2008*, пункт 4.81). Наконец, в *СНС 2008* и *РПБ6* также содержатся концептуальные рекомендации, касающиеся трансфертного ценообразования на потоки внутри-группы МНП (*СНС 2008*, пункты 3.131–3.133 и *РПБ6*, пункты 11.101–11.102).

10. После публикации этих руководств были даны дополнительные рекомендации¹⁰ по решению статистических проблем, возникающих в связи с глобализацией. В главе 2

знаменателя при анализе коэффициентов, а также в качестве альтернативы или дополнения использования ВВП.

⁸ Глава 21 *СНС 2008* «Измерение деятельности корпораций» (пп. 21.47–21.50) содержит краткое описание МНП и трактовка, связанная с аутсорсингом производства. Кроме того, в программе исследований *СНС 2008* признается, что «некоторые вопросы, связанные с глобализацией... могут привести к пересмотру того, как это явление отражается в счетах. Одной из возможностей является альтернативное дополнительное представление МНП на основе альтернативных определений резидентства и собственности» (п. А4.3 *СНС 2008*).

⁹ В *СНС 2008* и *РПБ6* признается тот факт, что филиал предприятия-нерезидента рассматривается как институциональная единица экономической территории, если он занимается масштабным производством товаров и услуг на территории в течение длительного периода времени и подпадает под действие законодательства о подоходном налоге. Каждый филиал считается предприятием с прямыми инвестициями. В пункте 6.15 *РПБ6* не проводится различия по признаку инкорпорации, поэтому филиалы, находящиеся в прямом владении, всегда рассматриваются в качестве дочерних предприятий.

¹⁰ В 2011 году ЕЭК ООН опубликовала руководство «Влияние глобализации на национальные счета» (*The Impact of Globalization on National Accounts*), чтобы помочь составителям понять, как глобализация влияет на НС. В выпущенном в 2015 году ЕЭК ООР «Руководстве по измерению глобального производства» (*Guide to Measuring Global Production*) закрепились практические и концептуальные указания по глобальной производственной деятельности и рассматриваются возникающие потребности в данных для правильного объяснения макроэкономических последствий глобализации. В публикации ООН 2019 года «Учет

руководства «Влияние глобализации на национальные счета» подробно описываются статистические проблемы, связанные с МНП. Комитет МВФ по статистике платежного баланса (БОРСОМ)¹¹ также рассмотрел этот вопрос и представил всесторонний анализ проблем, связанных с экономической собственностью, трансфертным ценообразованием и резидентством. Чтобы наглядно представить последствия глобализации, 8-ая Рекомендация Инициативы Группы 20-ти в отношении пробелов в данных (G20 DGI-2) вводит в действие предложение *СНС 2008* и призывает страны отдельно идентифицировать корпорации, находящиеся под иностранным контролем, и корпорации, которые являются частью отечественных МНП, с помощью последовательности счетов.

11. **Наконец, несколько авторов рассмотрели проблемы, связанные с измерением деятельности МНП в НС, и предложили возможные решения.** Некоторые из этих решений рассматриваются в настоящей записке. Примечательно, что Ахмад (Ahmad, 2018 г.) рассмотрел глобальные цепочки создания стоимости с точки зрения рамок ресурсов и использования. В документе предлагалось составить расширенные таблицы ресурсов и использования с соответствующей разбивкой по структурам собственности, например, филиалы, находящиеся под иностранным контролем, отечественные МНП с филиалами за рубежом и отечественные фирмы, не имеющие иностранных филиалов.

РАЗДЕЛ III: РАССМОТРЕННЫЕ ВАРИАНТЫ

12. **Целевая группа по вопросам глобализации (ЦГГл) провела обсуждение сферы охвата всех предложенных вариантов, рассмотрев преимущества и недостатки каждого из них.**

13. **Целевой группой по вопросам глобализации (ЦГГл) было отмечено, что в тех случаях, когда глобализация оказывает более серьезное влияние на ВВП, показатели, выходящие за рамки ВВП, такие как ЧВП, ВНД, ВНРД, ЧНД и ЧНРД, помогают проведению детального анализа влияния деятельности МНП на внутреннюю экономику.** Они лучше отражают реалии тех экономик, на которые сильно влияет глобализация. Например, трансфертное ценообразование, которое приводит к неправильному распределению ВВП в пользу стран, в которых дочерние компании или компаний-филиалы сталкиваются с выплатой более низких налогов, оказывает менее искажающее влияние на ВНД. Кроме того, ВВП не предназначен для предоставления пользователю информации о последствиях для благосостояния и может быть

глобальный цепочек создания стоимости: спутниковые счета ГЦСС и интегрированная статистика предприятий» (Accounting for Global Value Chains: GVC Satellite Accounts and Integrated Business Statistics) предлагается система для измерения глобальных цепочек создания стоимости (ГЦСС) и описывается, как можно повысить точность экономической статистики при измерении последствий глобализации в НС. ОЭСР и Евростат также разработали руководство по деятельности МНП и зарубежных компаний-филиалов в 2005 году под названием «Измерение глобализации: Руководство ОЭСР по показателям экономической глобализации» (*Measuring Globalisation: OECD Handbook on Economic Globalisation Indicators*), которое было обновлено в 2010 году, а также «Рекомендательное руководство Евростата по статистике зарубежных компаний-филиалов» 2012 года (*2012 Eurostat Foreign Affiliate Statistics Recommendations Manual*).

¹¹ В [Заключительном докладе Рабочей группы по статистике платежного баланса, имеющем отношение к анализу глобальных цепочек создания стоимости](#), предлагается концептуальная система для предоставления дополнительных данных, в которых подчеркивается роль МНП в текущем счете.

неверно истолкован, поскольку доходы МНП, полностью находящиеся в иностранном владении, либо распределяются в виде дивидендов, либо начисляются иностранным владельцам через чистое сальдо первичных доходов. Для стран, являющихся крупными получателями прямых инвестиций, это может иметь значительные политические последствия. Преимущество варианта 1 заключается в международной сопоставимости, и составителям счетов не нужно вносить существенные коррективы в свою статистическую деятельность.

14. **Консультации показали, что предпочтение отдается валовым показателям, поскольку составление чистых показателей является более сложной задачей.** Учреждениям-составителям необходимо продолжить разработку сопоставимых на международном уровне показателей потребления основного капитала (ПОК).¹² Таким образом, чистые показатели дохода, как правило, менее содержательны, чем валовые показатели, и составляются с меньшей периодичностью — в основном один раз в год.

15. **В ходе консультаций было также подтверждено, что в целом НСУ могли бы продолжать освещать эти другие аналитические показатели и их относительную важность для пользователей.** Стоит обратить особое внимание пользователей на роль этих показателей в анализе различных видов деятельности в экономике. Обычно этого не делается, и НСУ потребуются перенаправить внимание пользователей на эти показатели с помощью углубленного образования и коммуникации. Тот факт, что в некоторых показателях могут наблюдаться искажения, требующие более обстоятельного решения, остается важной проблемой.

16. **В ЦГГл также обсуждалось, что реализация варианта 1 не мешает НСУ обеспечивать повышенную степень детализации с помощью варианта 2 или 3.** Концептуальные рамки СИС показывают полную последовательность счетов по институциональным секторам вместо привычной разбивки по отраслям (см. Приложение II, только на английском языке). В них представлена согласованная и последовательная детализация нефинансовых счетов — от валовой добавленной стоимости (ВДС) до чистого кредитования и заимствования — финансовых счетов и балансов активов и пассивов. Эта система измерения внутренней деятельности целесообразна с аналитической точки зрения и помогает тем, кто разрабатывает экономическую политику, проводить различие между экономической деятельностью, осуществляемой отечественными фирмами, и деятельностью, осуществляемой МНП.

17. **Повышенная детализация с помощью концептуальных рамок СИС имеет преимущество в том, что она отражает полное влияние деятельности МНП в макроэкономических счетах и выделяет не только предприятия, находящиеся под иностранным контролем, но и отечественные предприятия, входящие в группы МНП.** Хотя они не могут быть выделены в типовой модели, корпоративные инверсии могут быть отдельно определены как категория «в том числе» среди отечественного сектора нефинансовых

¹² Метод непрерывной инвентаризации широко используется для расчета потребления основного капитала (ПОК). Расчет ПОК требует, чтобы составители оценивали приведенную стоимость основного капитала, срок службы активов различных типов и модели амортизации, среди прочих предположений. Не все страны проводят эти расчеты, а некоторые из них могут использовать недостаточные данные. Следовательно, валовые показатели являются более доступными, достоверными и сопоставимыми на международном уровне, чем чистые показатели.

корпораций^{13, 14}. В основном по причине большого объема данных, консультации выявили слабую поддержку проведения дальнейшей разбивки на уровне финансового подсектора (например, на уровне фондов денежного рынка (ФДР) (S123), инвестиционных фондов, не являющихся ФДР (S124) и т.д.) для отдельного определения единиц, находящихся под иностранным контролем, и отечественных корпораций, которые являются частью МНП.

18. В ходе консультаций рассматривался вариант 3 для выделения деятельности МНП в макроэкономической статистике как концептуально обоснованной. Однако этот вариант был сочтен слишком амбициозным и ресурсоемким мероприятием, которое не может быть последовательно реализовано в разных странах. Участники отметили, что для внедрения этого метода потребуются значительное изменение структуры обследований, системы составления, методов и данных. Более целесообразным компромиссом могло бы стать распределение ВДС по соответствующим отраслям в соответствии с отечественными МНП по сравнению с контролируруемыми компаниями-филиалами иностранных МНП.

РАЗДЕЛ IV: РЕКОМЕНДУЕМЫЙ ПОДХОД—КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

19. Члены ЦГГл согласились поощрять использование дополнительных ключевых показателей в рамках НС, которые могут эффективнее выделять деятельность МНП. Предпочтение отдается валовым показателям в целях повышения глобальной сопоставимости.

20. ЦГГл утвердила дополнительное представление СИС, которое поддерживается существующими рамками СНС, а также привносит дополнительную детализацию. Подробная информация включает в себя отдельную идентификацию отечественных МНП, а также определение совокупной категории нефинансовых/финансовых корпораций, находящихся под иностранным контролем. Разделение на внешнюю и внутреннюю политику помогает лицам, принимающим решения по вопросам экономической политики, проводить различие между экономической деятельностью, осуществляемой отечественными фирмами, и иностранными МНП, что может иметь различные последствия для отечественного благосостояния.

21. Чтобы надлежащим образом регистрировать деятельность МНП и легко идентифицировать подразделения, входящие в группу МНП, необходимо было дать более строгое определение МНП и провести четкое различие между МНП и группой МНП. Члены ЦГГл признали, что для разработки макроэкономической статистики, (на уровне экономики) которая отражает масштабы и область деятельности группы МНП, требуется *статистическое*

¹³ Корпоративные инверсии, также называемые перемещением корпораций или штаб-квартир, относятся к реструктуризации МНП, вследствие чего первоначальная материнская компания в одной экономике (стране) становится дочерней компанией новой материнской компании в другой экономике (стране). С аналитической точки зрения, стоит отдельно выделить эти типы реструктуризации в рамках СИС.

¹⁴ ЦГГПИ представила руководящие указания по корпоративным инверсиям на заседании Комитета в феврале 2021 года (см. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/bop/2021/pdf/VM1/21-06.pdf>), а Целевая группа по финансовым и платежным системам (ЦГФПС) готовит записку об «Асимметричном распределении чистой прибыли между прямыми и портфельными инвестициями и потенциальном расширении отечественных отношений». Предложения, содержащиеся в указаниях, могут иметь последствия для настоящих рекомендаций.

определение. Отсутствие определения в статистических руководствах может препятствовать точной регистрации деятельности МНП в НС.

22. **ЦГГЛ предлагает статистическое определение МНП, в котором акцентируется «контроль», в соответствии с РПБ6 и ЭО4 ОЭСР.** Это определение поддерживает необходимость для лиц, принимающих решения по вопросам экономической политики, отдельно наблюдать за теми областями экономики, которые подлежат контролю со стороны нерезидентов. Важно отметить, что принцип *контроля*, а не *собственности* особо подчеркивается для обеспечения того, чтобы данные могли собираться согласованным и последовательным образом, а также для реализации комплексного подхода к «иностранным контролю», предложенного в 8-ой Рекомендации Инициативы Группы 20-ти в отношении пробелов в данных (G20 DGI-2).

КОНТРОЛЬ ВНУТРИ ГРУПП ПРЕДПРИЯТИЙ

23. **Контроль, как определено в контексте отношений прямых инвестиций, относится к способности одного предприятия использовать право голоса, связанное с его владением акциями, для влияния на стратегические управленческие решения другого предприятия.** Контроль определяется как существующий в рамках (i) отношений непосредственного прямого инвестирования, в которых прямой инвестор владеет более чем 50 процентами голосующих прав в предприятии прямого инвестирования; (ii) отношений косвенного прямого инвестирования, возникающих в результате владения голосующих прав в одном предприятии прямого инвестирования, которое владеет правом голоса в другом предприятии (предприятиях)—косвенно через цепочку контроля. Это определение контроля согласуется с Концептуальной основой определения отношений прямого инвестирования (КООПИ), которая представляет собой обобщенную методологию для выявления и определения типов и масштабов отношений прямого инвестирования.¹⁵ В нем дается описание всех отношений между прямыми инвесторами и их предприятиями прямого инвестирования. Аналогичным образом, КООПИ устанавливает правила для косвенной передачи контроля и влияния по цепочке собственников.

24. **Важно проводить разграничение между владением и контролем, чтобы различать прямое владение акциями в зарубежных аффилированных компаниях и конечный контроль в группах МНП – с учетом косвенного владения, совместного владения и перекрестного владения акциями.** Владение долей аффилированной компании выражается в долях участия инвестора, которые обеспечивают права на распределенную прибыль и право голоса. Право собственности имеет более низкий порог, чем контроль. Как в РПБ6, так и в ЭО4 подчеркивается правило владения 10 процентами для статистики прямого инвестирования. Примечательно, что контроль может также существовать в тех случаях, когда право голоса составляет менее 50 процентов. Однако в «Руководстве ОЭСР по показателям экономической глобализации» 2005 года отмечается, что «...контроль может существовать даже в тех случаях, когда право голоса составляет менее 50 процентов, за исключением случаев, когда существует косвенный контроль через дочернюю компанию, контролируемую большинством». Например, эффективный контроль над миноритарными акционерами может быть достигнут за счет соглашений между

¹⁵ В Приложении 4 к ЭО4 ОЭСР предлагаются две альтернативы для определения масштабов и типа отношений прямых инвестиций—метод мультиплицирующего участия и метод непосредственного воздействия/косвенного контроля.

миноритарными акционерами, активно работающими вместе, или за счет циклов эффективного перекрестного участия в акционерном капитале. Когда организации явно работают в тесной взаимосвязи для осуществления контроля, например, члены одной семьи, то страны могут рассматривать их как единое целое, объединяя их доли в капитале, чтобы продемонстрировать контроль. Однако в целом эффективный контроль над миноритарными акционерами нелегко определить, и он зависит от информации, которая не всегда доступна составителям национальных счетов, например, сведения о голосующих правах организаций, входящих в группу. Наконец, как отмечается в пункте 9, *СНС 2008* подчеркивает общее соответствие с *РПБ6* и *ЭО4*, но допускает некоторую гибкость. Для соблюдения последовательности и во избежание любых субъективных суждений ЦГЛ предлагает определить контроль, как указано в пункте 23.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ МНП

25. Несмотря на то, что исчерпывающее определение МНП учитывает их организационную структуру и деловую стратегию, они не поддаются прямому количественному измерению. *Статистическое* определение МНП, основанное на концепции институциональной единицы и контроля¹⁶ (прямого или косвенного), будет способствовать выявлению подразделений, контролируемых иностранными компаниями, а также подразделений, входящих в состав национальных групп МНП, для проведения экономического и статистического анализа.

26. В этом контексте в настоящих руководящих указаниях (РУ) предлагается определить МНП как юридическое лицо, которое:

- имеет по крайней мере одну аффилированную компанию, не являющуюся резидентом, или филиал, а также
- осуществляет контроль над своей аффилированной компанией (компаниями) или филиалом (филиалами) либо напрямую—путем владения более чем 50 процентами голосующих прав в организации—либо путем косвенной передачи контроля.

МНП является материнской компанией, осуществляющей конечный контроль (МККК)¹⁷—прямым инвестором на вершине цепочки управления.

27. Группа МНП состоит из МНП и набора юридических лиц—независимо от их страны резидентства—которые находятся под контролем одной и той же МККК.

28. МНП осуществляют деловую деятельность — организуют производство, приобретают активы, проводят внутренние финансовые операции и другие виды

¹⁶ Это определение контроля, как определено в *РПБ6*, п. 6.12–6.14, и согласует определение контроля РПБ с концепцией СНС о предприятиях, контролируемых иностранными компаниями.

¹⁷ Целевой группой по прямым инвестициям (ЦГПИ) в директивной записке D.6 «Конечная инвестирующая страна/Конечная принимающая страна и транзитные средства» (Ultimate Investing Economy/Ultimate Host Economy and Pass-through Funds) было предложено упростить концепции конечного инвестора (МККК/КИС/КПС), используемые в стандартах. Примечательно, что концепция МККК, используемая в настоящем руководстве, будет соответствовать концепции КИС в рамках предлагаемого принципа «победитель получает все» (“Winner Takes All”). ЦГЛ будет координировать свои действия с ЦГПИ, чтобы обеспечить внесение согласованных терминологий в определение МНП в обновленных стандартах.

деятельности — через свои дочерние компании, филиалы, ЕСН и другие аффилированные компании в разных странах. МНП функционируют через структуры групповой собственности, организованные *вертикально и горизонтально*. Они могут включать в себя одного или нескольких прямых инвесторов и предприятий прямого инвестирования, если прямыми инвесторами являются промежуточные материнские компании, а не МККК. Наиболее распространенным типом структуры группы МНП является простая структура аффилированных компаний МККК (без дополнительных связей), то есть внутренние прямые инвестиции/прямые инвестиции за границей в зависимости от резидентства МККК. Другие распространенные структуры групп МНП включают в себя более длинные цепочки владения с множеством трансграничных связей между дочерними и родительскими компаниями, такие как трансграничные глобальные цепочки создания собственности (ГЦСС), управляемые МНП. Аналогичным образом, МНП может организовать часть своей деятельности через совместные предприятия (СП) с самостоятельными предприятиями, в которых, как правило, МНП и независимое подразделение владеют 50 процентами голосующих прав.¹⁸ Все более заметным явлением среди групп МНП является использование определенных типов ЕСН, которые создаются, как правило, в оффшорных финансовых центрах, для использования налоговых и других преимуществ.¹⁹ В целом экономическая значимость этих подразделений относительно невелика с точки зрения их вклада в ВВП, но они могут иметь большие потоки доходов и множество акций финансовых компаний и финансовых потоков. Эта практика, как правило, преувеличивает роль этих центров в международных финансовых операциях, когда на самом деле некоторые финансовые потоки могут быть «транзитным» капиталом, в частности, реинвестированием капитала.²⁰ В главе 4 руководства по теме «*Влияния глобализации на национальные счета*» подробно описываются типы ЕСН, используемых в финансовых операциях МНП, а также мотивы, побуждающие МНП создавать подразделения МНП в рамках группы.

29. Упрощенный пример взаимоотношений МНП в рамках КООПИ приведен в Приложении IV (только на английском языке). Для поддержки практической реализации предлагаемого определения ЦГЛ разработала дерево принятия решений, распределяющее институциональные единицы, включая единицы, принадлежащие к группе МНП, по институциональным секторам. Дерево принятия решений будет использоваться в качестве практического руководства для оказания помощи составителям национальных счетов в

¹⁸ Если активы совместных предприятий разделены неравномерно, количество голосующих прав не будет равнозначным, и будут применяться общие рекомендации. В противном случае в *Руководстве по СЗАП 2012 года* (п. 29-30) рекомендуется: *если одно подразделение оказывает большее влияние на деятельность совместного предприятия, оно может считаться доминирующим де-факто. В этом случае доминирующим партнером следует считать МККК, независимо от того, в какой стране являются резидентами все партнеры. Если не удается определить доминирующего партнера, в качестве дополнительного критерия можно использовать резидентство всех партнеров.* Дерево принятия решений СЗАП может использоваться как в случаях, когда совместное предприятие находится в верхней части группы, так и в тех, когда оно находится в середине цепочки управления.

¹⁹ Использование ЕСН в МНП обсуждается далее в директивной записке G.4 о ЕСН.

²⁰ В пункте 6.46 *РПБб* отмечается, что «реинвестирование капитала в стране происхождения включает инвестирование средств институциональной единицы одной страны в институциональную единицу-резидента в другой стране, которые затем инвестируются в другую институциональную единицу в первой стране». Институциональная единица во второй стране часто проводит ограниченное число операций от своего собственного имени.

определении МНП для НС. Дерево принятия решений (приведенное в Приложении V) дополняет Рисунок 4.1 в *СНС 2008* и включает в себя предлагаемую классификацию единиц МНП и единиц ЕСН.

РАЗДЕЛ V: РЕКОМЕНДУЕМЫЙ ПОДХОД—ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

30. **Рекомендуемые варианты имеют различные практические последствия для учреждений-составителей национальных счетов.** Вариант I был признан наиболее практичным в ходе всех консультаций. В случае многих стран этот вариант предполагает дополнительные усилия по взаимодействию с пользователями и укреплению существующих показателей в рамках СНС вместо разработки новых статистических продуктов. Лишь некоторые из членов ЦГГл рассчитывают показатели чистого дохода как на ежеквартальной, так и на ежегодной основе. Поэтому в ЦГГл освещаются показатели валового дохода в целях содействия сопоставимости по странам. Учитывая важность разработки показателей чистого дохода, международные организации могут рассмотреть возможность оказания технической поддержки в целях содействия наращиванию потенциала в странах с меньшим статистическим потенциалом для обеспечения того, чтобы показатели чистого дохода могли разрабатываться и распространяться на регулярной основе и с рекомендуемым качеством. Однако перед НСУ стоят и другие практические задачи, связанные с реализацией вариантов 2 и 3.

31. **Варианты 2 и 3 требуют значительных ресурсов, выделяемых на сбор и увязку данных, особенно в тех случаях, когда СИС и расширенные таблицы ресурсов и использования еще не созданы.** Поэтому необходимо рассмотреть вопрос об анализе затрат и выгод, учитывая, что страны обладают различной степенью сложности составляемой статистики.²¹ Разработка рекомендаций по разграничению того, что представляет собой фактическая деятельность МНП для экономики, которая требует измерения, и нематериальная деятельность, не требующая измерения, была бы полезна при следующем пересмотре стандартов.²²

32. **Работа по секторизации МНП и решению проблем, которые они создают для национального подхода, имеет несколько практических сложностей (см. Приложение VI, только на английском языке).** Первая из них — это идентификация задействованных подразделений. Большинство респондентов, ответивших в ходе первоначальной письменной консультации, определили отсутствие легкодоступной детализированной информации о МНП, ресурсоемкость и проблемы соблюдения конфиденциальности как реальные сложности для реализации варианта 2 или 3. Надлежащий учет МНП потребует выполнения нескольких методов для оптимального сбора данных и согласования оценок по различным наборам статистических данных. Учреждения-составители национальных счетов все чаще сталкиваются с необходимостью получения информации о деятельности МНП, их структурах и дочерних компаниях, а также о

²¹ Работа по внедрению Типовой модели в странах G20 также может дать представление о простоте и актуальности внедрения этого подхода. 8-ая Рекомендация Инициативы Группы 20-ти в отношении пробелов в данных (G20 DGI-2) гласит, что все страны G20 составляют и распространяют ежегодные и ежеквартальные счета институциональных секторов и балансы активов и пассивов. По оценке 2019 года, по меньшей мере восемь участников не выполнили задачу по ежегодному составлению текущих счетов, счетов движения капитала и накоплений. Девять участников частично выполнили эти задачи и работали над их выполнением.

²² Этот вопрос обсуждается Целевой группой по коммуникации.

глобальных внутригрупповых сделках. НСУ полагаются на данные, представленные МНП, которые соответствуют требованиям финансовой отчетности, налогообложения и законодательства. Консолидация на уровне страны может привести к проблемам с измерением, поскольку составители национальных счетов не могут получить полную картину. По мере возможности учреждения-составители должны обмениваться агрегированными данными наряду с информацией о корректировках, которые отклоняются от счетов компании, чтобы избежать расхождений, сохраняя при этом конфиденциальность.

РАЗДЕЛ VI: ИЗМЕНЕНИЯ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ СНС 2008 И ДРУГИХ СТАТИСТИЧЕСКИХ ОБЛАСТЕЙ

33. **Работа по глобализации, включая режим МНП и потоков внутри групп МНП, поддерживает добавление новой главы в СНС 2008, содержащей определение МНП и согласованный подход (подходы).** Всеобъемлющий подход к обсуждению МНП по сравнению с имеющимся разрозненным рассмотрением в СНС 2008 был бы полезен для пользователей. Потребуется внести изменения в пункты 4.81 и 21.47 СНС 2008, чтобы отразить полное соответствие определению РПБ6 и ЭО4 в отношении контроля. Кроме того, необходимо будет определить дополнительные институциональные подсекторы. В частности, национальные частные корпорации, которые являются частью подсектора национальных транснациональных корпораций, необходимы для сектора нефинансовых/финансовых корпораций, контролируемых внутри страны. Кроме того, ЦГГл предлагает принять рисунок 4 в Приложении V, который показывает распределение единиц МНП и единиц ЕСН по институциональным секторам, в качестве замены Рисунка 4.1 СНС 2008.

ОТКЛОНЕННАЯ АЛЬТЕРНАТИВА

34. **В ходе различных консультаций был отклонен вариант 4.** Хотя эти показатели могут быть полезны для изучения воздействия глобализации, их следует предоставить учреждениям-составителям национальных счетов отдельных стран, чтобы определять и обобщать их с учетом собственных особых обстоятельств и политических потребностей. Члены ЦГГл отметили, что следует уделять особое внимание использованию международных сопоставимых показателей, которые уже существуют в рамках нынешней структуры СНС.

Вопросы для обсуждения:

1. *Согласны ли вы с предлагаемым определением МНП, приведенным в настоящих руководящих указаниях?*
2. *Необходимо ли, по вашему мнению, согласовать СНС с РПБ6 и ЭО4 по вопросу контроля при определении корпораций, контролируемых иностранными компаниями?*
3. *Согласны ли вы с предлагаемым деревом принятия решений для распределения подразделений МНП по институциональным секторам?*
4. *Согласны ли вы с добавлением новой главы о МНП в следующем обновлении СНС и РПБ?*

5. а) Поддерживаете ли вы, чтобы следующее обновление СНС и РПБ включало в себя руководство по деятельности МНП в странах, где МНП ведут фактическую деятельность, и содержало дополнительную статистику?
- б) Согласны ли участники с добавлением новой главы о МНП в следующем обновлении СНС и РПБ?

Annex I. Referenced Documents

Ahmad, N., 2018, "Accounting Frameworks for Global Value Chains: Extended Supply-Use Tables," prepared for NBER-CRIW Conference on the Challenges of Globalization in the Measurement of National Accounts, Washington DC. https://conference.nber.org/conf_papers/f100626.pdf

Economic Statistics Review Group, 2016, "Report of the Economic Statistics Review Group," Dublin Ireland. [https://www.cso.ie/en/media/csoie/newsevents/documents/reportoftheeconomicstatisticsreviewgroup/Economic_Statistics_Review_\(ESRG\)_Report_Dec_2016.pdf](https://www.cso.ie/en/media/csoie/newsevents/documents/reportoftheeconomicstatisticsreviewgroup/Economic_Statistics_Review_(ESRG)_Report_Dec_2016.pdf)

Eurostat, 2012, Foreign Affiliates Statistics (FATS) Recommendations Manual, <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-manuals-and-guidelines/-/KS-RA-12-016>

Fetzer, James J., Tina Highfill, Kassu W. Hossiso, Thomas F. Howells III, Erich H. Strassner, and Jeffrey A. Young, 2018, "Accounting for Firm Heterogeneity within U.S. Industries: Extended Supply-Use Tables and Trade in Value-Added Using Enterprise and Establishment Level Data," prepared for NBER-CRIW Conference on the Challenges of Globalization in the Measurement of National Accounts, Washington DC. <https://www.nber.org/papers/w25249>

Harrison, Ann. 2014, "Global Corporate Income," prepared for the IARIW 33rd General Conference, Rotterdam. <http://www.iariw.org/papers/2014/HarrisonPaper.pdf>

International Monetary Fund, 2009, *Balance of Payments and International Investment Position Manual, sixth edition*. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/bop/2007/pdf/BPM6.pdf>

_____, 2019, "Final Report of the Working Group on Balance of Payment Statistics Relevant for Global Value Chain Analysis," prepared for the Thirty-Second Meeting of the IMF Committee on Balance of Payments Statistics, BOPCOM 19/04. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/bop/2019/pdf/19-04.pdf>

Intersecretariat Working Group on National Accounts Task Force on the SNA Research Agenda Globalization Task Team, 2020, "Consultation Note of the Globalization Task Team Treatment of multinational enterprises (MNEs), special purpose entities, identifying economic presence and residency and Intra-MNE flows".

Jellema, Tjeerd, 2018, "Globalization and the Sectoral Accounts Framework," prepared for the 12th Meeting of the Advisory Expert Group on National Accounts, Luxembourg. https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2018/M12_2b_Globalization_Sector_Accounts.pdf

Moulton, Brent, and Peter van de Ven, 2018, "Challenges of Globalization in National Accounts," prepared for NBER-CRIW Conference on the Challenges of Globalization in the Measurement of National Accounts, Washington DC. https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2018/M12_2a4_Challenges_globalization_NA.pdf

Organization for Economic Cooperation and Development, 2005, *Measuring Globalisation: OECD Economic Globalisation Indicators, OECD*

_____, 2008, Benchmark Definition of Foreign Direct Investment, Fourth Edition, OECD. <https://www.oecd.org/investment/fdibenchmarkdefinition.htm>

_____, 2010, *Measuring Globalisation: OECD Economic Globalisation Indicators*, OECD

_____, ADIMA database on Multinational Enterprises, <https://www.oecd.org/sdd/its/statistical-insights-the-adima-database-on-multinational-enterprises.html>

United Nations Conference on Trade and Development, 2016, World Investment Report, Investor Nationality: Policy Challenges, UNCTAD

United Nations Economic Commission for Europe, 2015, “Guide to Measuring Global Production”
<http://www.unece.org/index.php?id=42106>

_____, 2011, “The Impact of Globalization on National Accounts”
http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/groups/wggna/Guide_on_Impact_of_globalization_on_national_accounts_FINAL21122011.pdf

United Nations, European Commission, IMF, Organisation for Economic Co-operation and Development, World Bank, 2009, *System of National Accounts (SNA) 2008*
<https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/sna2008.asp>

_____, 2019, “Accounting for Global Value Chains: GVC Satellite Accounts and Integrated Business Statistics

**Annex II. Figure 1. G20 Data Gaps Initiative-2 (DGI.II) Institutional Sector Accounts
(Financial and Nonfinancial Corporations)**

Recommendation 8 of DGI.II requires all G20 economies compile and disseminate institutional sector accounts, on a quarterly and annual frequency. This is based on the internationally agreed template. The template provides minimum and encouraged breakdowns by sector and instrument.

Nonfinancial Corporations						
Total	Total	Domestically controlled nonfinancial corporations				Foreign-controlled nonfinancial corporations
		Public nonfinancial corporations	<i>Of which:</i> Public nonfinancial corporations, which are part of domestic multinationals	National private nonfinancial corporations	<i>Of which:</i> National private nonfinancial corporations, which are part of domestic multinationals	
S11	S11DO	S11001	S110011	S11002	S110021	S11003

Financial Corporations						
Total	Total	Domestically controlled financial corporations				Foreign-controlled financial corporations
		Public financial corporations	<i>Of which:</i> Public financial corporations, which are part of domestic multinationals	National private financial corporations	<i>Of which:</i> National private financial corporations, which are part of domestic multinationals	
S12	S12DO	S12001	S120011	S12002	S120021	S12003
				= Target		
				= Encouraged		

Annex III. Extended Supply-Use Tables the 2008 SNA

1. **Ahmad (2018) proposes extensions to the 2008 SNA supply-and-use tables framework (2008 SNA, Chapter 14) that could improve users’ ability to better understand the impact of globalization on the domestic economy.** One form of this extension is to separately show the breakdown of activities into more homogenous groupings—such as by ownership status (*foreign-owned affiliates, domestic MNEs with affiliates abroad, and domestic firms with no affiliates*). The ownership focused eSUT is illustrated in figure below:

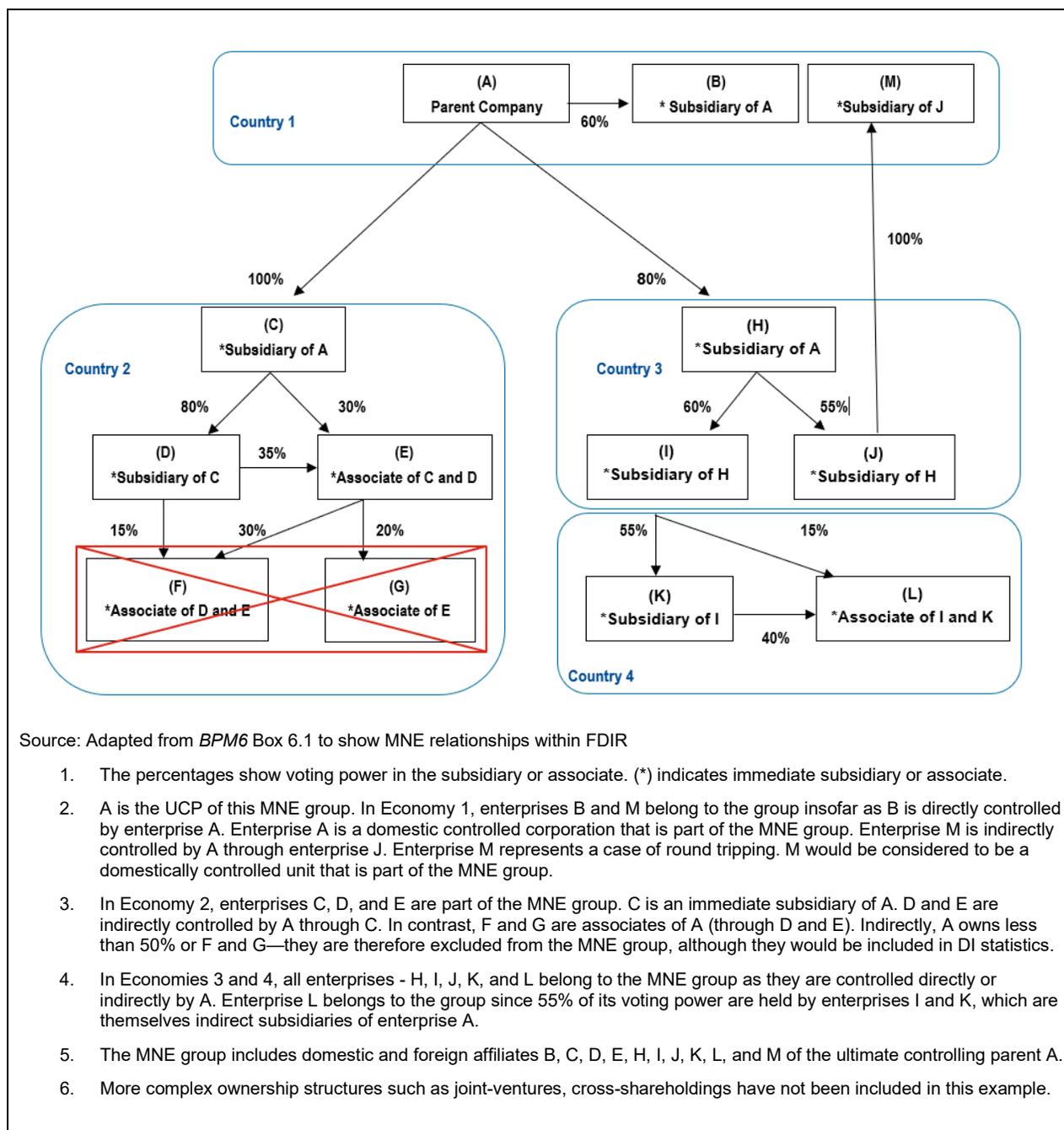
Figure 2. ‘Ideal’ Breakdown of Columns and Rows in Supply-and-Use Tables

Foreign Owned						Domestically owned MNE						Domestic Owned																	
With high Export orientation			With low Export orientation			With high Export orientation			With low Export orientation			With high Export orientation			With low Export orientation														
‘Exporters’			‘Non-Exporters’			‘Exporters’			‘Non-Exporters’			‘Exporters’			‘Non-Exporters’														
Low import orientation	High import orientation		Low import orientation	High import orientation		Low import orientation	High import orientation		Low import orientation	High import orientation		Low import orientation	High import orientation		Low import orientation	High import orientation													
S	M	L	S	M	L	S	M	L	S	M	L	S	M	L	S	M	L	S	M	L	S	M	L	S	M	L	S	M	L

Note: Where foreign-owned is used, foreign-controlled as defined in the GN is recommended.

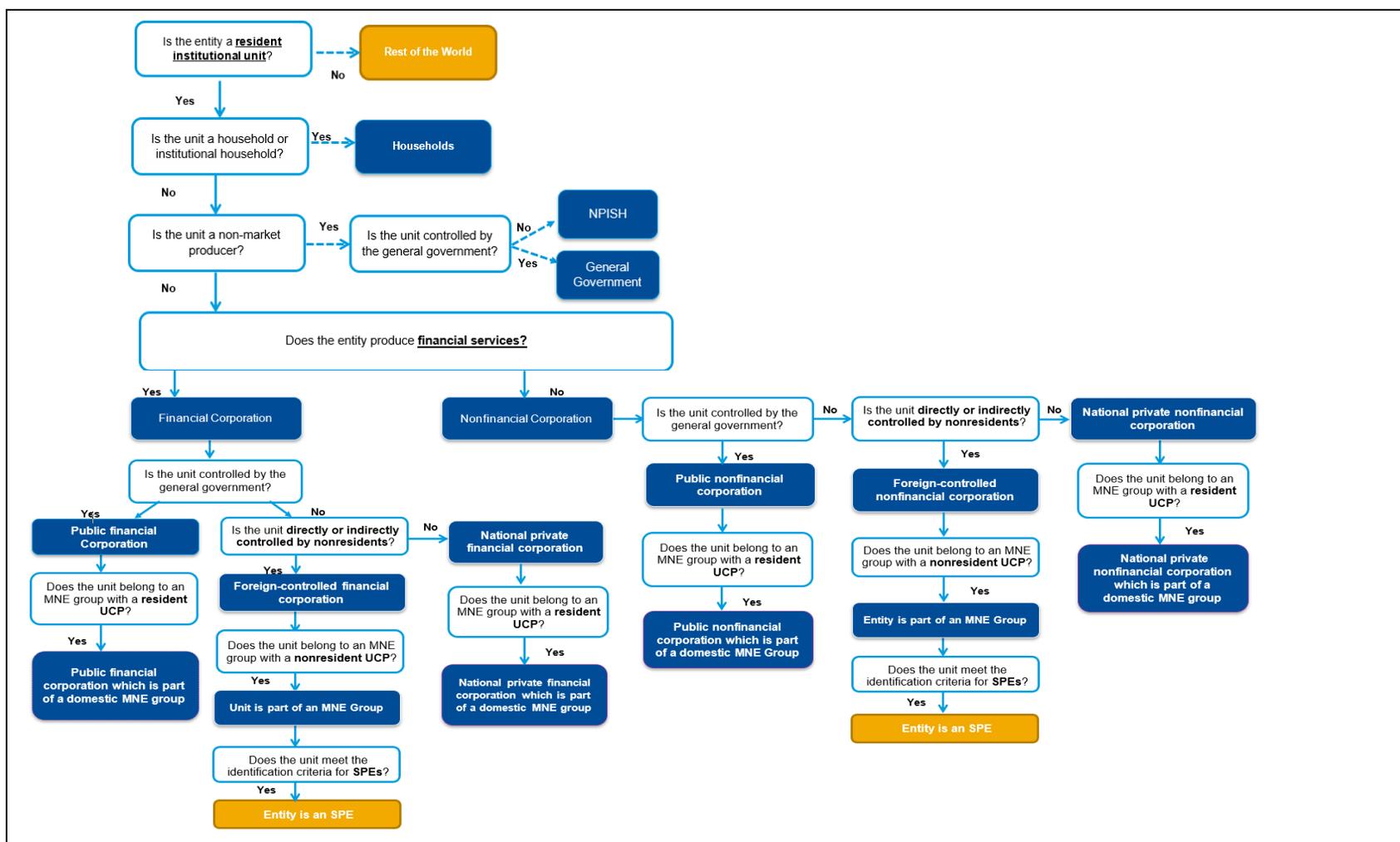
2. **However, as noted this level of detail may be administratively burdensome for most countries.** Moreover, for each country, only selected activities may need to be decomposed at to show the foreign-controlled units. Therefore, the GZTT that a more feasible compromise could be to breakdown GVA by relevant industries according to domestic MNEs versus foreign-controlled affiliates of foreign MNEs. Notably, the approach proposed by Ahmad (2018) is deliberately not prescriptive. How countries develop eSUTs that meet the statistical challenges presented by globalization necessarily depends on national circumstances—driven by the statistical capacity and the policy demands.

Annex IV. Figure 3. Simplified Example of an MNE Relationship Within Foreign Direct Investment Relationships²³



²³ Subsidiaries and associates are defined in the *BPM6* paragraph 6.15. and *BD4* Annex 4 notes that in the FDIR, it is necessary to establish whether each enterprise under consideration is a subsidiary, an associate, or is not relevant in DI—all three categories when combined being exhaustive and individually mutually exclusive. Those enterprises which are subsidiaries or associates are included in the direct investment relationship, while those categorized as not influenced are excluded.

Annex V. Figure 4. Illustrative Allocation of Units to Institutional Sectors for National Accounts^{24, 25}



²⁴ See the GZTT Guidance note on SPEs for the SPE identification criteria and the proposed classification of SPEs.

²⁵ Notes to the decision tree: (i) Units that produce financial services are defined in the 2008 SNA paragraph 4.29 as those units for which their primary activity includes the provision of financial services including financial intermediation, insurance and pension fund services, and units that provide activities that facilitate financial intermediation; (ii) Blue and orange boxes represent the sector classification of the institutional units.

Annex VI. Practical Aspects/Challenges of Identifying MNE Units

1. **Despite their growing importance and wide-ranging policy implications, official statistics on MNEs remains sparse.** The measurement challenges associated with MNEs are a function of their complex ownership structures; wide range of activities; absence of uniform data; and the limited possibility for NSOs in any one economic territory to obtain a ‘complete’ view of the group operations.
2. **In general, NSOs currently produce range of statistics on economic activity, international trade, direct investment, and employment—all of which encompass the activities MNE units operating in the domestic economy.** However, to the extent that MNEs organize their activities globally, national statistical compilers will see only parts of their global activities. Consequently, a complete and symmetric view of the MNE group activities requires compilers to be able to view each entity within the group in relation to the others. Furthermore, while most national business registers (BRs) identify membership of foreign-controlled MNE groups and the country of the UCP (as an input to DI statistics), few capture economic data on activities outside the domestic economy.

DATA SOURCES USED TO IDENTIFY MNE GROUPS

3. **National compilers must rely more on administrative data sources and business surveys to understand the ownership chains of MNEs in order to better understand and compile data on the MNE group’s global business activities.** Sources used to compile data for MNEs should include, but also extend beyond, DI statistics.²⁶ The first step is to identify the units within the domestic economy that are part of MNE groups. To be able to determine direct/indirect control of entities, national compilers may have access to different sources. These are mostly:
 - a. business registers: The completeness of the registers should be carefully assessed when targeting MNEs. Statistical BRs are generally developed and updated from a number of different sources. The administrative sources may include tax registers, compulsory registration systems maintained by regulators, social security data, and other public or private sector data holdings. DI information could be linked to the BR, but in many countries, there are legal or administrative limitations that prevent linking DI information that is usually maintained by central banks with the business register maintained by NSOs.
 - b. regulatory institutions: including local and international stock exchanges, local tax authorities and investment promotion agencies—prevalent in economies that rely on inward direct investment—may have information about shareholding structure of large and complex enterprises.
 - c. Local enterprise group surveys: provided they contain information on shareholders’ structure. As an example, Box 1 below describes the sources used to establish the OECD ADIMA and the UN Global Groups Register (GGR) databases.

²⁶ The DITT have produced two GNs on the Sectoral Breakdown of DI Statistics and Reconciling BPM-Based DI and Activities of MNEs Statistics. The recommendations of these two notes will be useful in this regard.

Box 1. Data Sources Used to Establish the ADIMA²⁷ and the GGR²⁸ Databases

ADIMA:

Commercial Data Sources: Include databases such as *Orbis*—one of the largest cross-country databases of enterprise information compiled from a large variety of private and public data providers, with near-global coverage.

Company Reports and Regulatory Submissions: Listed companies are typically required by regulation to make all relevant information on their activities and performance publicly available on a regular basis, for example via independently audited quarterly and annual reports. These documents contain financial statements, segment information as well as subsidiary data at various levels of detail. Likewise, listed companies may be required to reports to regulators, such as the U.S. Securities and Exchange Commission. These lists thereby form a high-quality, but not fully exhaustive source of data on US MNEs' affiliates, depending on consolidation strategies.

LEI Relationship Records: The Legal Entity Identifier (LEI) is a 20-character reference code to uniquely identify entities engaged in financial transactions.

Big Data Sources: These include WikiData, Common Crawl and other big data sources that are used to find business names and associated IDs and harmonize data collected from other sources.

To fully leverage all available information, the affiliates identified by each of the sources were combined into one single database that uses a common data structure. This involves extracting metadata for each unit, so for example data regarding the location and address. In addition, connections are also extracted.

UN Global Groups Register (GGR)

Company Reports and Regulatory Submissions: These include company financial filings, company annual reports available publicly.

Legal Entity Identifiers: A global Legal Entity Identifier (LEI) in the form of a reference code that uniquely identifies legally distinct entities engaged in financial transactions and allows for mapping out relationships (who owns whom).

Big Data Sources: These include google and Wikipedia search data.

Data from these different sources were merged through fuzzy matching to provide the list of all the companies related to the UCP.

²⁷ Detailed description of the data sources are available in: [http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=STD/WPTGS/DAF/WGIIS\(2018\)1&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=STD/WPTGS/DAF/WGIIS(2018)1&docLanguage=En).

²⁸ <https://unstats.un.org/unsd/business-stat/GGR/>. Only the largest 100+ MNE groups are in the current (prototype) version.

DATA EXCHANGE AND SHARED BUSINESS REGISTERS

4. The practical challenges extend beyond identifying the units for which data are required.

Global micro data linking—combining data on the MNE groups along with other indicators is needed to fully understand the entire operation of MNE groups. Bilateral exchange of business demographic, accounting, or business microdata is a concrete step forward to compiling the data needed for MNE groups. Data sharing across economies is critical for NSOs to achieve a holistic view of the MNEs' activities, avoid asymmetries, and properly reconcile the data while maintaining confidentiality. Significant coordination is needed for micro-data exchange among domestic statistical agencies and between NSOs of counterpart countries. However, it is widely known that direct access and data sharing at the international level has proven to be limited due to strict confidentiality and other legal constraints governing these data.

5. There are several ongoing data exchange efforts at the international and regional levels such as the establishment of common business registers for MNE groups. The UNSD is in the process of developing a GGR that shows the legal structure of the largest MNEs globally. In Europe, much groundwork has been laid in this area with the establishment of the EuroGroups Register (EGR). The EGR is the main source used by NSOs in Europe to compile statistics related to MNEs. It provides consistent and updated information on MNEs to national statistical compilers in the EU to facilitate the production of consistent, high quality statistics. These registers can assist economies in understanding the global links for MNE units in their country; facilitate the data sharing among countries; and be used as public data sources for building their own registers.

6. The following information—that are part of the global enterprise registers are key to identifying MNEs groups and maintaining consistent datasets on MNEs group structure across countries.

- Control of the unit: (a) the resident legal units that are controlled by the entity; (b) the resident legal unit that controls the entity;
- Economies of registration, and identity number(s) or name(s), and address(es) of the nonresident legal unit(s) which are controlled by the entity;
- Economies of registration, and identity number or name and address of the nonresident legal unit which controls the entity;
- Identity number of the UCP (legal entity), if the UCP is resident. If the UCP is nonresident, then identify its country of registration (optionally the identity number, name and address can be collected if available). This information can be found from the websites of MNE groups, annual reports, corporate directories, investors' relationship information, or company profiles.

7. Other issues include the need for improved communication with MNEs and access to data that need to be aligned with national accounts guidelines. Therefore, more structured institutional arrangements in compiling institutions are important for understanding and compiling estimates for MNEs. It is encouraged for countries with a significant MNE presence to establish Large Case Units (LCUs). The main objective of an LCU is to provide consistent data originating from the largest MNE groups, to the relevant statistical domains and facilitating consistent recording of MNE activities in national accounts and balance of payments. This is ensured by collecting timely and accurate data for MNEs at the beginning of

the statistical production process, ensuring prompt reaction to data changes, and resolving discrepancies before they are processed by either the national accounts, trade, or external sector statistics compilers. Another key role of the LCU is to delineate and classify the statistical units of the MNEs—depending on whether the data are being compiled on an establishment or enterprise basis.

8. **Already several countries have established LCUs, dedicated to all aspects of managing the collection and analysis of data from large MNEs.** Establishing LCUs is an important strategic step for international data sharing and appropriate data reconciliation. Notably, the LCUs should be engaged in ongoing consistency assessment across all statistical data, from either survey or administrative sources, and within and between the statistical domains, that relate to a particular MNE group.

9. **The selection of MNEs for national accounts should be based on firms with complex ownership structures, large volume of activities, rearrangements and relocations including corporate inversions and those firms that own IPPs.** The activities of these firms are generally difficult to measure and may cause statistical asymmetries across countries.²⁹ Once the population of MNE groups has been identified by the NSO, the data items to be shared should be identified.³⁰

10. **Other relevant data for the group can be collected from financial statements or management accounts (internal reporting).** Consolidated financial statements are available from the MNE for the group. Financial statements are also available at the MNE unit (legal entity) level and are prepared for external reporting purposes, while management accounts are usually organized by business processes. Therefore, management accounts are a better source for high-quality information from the MNEs for statistical purposes, although classification and measurement schemes tend to be not only country-specific but also enterprise-specific.

11. **To fully exploit the informative potential of such internal and external business accounts based on international accounting standards, national statistical authorities must closely engage with MNEs.** At the same time, NSOs must strengthen their capability to classify, analyze and integrate those data in standard statistical processes. As a result, these activities require quite labor-intensive efforts to be carried out by skilled statisticians and business analysts.

²⁹ *The UNECE Guide to Sharing Economic Data (2020)* provides additional guidance on the data sharing and the experiences of other countries in developing units in NSOs to deal with MNEs.

³⁰ The key variables include key globalization indicators, monetary flows between countries, restructuring and relocations, and accounting standards information so that data can be reconciled properly.

Annex VII. Outcome of AEG Discussion

THE AEG WAS ASKED TO REFLECT ON THE FOLLOWING QUESTIONS:

- Does the AEG agree with recommendations I and II, to (i) emphasize existing “national and net” indicators within the existing SNA framework and (ii) recommending additional breakdowns (e.g., new sub-sectors) which highlight the activities of MNEs?
 - a. Do members agree that additional indicators that extend the current SNA concepts such as GNI* or mainland GDP should not be included in this update?
- Is there any preference on which existing indicator(s) should be highlighted (e.g., GNI or NNI)?
 - a. What is the AEG’s opinion on the GZTT proposal to highlight gross income measures in order to promote cross country comparability.
- What is the AEG opinion on the proposal to define MNEs by emphasizing the control aspect shown in the Foreign Direct Investment Relationships (FDIR) as in *BPM6* and *BD4*?
- Which of the three approaches to highlighting MNE activities would be considered the highest priority by data users:
 - a. Institutional sector accounts (following the breakdown into foreign-controlled and domestically controlled corporations as designed in recommendation 8 of G20 DGI 2)
 - b. Gross value added by industry broken down into foreign-controlled and domestically controlled units
 - c. Extended supply and use tables

SUMMARY OF DISCUSSIONS

1. **The AEG agreed with the recommendations I and II to emphasize existing measures.** These are within the current SNA framework and to introduce additional granularity to highlight the activities of MNEs. This additional granularity may be in the form of new sub-sectors, as in the case of the ISA framework or more granular industry breakdowns in the case of the GVA proposal.
2. **The AEG unanimously agreed that concepts which are outside core SNA framework such as GNI* or mainland GDP should not be included in the update of the SNA.** While these measures may be useful, they are not internationally comparable and should therefore be left to countries to implement based on their policy needs.
3. **On the preferred indicators, the AEG agreed with the conceptual superiority of using net measures such as NDP and NDI relative to gross measures to facilitate the analysis of the impact of MNEs activities on the domestic economy.** However, the need to develop improved guidance to produce internationally comparable measures of CFC was also recognized.
4. **The AEG agreed that national accounts should define MNEs by emphasizing the control aspect shown in the FDIR.** However, it also noted the conceptual tension between control and

ownership as well as ownership and residency. The members highlighted the need for a clear framework to determine control to facilitate data collection efforts.

5. **Regarding the approaches to highlighting MNEs' activities in the national accounts, the AEG acknowledged the analytical usefulness of introducing additional breakdowns.** These are (a) institutional sector accounts (disaggregated into foreign-controlled affiliates and domestically controlled affiliates of MNEs, as designed in recommendation 8 of G20 DGI.II); (b) gross value added by industry disaggregated into foreign-controlled and domestically controlled units; and (c) extended/satellite supply and use tables. Of note, the AEG expressed that NSOs should be allowed to decide which method to adopt based on their statistical production process and the analytical and policy needs of users.

6. **Finally, the AEG recommended that the GZTT coordinates with the United Nations Committee of Experts on Business and Trade Statistics, which is working on global groups registers and statistical business registers, to ensure the development of consistent recommendations.**

Annex VIII. Outcome of the Direct Investment Task Team (DITT) Consultation

CONSULTATION 1—QUESTIONS TO THE DITT:

- Do members agree that more focused communication efforts will be needed to emphasize the use of existing indicators?
- Do members agree with the proposal to define MNEs by emphasizing the control aspect shown in the FDIR as in the *BPM6* and *BD4*?
- Please rank (1–3) which additional breakouts should be given the highest priority:
 - Institutional sector accounts (following the breakdown into foreign-controlled and domestically controlled corporations as designed in recommendation 8 of G20 DGI 2): _____
 - Gross value added by industry broken down into foreign-controlled and domestically controlled units: _____
 - Extended supply and use tables: _____

OUTCOME OF CONSULTATION

1. **The DITT members all agreed that there should be more focused communication by NSOs to emphasize the indicators—beyond GDP—that currently exist within the SNA framework.** Furthermore, members agreed that regardless of whether NSOs choose to adopt either the ISA, GVA, or ESUTs approach to provide additional granularity, increased user education regarding indicators such as GNI, GNDI, NNI, and NNDI would be analytically useful.
2. **The DITT members generally agreed with the proposal to define MNEs by emphasizing control as defined in the FDIR.** However, the issues of how to delineate a chain of relationships and the issue of compiling data for the enterprise relative to the establishment were also recognized. The DITT noted that a precise definition of control and clearer definition MNEs are required.
3. **On the three approaches to highlighting MNEs, there was no clear preference from the DITT although all responses noted the extended supply and use table approach was least favored.** The DITT noted that this approach may be resource intensive and may raise issue of confidentiality, especially for smaller economies. Members of the DITT raised the issue of data availability to implement the ISA approach. That is, where statistical operations are based on surveys or models instead of financial records, this approach may be less feasible. The DITT also pointed out some practical issues that may impact the implementation of these approaches.

CONSULTATION 2—QUESTIONS TO THE DITT:

Following the first round of consultations, the GZTT proposed a definition for MNEs and a decision tree for allocating institutional units that belong to MNE groups to the *SNA foreign controlled sector and the domestically controlled MNE subsectors*. During the second round of consultations with the DITT, members were asked to respond to the following questions:

- Do members agree with the proposed definition of MNEs as provided in this GN?
- Do members agree with classifying institutional units within the institutional sector accounts according to the residence of the ultimate controlling parent (UCP) (e.g., if the UCP is nonresident then the institutional unit is foreign controlled and if the UCP is resident the unit is part of the domestic MNE)?
- Do members agree with the proposed decision tree for allocating MNE units to institutional sectors?
- Taking into consideration the extensive discussion on defining more comprehensive statistics on MNEs, do members support that the next update of the *SNA* and *BPM6* include guidance on MNE activity, for economies where MNEs are material and provide the supplementary statistics?

OUTCOME OF CONSULTATION

4. **Most respondents highlighted a need to more clearly distinguish between the MNE and the MNE group.** The consultation noted the needed to more explicitly cover inward direct investments, global value chains, the treatment of SPEs including round-tripping. In response, the GZTT has restructured the definition as reflected in paragraph 26 and paragraph 27 to clearly state the difference between the MNE and the MNE group. Accordingly, the MNE is “*a legal entity that has one nonresident affiliate or branch and exercises control over its affiliate(s) or branch(es) either directly—by owning over 50 percent of the voting power in the entity—or by indirect transmission of control.*” The MNE group consists of the “*...the parent (MNE) and the set of legal entities—regardless of their economies of residence—that are under the control (direct or indirect), of the same UCP.*” Additional information was also provided in the GN (paragraph 28) to reflect the various ownership or organizations of MNE groups.

5. **In response to question 2, members of the DITT generally agreed with the geographical classification of MNE groups according to the residence of the UCP**—such that institutional units that belong to MNE groups can be classified as purported by decision tree (Annex V of the GN).

6. **The DITT members generally agreed with the decision tree as shown in Annex V.** However, some uncertainties regarding the treatment of round-tripping were identified—pass-through funds invested in an affiliate in a second economy, before being re-invested into a third affiliate in the ultimate investing economy (UIC). The GN was revised to show that the domestic affiliate is treated as a national corporation that is part of domestic MNEs—even though the immediate parent is nonresident. The classification of MNE units according UCP dictates this treatment.