

Комитет МВФ по
статистике
платежного
баланса

Обновление РПБ6 / СНС 2008
Объединенная целевая группа по
финансовым и платежным системам
(ЦГФПС)

Межсекретариатская
рабочая группа по
национальным
счетам

для ГЛОБАЛЬНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ

F.9 Оценка ссуды (справедливая стоимость)

Ф.9 Оценка ссуды (справедливая стоимость)¹

Оценка ссуд по номинальной стоимости может рассматриваться как отклонение от общего принципа рыночной оценки, рекомендованного в шестом издании Руководства по платежному балансу и международной инвестиционной позиции (РПБ6) и Системы национальных счетов 2008 года (СНС 2008). В настоящем руководящем указании (РУ) рассматривается вариант сохранения нынешнего принципа номинальной оценки ссуд, проводя различие между статус-кво (вариант 1a) и улучшенной версией (вариант 1b), в которой предлагается укрепить существующую систему. При этом варианте — то есть по сравнению с альтернативными рыночными решениями — ссуды все равно будут учитываться по номинальной стоимости. Тем не менее, произойдет явный переход к точке зрения кредиторов, что позволит более четко описать некоторые конкретные операции (например, банковские резолюции) и предвидеть пересмотр стоимости не только в случаях банкротства и ликвидации, но и в случаях доказательств ухудшения качества ссуды о которых есть информация из публичных источников.

РАЗДЕЛ I: ПРЕДМЕТ ОБСУЖДЕНИЯ

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ И ТЕКУЩИЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ СТАНДАРТЫ

1. **В Системе национальных счетов 2008 года (СНС 2008), шестом издании Руководства по платежному балансу и международной инвестиционной позиции (РПБ6) и Руководстве по денежно-кредитной и финансовой статистике и справочнике по составлению (РДКФС) ссуды оцениваются в сумме, которую должник должен заплатить для погашения требования, то есть номинальной стоимости.** Оценка ссуд по номинальной стоимости связана с тем фактом, что требования, классифицированные как ссуды, не предназначены для торговли на организованном рынке и поэтому не имеют общедоступной рыночной стоимости. Однако, в принципе, отсутствие регулярных наблюдений за рынком не мешает оценивать активы «так, как если бы» они были приобретены на дату, к которой относится баланс активов и пассивов (СНС 2008, пункт 3.16; РПБ6, пункт 3.84). Это может быть достигнуто путем использования приведенной стоимости будущих денежных потоков или других методов, как в случае некотируемого акционерного капитала (unlisted equity) или нечасто обращающихся долговых ценных бумаг. Стоимость ссуд, подлежащих отражению в балансе активов и пассивов как кредиторов, так и должников, представляет собой суммы основной задолженности по состоянию на отчетную дату. Эта сумма «должна также включать любые проценты, которые были заработаны, но не были выплачены» (СНС 2008, пункт 13.62).

2. **Номинальная стоимость, определенная в РПБ6, повторяет тот же подход (пункт 3.86) и определяет номинальную стоимость (пункт 3.88.b) как относящуюся «к непогашенной сумме, которую должник должен кредитору, которая состоит из непогашенной основной суммы, включая**

¹ Подготовлено г-ном Габриэле Семераро (Италия) и г-ном Мгером Барсегианом (Армения) при участии г-жи Прунэлы Чарльз-Уильямс (Восточно-Карибский Центральный банк), г-на Филиппа де Ружэмон (Евростат), г-на Баренда ДеБир (Южная Африка) и г-на Марсело Динензон (МВФ).

любые начисленные проценты. Таким образом, номинальная стоимость отражает сумму первоначально авансированных средств плюс любые последующие авансы плюс любые начисленные проценты за вычетом любых выплат (включая любые платежи, покрывающие начисление процентов)». Этот момент обсуждался более подробно в руководящем указании (РУ) F.8 «Оценка долговых ценных бумаг как по рыночной, так и по номинальной стоимости», в которой предлагается четко принять такое же определение в СНС и включить разъяснения по его расчету в соответствии со «Статистикой внешнего долга за 2013 год: Руководство для составителей и пользователей» (Руководство по СВД), пунктом 2.34 («номинал может быть рассчитан путем дисконтирования будущих выплат по процентам и основной сумме по существующей договорной процентной ставке»; точнее, по процентной ставке на начальном этапе).

3. Это определение номинальной стоимости может быть истолковано как мера стоимости с точки зрения должника, поскольку она не меняется во времени, независимо от изменений вероятности погашения, и устанавливается со ссылкой на условия договора между должником и кредитором. Напротив, альтернативные определения (например, справедливая стоимость или скорректированная на убытки стоимость) могут быть истолкованы как показатели стоимости с точки зрения кредитора.

4. Как поясняется в пункте 3.86 РПБ6 и пункте 5.123 РДКФС, на использование номинальной стоимости ссуд частично влияют прагматические соображения по поводу доступности данных и необходимости поддержания симметрии между должниками и кредиторами. Кроме того, поскольку ссуды не предназначены для обращения, без активного рынка оценка рыночной цены может быть несколько субъективной. Еще одно преимущество номинальной стоимости заключается в том, что она остается неизменной, когда погашение становится маловероятным (т. е. из-за кредитного риска), что предотвращает то, что можно понимать как недооценку долга и искусственное улучшение чистой стоимости должника в случае снижения кредитоспособности. Что касается последнего пункта, СНС 2008 демонстрирует четкую осведомленность о проблеме необслуживаемые ссуды (НОС), предоставляя определение, основанное на задержке выплаты процентов или основной суммы долга, превышающей 90 дней, или других признаках, включая заявление должника о банкротстве, и предусматривающее введение соответствующих справочных статей.²

5. Справедливая стоимость затем вводится СНС 2008 в качестве наиболее подходящего приблизительного значения к рыночной эквивалентной стоимости, которая будет использоваться для справочных статей. Однако для ссуд на основных счетах (включая НОС) на счетах кредиторов и должников должна быть отражена только номинальная стоимость. РПБ6 основывается на тех же принципах и предусматривает тот же подход: номинальные значения в основных счетах и раскрытие НОС в качестве дополнительной информации.³ В соответствии с

² Необходимость предоставления информации о НОС решается путем включения двух справочных статей: номинальной стоимости НОС (т.е. «в том числе» от общей суммы ссуд при оценке по СНС) и их «рыночного эквивалента» (также см. РУ F.6 «Небанковское финансовое посредничество» для включения НОС в стандартный список финансовых инструментов). Преимуществом этих справочных статей является возможность получить, путем сравнения двух справочных статей, своего рода приблизительного показателя для степени обесценения соответствующих НОС. Две справочные статьи должны быть стандартными компонентами, по крайней мере, для правительства и сектора финансовых корпораций. Если они важны для межгосударственных ссуд или для других секторов, они должны быть показаны в качестве дополнительных статей. РДКФС, в свою очередь, рекомендует составить справочные статьи об ожидаемых убытках по ссудам для финансовых корпораций, распределенных по секторам экономики должника (пункт 5.142), с тем чтобы так называемая реализуемая стоимость ссуд могла быть рассчитана на основе отчетных валовых сумм ссуд и ожидаемых убытков по ссудам (пункты 2.63 и 5.148).

³ В нем также отражаются записи о сумме резервов на возможные потери по ссудам в разделе «Прочая

СНС 2008, РДКФС также рекомендует, чтобы НОС продолжали учитываться по номинальной стоимости. НОС должны оставаться классифицированными как ссуды (таким образом, оцениваемые по номинальной стоимости), даже если они продаются по небольшой части номинальной стоимости (*РДКФС*, пункт 4.101).

6. **РДКФС обеспечивает наиболее близкие рамки с Международными стандартами бухгалтерского учета (МСБУ) и Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), отражая резервы на возможные потери по ссудам в основных счетах в качестве обязательства.** Однако структура *РДКФС* по-прежнему сохраняет общую согласованность с существующими системами СНС и РПБ. Фактически, учет *РДКФС* влияет на разделение обязательств между собственным капиталом и прочей кредиторской задолженностью (резервы на возможные потери по ссудам включаются в прочую кредиторскую задолженность). Однако оценка ссуд со стороны активов остается такой же, как в *СНС 2008* и *РПБ6*, независимо от резервирования (*РДКФС*, пункт 5.126), а также чистой стоимости, на которую это не влияет.

7. **Рыночная стоимость ссуд признается только при оценке потоков (операций), в которой отражается фактически выплаченная сумма, когда ссуда продается по цене ниже (выше) номинальной стоимости.** Тем не менее, до и после операции позиции остаются оцененными по номинальной стоимости. Чтобы согласовать разницу между рыночной оценкой операций и номинальной оценкой позиций, продавец регистрирует другие изменения цен на активы в течение периода, в котором происходит продажа, равные разнице между номинальной стоимостью и стоимостью операции, а покупатель регистрирует «противоположную сумму в качестве других изменений цен» (*РПБ6*, пункт 9.33). Поскольку изменения противоположны (одно увеличение и одно сокращение), они нейтрализуют друг друга, оставляя объем ссуд неизменным. Такая же сверка предусмотрена в пункте 5.128 *РДКФС* посредством «обратной переоценки» между покупателем и продавцом.⁴ Остальная часть этого РУ будет касаться только акций.

8. **Эту тему следует рассматривать в связи с более общим вопросом оценки других инвестиционных инструментов в статистике внешнего сектора и связанным с этим вопросом, обсуждаемым в РУ F.8 «Оценка долговых ценных бумаг как по рыночной, так и по номинальной стоимости».** Она также затрагивает тему РУ F.15 «Долг на льготных условиях», в которой подробно обсуждается оценка льготных ссуд. В принципе, то же самое обсуждение относится к депозитам и другим не передаваемым документам. Однако это РУ ориентирована на кредиты, отражающие некоторые практические аспекты, обсуждаемые в следующих разделах.

ОПАСЕНИЯ ПО ПОВОДУ ДЕЙСТВУЮЩИХ СТАНДАРТОВ И ПРИЧИНЫ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ

9. **Одной из причин повторного рассмотрения темы, которая обсуждалась несколько раз в прошлом, являются новые данные, которые стали доступны после последнего обновления статистических стандартов.** Процесс обзора, приведший к созданию *СНС 2008*, был завершен до начала мирового финансового кризиса 2008 года и последующих долгосрочных последствий. Поэтому некоторые из проблем, выявленных кризисом, а также некоторые меры, принятые в качестве мер реагирования, включая их регистрацию, не могли

кредиторская задолженность» - «Прочее» (*РДКФС*, пункт 5.231), чего нет в СНС, поскольку СНС не признает резервы на возможные потери по ссудам.

⁴ Числовой пример обратной переоценки приведен в *Руководстве по национальному учету – Финансовое производство, потоки и запасы в Системе национальных счетов (HNAFP)*, пункты 4.129–4.133 (пример с решением 4.1).

быть приняты во внимание.

10. **Например, в контексте мер по финансовому спасению банковского сектора правительство часто переводит финансовые активы и приобретает существующие ссуды (например, через государственный банк, испытывающий трудности).** Обычная практика финансового спасения основана на создании правительством специальных подразделений для принятия на себя НОС (или других неликвидных активов с высоким риском), удаляя их с баланса активов и пассивов материнских банков. Для такого рода ссуд номинальная оценка размыла бы экономическое представление о рисках правительства. Напротив, оценка ссуд по рыночной стоимости — в соответствии со всеми другими задействованными активами — позволила бы выявить дисбалансы, в том числе за счет воздействия на собственные средства правительства.

11. **В последние годы традиционные приоритеты для предотвращения недооценки долга (см. пункт 4 выше) все чаще сталкиваются с необходимостью также избегать оптимистичных взглядов со стороны кредиторов.** Чувствительность к вопросам финансовой стабильности указала на необходимость избегать завышения активов в балансах активов и пассивов финансового сектора. Информация, представленная в форме справочных статей, полезна, но не может полностью заменить последовательные записи в системе основных счетов. Кроме того, включение оценки ссуд в программу исследований *СНС 2008* (пункт А4.40) указывает на необходимость пересмотра нынешнего руководства.

12. **Причины, по которым справочные статьи не могут полностью заменить соответствующие записи в основных счетах, также связаны с их неотражением в основных показателях.** В системе национальных счетов, а также в *Руководстве по статистике государственных финансов 2014 года (РСГФ 2014)* ключевую роль в предоставлении сводной информации об общем положении государственного и других секторов играют основные балансирующие статьи, которые включают в себя показатель чистого кредитования/чистого заимствования и изменение чистой стоимости активов. В то время как первое сохраняется в соответствии с действующими правилами, последнее может быть значительно искажено правилами оценки, отклоняющимися от общих рыночных критериев. Другими причинами являются ненужные отклонения от имеющихся данных учета хозяйственной деятельности (МСФО, а также Международные стандарты бухгалтерского учета в государственном секторе, (МСБУГС), когда такие отклонения не продиктованы статистическими принципами.

13. **С другой стороны, при обсуждении возможных изменений действующих правил следует учитывать аргументы, высказанные в прошлом, предлагающие сохранить текущие методы оценки.** Одним из наиболее часто встречающихся аргументов в пользу номинальной оценки ссуд является необходимость поддержания согласованности с суммами, отраженными на счетах должника, в соответствии со стандартными правилами учета хозяйственной деятельности. До момента ликвидации предприятия или заключения соглашения с кредитором должник продолжает регистрировать полную сумму на своем балансе активов и пассивов. Помимо списания и понижения стоимости активов, в отсутствие активного рынка также возникает проблема разницы в оценке рыночных условий кредитором и должником для расчета справедливой стоимости. Каждая сторона может рассчитать справедливую стоимость и связанные с ней потоки субъективно, используя свои собственные суждения, которые (даже если они менее значимы на начальном этапе) могут отличаться с течением времени. Таким образом, номинальная стоимость рассматривается как самая простая альтернатива для достижения симметрии между записями должника и кредитора.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ: ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ВАРИАНТОВ

14. **Рассматриваются следующие два варианта, каждый из которых, в свою очередь, предлагает по два варианта.**

Вариант 1. Сохранение текущей номинальной оценки

- **Вариант 1a.** Не изменять текущую оценку ссуд и оставить в обновленной версии СНС и РПБ положения, рекомендуемые отражать ссуды в балансах активов и пассивов как кредиторов, так и должников по номинальной стоимости.
- **Вариант 1b.** Сохранить рекомендацию по оценке ссуд по номинальной стоимости и усовершенствовать и уточнить обновленные рекомендации СНС и РПБ в рамках существующих концептуальных рамок, позволяющей пересмотр стоимости не только в случаях банкротства и ликвидации, но и в случаях ухудшения качества ссуды известных из публичных источников.

Вариант 2. Переход к справедливой оценке

- **Вариант 2a.** Изменить существующие правила оценки в обновленной версии СНС и РПБ, перейдя к упрощенной оценке справедливой стоимости, основанной на номинальной стоимости за вычетом ожидаемых убытков по ссудам.
- **Вариант 2b.** Изменить существующие правила оценки в обновленной версии СНС и РПБ, перейдя к полной справедливой оценке в любое время по всем ссудам на основных счетах.

Вариант 1a: Не изменять текущую оценку ссуд

15. **В соответствии с этим вариантом использование справедливой стоимости остается ограниченным справочными статьями и НОС.** Некоторые незначительные изменения в обновленной СНС все еще могут потребоваться в соответствии с этим вариантом по простым причинам соответствия другим руководящим указаниям (например, по долговым ценным бумагам, обсуждаемым в РУ F.8 «*Оценка долговых ценных бумаг как по рыночной, так и по номинальной стоимости*» и *Европейской системе счетов (ESA 2010)*).

16. **Основное преимущество этого варианта заключается в том, что он предотвращает искусственное увеличение собственного капитала должника в случае снижения кредитоспособности.** Кроме того, он соответствует альтернативной стоимости инструмента. В случае активов, которые не продаются, как должник, так и кредитор «заблокированы», без возможности восстановить баланс. Они не могут продавать и предоставлять альтернативу, если только не проведут повторные переговоры. Это оправдывает использование номинальной стоимости — суммы, которую должник должен заплатить кредитору для погашения требования, — до тех пор, пока ссуда остается не подлежащий продаже. Основная проблема заключается в завышении оценки активов в балансах активов и пассивов финансового сектора, что дает несколько искаженное представление о финансовом положении. Хотя наилучшая оценка использования справедливой стоимости отражена в справочных статьях, специалисты по статистике и пользователи будут продолжать уделять им меньше внимания до тех пор, пока не будут приняты более строгие рекомендации.

Вариант 1b: совершенствование существующей системы

17. Как упоминалось в разделе I, **РДКФС обеспечивает наиболее близкую структуру с МСБУ и МСФО, сохраняя при этом общую согласованность с существующими системами СНС и РПБ.** Тем не менее, «признается, что номинальная стоимость дает неполное представление о финансовом положении, особенно когда некоторые кредиты являются необслуживаемыми» (РДКФС, пункт 5.123). Этот вопрос не может быть решен с помощью справочных статей, хотя необходимость рыночной оценки заставляет статистику включать дополнительные требования к данным в справочные статьи (см. РУ В.7 для получения дополнительных данных об областях в международной инвестиционной позиции, (МИП). Подход к исправлению этого несоответствия в финансовом положении существует в рамках действующих стандартов, но он ограничен очень немногими случаями. В отсутствие определенных операций (например, аннулирование долга или реструктуризация, помимо обычного погашения) допускается сброс стоимости, признанной кредитором, в случае банкротства, ликвидации или других факторов (СНС 2008, пункт 12.40). «Прочие факторы» не описаны в СНС 2008. Пример прочих факторов приведен в РПБ6 и РСГФ 2014 г., в которых упоминается один и тот же случай: постановление суда (РСГФ 2014 г., пункт 10.57; РПБ6, пункт 9.9). Другие изменения активов, связанные с этими тремя случаями, не являются противоположными и не нейтрализуют друг друга: одно и то же сокращение отражено в балансе активов и пассивов кредитора и должника (СНС 2008, пункт 12.40). Решение, предлагаемое в варианте 1b, заключается в улучшении существующего руководства путем расширения возможности пересмотра стоимости ссуды не только в случаях банкротства, ликвидации и судебных решений.

18. **В соответствии с вариантом 1b, возврат ссуды может быть распространен на случаи переоценки ссуд с помощью официального, общеизвестного процесса (например, в контексте операций по финансовому оздоровлению банков), налагающего на акционеров обязательство погасить соответствующий убыток.** Следует также учитывать свидетельства отрицательной динамики в результате определенных операций с внушительным дисконтом или чрезвычайных событий. Это будет достигнуто главным образом за счет расширения раздела о прочих изменениях в операциях с активами и задолженностью в СНС 2008 (пункты 12.38—12.42) и соответствующих частей в других руководствах. Это расширенное руководство должно предусматривать четкое описание других случаев, приводящих к постоянному снижению стоимости ссуды, а также четкое разделение случаев, которые все еще должны решаться путем обратной переоценки, не влияющих на итоговые балансовые отчеты.

19. **В соответствии с вариантом 1b ссуды по-прежнему будут учитываться по номинальной стоимости, и стандартные резервы не повлияют на баланс активов и пассивов.** Таким образом, непрерывная переоценка ссуды в зависимости от ожидаемых убытков, а также из-за изменений рыночных условий (процентных ставок) не будет проводиться. Однако в большем числе случаев произойдет переход к точке зрения кредиторов с четкими указаниями относительно того, когда стоимость ссуды будет снижена.

20. **Основным преимуществом этого варианта является некоторое улучшение оценки финансового положения, особенно для анализа налогово-бюджетной и финансовой стабильности, а также минимизация бремени изменений.** В качестве основного недостатка можно указать то, что он не обеспечивает полного соответствия общему принципу рыночной

оценки (СНС 2008, пункт 2.60). Кроме того, следует сохранить справочные статьи по справедливой стоимости.

Варианты 2a и 2b: изменение существующей системы

21. **Вариант 2a и вариант 2b предлагают изменить существующие правила оценки в обновленной версии СНС и РПБ, перейдя на справедливую оценку по всем ссудам в основных счетах.** СНС 2008 определяет справедливую стоимость как сумму, которая приблизительно соответствует стоимости, которая возникла бы в результате рыночной сделки между двумя сторонами. *«Справедливая стоимость может быть установлена с использованием операций с сопоставимыми инструментами или с использованием дисконтированной приведенной стоимости денежных потоков, или иногда может быть получена из баланса активов и пассивов кредитора»* (СНС 2008, пункт 13.67). Эти три альтернативных метода дополняются пятой, упрощенной возможностью (т.е. вариантом 2a), которая считается неоптимальной, но все же допускается для справочных статей: *«В отсутствие данных о справедливой стоимости в справочных статьях придется использовать второй наилучший подход и показывать номинальную стоимость за вычетом ожидаемых убытков по ссудам»*. Первые два варианта справедливой стоимости были позже дополнены подробным руководством в РДКФС (пункты 5.44–5.49), в котором также обсуждаются различия с исторической стоимостью и амортизированной, номинальной и балансовой стоимостью. Наличие четырех доступных альтернатив справедливой стоимости является преимуществом, облегчающим компиляцию в контексте справочных статей. В случае основных учетных записей это больше не является преимуществом. Одним из основных различий между справочными и основными счетами является необходимость горизонтальной согласованности: для того, чтобы ввести справедливую оценку в основные счета, необходимы дополнительные правила, чтобы убедиться, что подход согласован между контрагентами.

22. **В качестве чистой справедливой стоимости упрощенная (остаточная) стоимость в варианте 2a постоянно учитывает изменения стоимости, возникающие в результате обесценения, и ссуды должны быть переоценены, даже если они не продаются.** Вариант 2a и вариант 2b отличаются используемой ставкой дисконтирования (первоначальная/при создании, а не текущая). Разница между этими двумя вариантами и вариантом 1b (номинальный, скорректированный на чрезвычайные события) заключается в регулярном использовании резервов по обесцененным ссудам, что подразумевает переоценку ссуд даже в отсутствие транзакций. В варианте 1b стоимость ссуды пересматривается только в случаях чрезвычайных событий или официальных процедур. Этот вариант менее радикален, чем справедливая оценка всех ссуд, и может быть проще в применении. Данные о совокупных резервах на возможные потери по ссудам, как правило, доступны; их разбивка по контрагентам – не всегда доступная – также необходима для большинства наборов данных. Однако это последнее является частью справочных статей, рекомендованных РДКФС (пункт 5.142).

23. **В случае принятия варианта 2b в пересмотренных стандартах с полным переходом к справедливой оценке в основных счетах следует ввести новые справочные статьи для представления номинальной стоимости ссуд, как это было бы в случае с долговыми ценными бумагами.** Основная проблема здесь заключается в достижении согласованности между странами, которая влияет на систему четырехкратного ввода, когда записи кредиторов не совпадают с записями должников. Использование номинальных значений в качестве справочных статей может помочь частично решить проблему несоответствия между позициями, о которых

сообщают кредиторы и должники.

24. **Справедливая оценка должна учитывать изменения, вызванные как рыночными ставками, так и обесценением ссуд.** Текущая или ожидаемая ставка, которая будет использоваться для дисконтирования будущих потоков, может отличаться от договорной/начальной ставки (см. *РДКФС*, вставка 5.1) и может изменяться с течением времени, так же, как и меры по обесценению. Такие изменения должны быть отражены на счете переоценки и отражены в МИП. В отличие от текущей номинальной оценки, которая не учитывает изменения цен, справедливая оценка привела бы к более надежной оценке чистой стоимости капитала и позиций. Это может вызвать ряд проблем для МИП и финансовых счетов (национальные счета и платежный баланс). С другой стороны, это также может иметь практические преимущества перед номинальной стоимостью с точки зрения связи с реальной деловой практикой, облегчения использования доступной информации и снижения бремени отчетности.

25. **Основными источниками для применения справедливой оценки ссуд по варианту 2b являются СНС 2008, РПБ6 и другие руководства, упомянутые выше, описывающие альтернативные методы сбора дополнительных данных и справочных статей по справедливой стоимости.** Однако потребуются дополнительная работа, чтобы объяснить, как согласовать активы и пассивы, если используются разные методы. Представление кредитора обеспечивает стратегию, которой легче следовать, когда оба контрагента являются резидентами, и статистическим составителям доступен выбор источников. Следует разработать специальное руководство для операций между резидентами и нерезидентами, если информация может быть доступна только с одной стороны.

26. **Основные преимущества варианта 2b включают полное соответствие общему принципу рыночной оценки в СНС и РПБ, а также лучшую сверку с имеющимися данными учета хозяйственной деятельности.** Хотя это и не является обязательным для специалистов в области национальных счетов, согласование с МСБУГС 41 и МСФО (IFRS) 9 позволит использовать обширные рекомендации, уже применяемые во всем мире составителями государственных и частных финансовых отчетов. Устранение ненужных различий между финансовой отчетностью и статистической отчетностью принесет пользу пользователям обоих типов систем бухгалтерского учета с точки зрения актуальности, понятности и сопоставимости. С другой стороны, это может привести к несоответствиям, особенно на межгосударственном уровне, и повлечет за собой значительное бремя изменения нынешней практики с точки зрения статистики.

Симметрия между должниками и кредиторами

27. **Необходимость симметрии является основополагающим принципом, на котором основаны некоторые традиционные аргументы в пользу текущей оценки ссуды (РПБ6, пункты 3.122– 3.125).** Фактически, система счетов требует, чтобы на счетах должника и кредитора регистрировались одинаковые суммы. Кроме того, в области национальных счетов она имеет приоритет над другими потребностями, включая анализ финансовой стабильности. Номинальная оценка имеет преимущество в этом отношении, будучи независимой от потенциально различных оценок, сделанных двумя сторонами. Однако другое возможное решение, часто принимаемое в *СНС 2008*, состоит в том, чтобы просто навязать мнение одного сектора другому. Примером может служить режим списания, о котором должнику не обязательно знать. В этом случае *СНС 2008*

навязывает точку зрения кредитора, требуя, чтобы соответствующее обязательство было исключено из баланса активов и пассивов дебитора «для поддержания сбалансированности счетов для всей экономики» (пункт 12.40 *СНС 2008*). Другие примеры приведены в пункте 7.127 и таблице 7.3 *HNAFP*.

28. **Решение проблемы симметрии ссуды с точки зрения кредитора следует рассматривать как общую точку зрения для варианта 1b, варианта 2a и варианта 2b.** С точки зрения кредитора нет необходимости в каких-либо изменениях в существующих правилах. Однако для надлежащего обеспечения согласованной регистрации было бы полезно получить некоторые разъяснения. Выход за рамки простых случаев списания (банкротство, ликвидация и постановления суда) приведет к тому, что возврат ссуд может превысить сумму, отраженную в балансе активов и пассивов. Хотя *СНС 2008* и *РПБ6* не охватывают этот вопрос, руководство, полностью соответствующее точке зрения кредиторов, может основываться на *РДКФС* (пункт 5.231). В нем развивается концепция *сторнирования списания (write-off reversal)*, позволяющая проводить согласование с предыдущими положениями и между контрагентами без проблем асимметрии.

РАЗДЕЛ II: ИТОГИ

29. **Основываясь на соображениях, описанных ниже, данное РУ отвергает вариант 2a и вариант 2b и отдает предпочтение варианту 1b.** Один из соавторов выступает за вариант 2a – номинальную стоимость за вычетом ожидаемых убытков или остаточная стоимость.

30. **Несколько соавторов подчеркнули практические трудности, связанные с подходом к полной рыночной оценке.** В качестве источника возможных сложностей был также упомянут портфель ссуд для государственного сектора. С другой стороны, было отмечено, что эксперты по оценке финансовой стабильности в различных странах в значительной степени полагаются на статистику счетов институционального сектора, и должна быть определенная оценка компонента НОС. Было также подтверждено, что часто бывает нелегко последовательно соотносить основные счета со справочными статьями.

31. **Кроме того, хотя теоретически симметрия может быть достигнута в статистике национальных счетов, если составители будут иметь доступ как к данным кредиторов, так и должников, такое действие вряд ли будет выполнено в отношении межгосударственных ссуд.** Строгие ограничения применяются не только к индивидуальному доступу составителя к данным страны-партнера, но также существуют ограничения для составления и обмена данными даже на агрегированном уровне. Национальные составители также должны будут собрать данные о ссудах с разбивкой по странам на некотором дезагрегированном уровне и предоставить эти данные странам-партнерам для достижения согласованности между странами.

32. **В других комментариях соавторов и членов Целевой группы по финансовым и платежным системам (ЦГФПС) отмечалось, что позиции по депозитам и дебиторской/кредиторской задолженности также отражаются по номинальной стоимости, и они вызывают те же проблемы номинальной и справедливой оценки, что и ссуды (*РПБ6*, пункт 3.87).** Следовательно, вариант 2b также инициирует обсуждение справедливой оценки этих инструментов в дополнение к кредитам. Возможный ответ заключается в том, что для депозитов «продажи по цене, меньшей номинальной стоимости», а также резервы на возможные потери не

являются распространенными. Поэтому влияние оценки должно быть менее значительным. Однако одни и те же критерии должны быть приняты для всех финансовых инструментов; поэтому любой вариант, отличный от статус-кво (вариант 1а), должен привести к соответствующим изменениям для других инструментов. Следуя той же логике рассуждений, следует добавить, что вариант 2b может выглядеть более радикальным, чем он есть на самом деле, имея значительные последствия, ограниченные определенным набором кредитов.

33. **Повторяющийся момент в комментариях к варианту 1b касается определения или уточнения «прочих факторов», ведущих к возврату ссуды (дополнение того, что уже содержится в СНС 2008).** В идеале они должны быть четко указаны на основе «объективных/фактических» доказательств, чтобы обеспечить исчерпывающую ясность и свести к минимуму неопределенность, допускаемую в руководящих принципах. Соответствующие параметры и условия должны быть как можно более четкими.

34. **В целом большинство членов ЦГФПС поддержали сохранение номинальной оценки ссуд либо без изменений, либо в расширенной версии, скорректированной на чрезвычайные события, при условии, что условия возврата ссуды могут быть четко определены и ограничены по объему.** В то время как вариант 1b строго ограничен чрезвычайными и публично известными событиями, также обсуждался расширенный вариант, включающий любую передачу ссуд. В этой версии переданные ссуды должны затем оцениваться по стоимости операции, которая обычно доступна (в странах Европейского союза этот показатель доступен из обязательной отчетности). Однако эта альтернатива не получила достаточной поддержки со стороны членов ЦГФПС и, следовательно, не предлагается/ не рассматривается в этом РУ.

Вопросы для обсуждения:

- 1) Какой вариант вы предпочитаете для оценки ссуд: номинальная стоимость (вариант 1) или справедливая стоимость (вариант 2)?
- 2) Если номинальная стоимость (вариант 1) является предпочтительным вариантом, поддерживаете ли вы статус-кво существующего режима (вариант 1а) или его дополнение, позволяющее пересмотр стоимости при чрезвычайных событиях о которых стало известно из публичных источников (вариант 1b)?
- 3) Если вместо номинальной стоимости выбрана справедливая стоимость (вариант 2), предпочтете ли вы перейти к подходу полной справедливой стоимости (вариант 2.b) или предпочтете его упрощенную версию (вариант 2.a), основанную на оценке номинальной стоимости за вычетом ожидаемых убытков по кредитам?