

СНС: НОВОСТИ

Выпуск 39/40
Апрель 2018 года

Информационный бюллетень Межсекретариатской рабочей группы по национальным счетам (МСРГНС), публикуемый ЮНСД
Документы и доклады заседаний МСРГНС см. на сайте:
<http://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/iswgn.asp>

ЗАКЛЮЧЕНИЯ ОДИННАДЦАТОГО СОВЕЩАНИЯ КОНСУЛЬТАТИВНОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ГРУППЫ ПО НАЦИОНАЛЬНЫМ СЧЕТАМ

Одиннадцатое совещание Консультативной экспертной группы по национальным счетам (КЭГ) было проведено в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке 5–7 декабря 2017 года. Это мероприятие было организовано Межсекретариатской рабочей группой по национальным счетам (МСРГНС) и проводилось в ЮНСД. На заседании присутствовали члены КЭГ, организации МСРГНС и региональные комиссии ООН.

На совещании обсуждалось, как далее развивать программу исследований в области СНС и как разрешить конкретные вопросы применения СНС, такие как учет пенсий, глобализация, цифровая экономика, статистические единицы, финансовые услуги, в том числе исламское финансирование, экономическое благосостояние и устойчивость и гармонизация данных платежного баланса и национальных счетов.

Достигнут значительный прогресс по различным вопросам, и сформулированы предложения по новым целевым группам для продвижения исследований по целому ряду направлений. Основные моменты совещаний представлены ниже по каждому из пунктов программы в том порядке, в каком они обсуждались на совещании. Более подробная информация о документах, представленных на совещании, а также о заключениях совещания доступна на веб-сайте КЭГ по адресу:

<https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2017/M11.asp>.

Программа исследований

КЭГ признала, что существующая структура управления по-прежнему служит действенной основой для продвижения программы исследований и применения СНС, а также для учета позиций всех заинтересованных сторон. Хотя нет намерения готовить обновление СНС, КЭГ признала, что необходимы дальнейшие исследования некоторых вопросов, которые выходят за рамки СНС 2008 года.

КЭГ рекомендовала создать целевую группу МСРГНС по продвижению программы исследований в следующих трех приоритетных областях: (i) глобализация, (ii) распространение цифровых технологий и (iii) благосостояние и устойчивость — путем подготовки документов для обсуждения в целях разъяснения и толкования актуальных вопросов в рамках и за рамками СНС 2008 года.

КЭГ также рекомендовала создать целевую группу МСРГНС по применению СНС, которую бы возглавлял ЮНСД, с целью предоставления указаний для стран, отстающих в применении СНС.

Учет для пенсий

КЭГ закрыла вопрос об отражении потоков между пенсионными фондами с установленным размером пособий и управляющими пенсионными программами, поднимавшийся с целью разъяснения устанавливаемых СНС 2008 года положений. Этот вопрос обсуждался на нескольких последних совещаниях КЭГ и в рамках консультаций КЭГ в 2017 году.

Разъяснение по этому вопросу публикуется в настоящем выпуске бюллетеня «СНС: новости и комментарии».

КЭГ также рассмотрела прогресс в работе по дополнительной таблице для пенсионных обязательств и таблице для пенсионных ресурсов домашних хозяйств и пришла к заключению, что ежегодное составление этих таблиц будет способствовать лучшему отражению изменений в правах на пенсии и пенсионных ресурсах.

Глобализация

В свете идущих дискуссий относительно адекватности ВВП в качестве показателя, измеряющего производственную деятельность, и более конкретно — вопроса о том, как определять «экономическую собственность» в глобализованном мире, КЭГ рассмотрела различные инициативы, осуществляемые с целью формирования лучшего понимания глобализации в рамках действующих международных стандартов, в частности, касающихся определения альтернативных индикаторов, дополнительных разбивок многонациональной деятельности, дополнительных инструментов для анализа международной торговли и потоков капитала и т.д.

В частности, КЭГ рассмотрела: прогресс в составлении *«Пособия по учету глобальных цепочек создания стоимости — расширение системы национальных счетов и интегрированной хозяйственной статистики»* группой экспертов ООН по международной торговле и экономической глобализации; работу по финансовым технологиям и финансовым аспектам глобальных цепочек создания стоимости (ГЦС), ставящую своей целью лучшее понимание финансирования деятельности в рамках ГЦС; работу Целевой группы по обмену данными и совместному использованию данных Европейской экономической комиссии ООН; Классификацию бесфабричных товаропроизводителей.

КЭГ призвала к продолжению работы по различным направлениям и рекомендовала провести дальнейшие исследования по вопросам смены экономической собственности на продукцию, воплощающую права интеллектуальной собственности.

Цифровая экономика

В последние годы произошел взрыв новых технологий, облегчающих обмен товарами и услугами, главным образом между домашними хозяйствами. Это включает такие виды деятельности, которые часто описываются как «экономика совместного потребления», «сдельная экономика» и «финтех». Эти новые виды деятельности, вместе с повышением роли электронной торговли и интернет-платформ, поднимают вопросы относительно того, адекватны ли действующие макроэкономические основы и методы составления статистики. Возникают также некоторые принципиальные вопросы, касающиеся адекватности показателей цен/объемов.

КЭГ приветствовала инициативу Консультативной группы ОЭСР по разработке вспомогательной основы для измерения показателей цифровой экономики и выразила свою поддержку работы членов МСРГНС по вопросам распространения цифровых технологий, которые рассматриваются как одна из трех приоритетных сфер программы исследований по СНС.

Она также рекомендовала Консультативной группе ОЭСР и Евростату привести конкретные примеры того, как цифровая производственная деятельность вписывается в концептуальную основу СНС вместе с более широкой системой аналитических вспомогательных счетов. Группа отметила важность учета того, какое влияние оказывает распространение цифровых технологий на занятость и заработную плату, и дальнейшей работы по совершенствованию ценовых и объемных показателей цифровой экономики Целевой группой ОЭСР и Евростата по показателям цен и объемов для деятельности в сфере услуг.

Финансовые услуги

КЭГ обсудила два конкретных вопроса в сфере финансовых услуг: исламское финансирование и отражение в учете отрицательных процентных ставок.

Касательно исламского финансирования КЭГ рассмотрела прогресс в работе Целевой группы МСРГНС по исламским финансам и поддержала ее план работы.

После широких консультаций с участием КЭГ было решено, что отрицательные проценты, являющиеся следствием отрицательных процентных ставок по депозитам, следует в качестве временного решения рассматривать как отрицательные поступления инвестиционного дохода. КЭГ рассматривает этот результат в качестве разъяснения, которое публикуется в настоящем выпуске бюллетеня «СНС: новости и комментарии»

Статистические единицы

КЭГ рассмотрела результаты работы Целевой группы МСРГНС по статистическим единицам в национальных счетах. В частности, она обсудила результаты обследования в отношении статистических единиц, используемых в различных странах, которое было проведено Целевой группой в 2017 году.

КЭГ отметила, что выбор той или иной статистической единицы различается по странам и источникам данных. Этот выбор зависит от разнообразных факторов, таких как: потребности пользователей, цель составляемых счетов, измеряемых явлений (включая глобализацию и цифровую экономику) и доступности данных.

КЭГ рекомендовала Целевой группе по статистическим единицам подготовить инструкции по преобразованию данных из исходной информации в целевые единицы, соответствующие потребностям конкретных счетов.

Экономическое благосостояние и устойчивость

КЭГ обсудила работу, ведущуюся по показателям распределения для доходов, потребления, сбережений и богатства домашних хозяйств, разрабатываемым в целях оценки благосостояния, уязвимости и взаимосвязанности. Эта информация о распределении будет давать больше данных для использования в качестве информационного базиса для мер политики, ориентированных на экономический рост, производительность и занятость для различных сегментов населения по уровню доходов.

КЭГ прокомментировала работу ОЭСР по вопросам распределения дохода домашних хозяйств, их потребления и сбережений в

рамках интегрированной основы национальных счетов и приветствовала тот факт, что ОЭСР и Евростат объединят свои усилия в продвижении этой работы.

КЭГ также обсудила улучшения в измерении неофициальной деятельности. Она признала необходимость указаний по использованию новых источников данных, таких как супермассивы данных, для оценки ненаблюдаемой/неофициальной экономики и призвала к координации работы с Рабочей группой ООН по супермассивам данных для официальной статистики. Участники также отметили важность метаданных в создании у пользователей лучшего понимания данных.

Руководства, пособия и вспомогательные счета

КЭГ рассмотрела пособия и руководства, подготовленные в 2017 году в поддержку применения СНС.

Учитывая растущий спрос на составление вспомогательных счетов, КЭГ обсудила возможные стратегии. В целом КЭГ пришла к общему мнению, что: а) система вспомогательных счетов создает гибкие условия для экспериментов с измерением определенных экономических аспектов в рамках основ СНС, до того как включать их в центральную часть основы; б) разработка вспомогательных счетов в рамках программы исследований СНС должна быть сосредоточена на приоритетных направлениях: глобализации, распространении цифровых технологий и благосостоянии и устойчивости.

КЭГ также признала, что вспомогательные счета разрабатываются различными заинтересованными группами, и необходимо их рассмотрение сообществом специалистов по национальным счетам. В этом отношении КЭГ обратилась к МСРГНС с просьбой подготовить указания по стратегии в области вспомогательных счетов, в которой рассматривались бы различные требования к ресурсам и минимальный набор стандартов в целях сопоставимости.

СНС и ПБ

Страны различных регионов ведут работу по дальнейшей гармонизации данных платежного баланса и национальных счетов.

На региональном уровне реализуется ряд инициатив по достижению большей согласованности данных, прежде всего это работа в Экономической комиссии ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна по подготовке документа с практическими рекомендациями по гармонизации данных ПБ и СНС и работа в Европейской экономической комиссии ООН в области практических обучающих семинаров.

КЭГ поддержала разработку практических методических руководств для гармонизации данных ПБ и СНС и отметила, что необходимо также уделять внимание терминологии, используемой в СНС 2008 года и в РПБб (и их переводах на языки ООН), чтобы обеспечивать надлежащее толкование рекомендаций.

КЭГ также обсудила вопрос отражения импорта и экспорта в национальных счетах и в платежном балансе в ценах СИФ/ФОБ.

Она приняла во внимание предложение об отражении фактической стоимости в операциях для импорта/экспорта, чтобы уменьшить асимметрию в представлении двусторонней торговли, и признала, что использование цен в операциях для импорта/экспорта товаров не согласуется с действующими нормами СНС. КЭГ рекомендовала МСРГНС оценить опыт различных стран в отражении стоимости

СИФ/ФОБ, чтобы разработать методический документ в рамках программы исследований по глобализации.

Измерение прямого экономического ущерба от стихийных бедствий

КЭГ обсудила работу Статистического отдела Экономической и социальной комиссии ООН для Азии и Тихого океана по согласованию измерения прямого экономического ущерба с СНС 2008 года. Она приветствовала эту инициативу и представила свои рекомендации по дальнейшей работе в этой области.

КИПЦ

КЭГ была поставлена в известность о внесении изменений в Классификацию индивидуального потребления по целям (КИПЦ) и обсудила необходимость пересмотра соответствующих классификаций, в частности, классификации расходов производителей по целям (КРПЦ), классификации целей некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства (КЦНО) и классификации функций органов государственного управления (КФОГУ).

КЭГ пришла к заключению, что нет необходимости в пересмотре классификаций КРПЦ, КЦНО и КФОГУ.

ОТРАЖЕНИЕ ПОТОКОВ МЕЖДУ ПЕНСИОННЫМИ ФОНДАМИ С УСТАНОВЛЕННЫМ РАЗМЕРОМ ПОСОБИЙ И УПРАВЛЯЮЩИМИ ПЕНСИОННЫХ ПРОГРАММ

РАЗЪЯСНЕНИЕ МСРГНС

История вопроса

СНС 2008 года устанавливает, что, когда управляющий пенсионной программы (например, работодатель) отвечает за покрытие обязательств пенсионного фонда с установленным размером пособий в случае любого недостатка средств, этот недостаток должен отражаться как требование фонда к такому управляющему (и наоборот в случае избытка средств) (СНС 2008 года §17.165). Таким образом чистая стоимость активов пенсионного фонда всегда остается равной нулю. Поскольку пенсионные права и активы пенсионного фонда подвержены многим изменениям, возникающие требования между

управляющим пенсионной программой и пенсионным фондом также могут быть подвержены влиянию разнообразных событий. Чтобы добиться большей ясности относительно того, как учитывать различные изменения, КЭГ обсуждала этот вопрос на своих совещаниях в 2014 году, 2016 году и в 2017 году. Основным обсуждавшимся вопросом был учет любого недостатка (или избытка) по доходу от собственности в связи с понижающей корректировкой нормы дисконтирования, но КЭГ также рассматривала и другие события, которые могут сказываться на величине требований.

Прежде всего, величина требований между пенсионным фондом и управляющим пенсионной программой изменяется в том случае, когда доход от собственности к получению пенсионным фондом с установленным размером пособий не равен изменению в величине пенсионных прав вследствие понижающей корректировки нормы дисконтирования. Речь идет об увеличении пенсионных прав в рамках системы с установленным размером пособий вследствие того, что существующие пенсионные права дисконтируются за срок, который на один период меньше, и это называется увеличением прав, связанным с обслуживанием прав, полученных в прошлом (СНС 2008 года, §17.145). Согласно СНС 2008 года, это увеличение прав отражается в форме условно исчисляемого дохода от собственности, начисляемого пенсионным фондом домашним хозяйствам (т.е. по статье D442, Инвестиционный доход, подлежащий выплате на активы в форме пенсионных прав). Однако фактический доход от собственности к получению пенсионным фондом может быть не равен этой сумме, вследствие чего у пенсионного фонда обнаруживается избыток или недостаток средств. В СНС 2008 года отмечается возможность такого разрыва, но не дается никаких указаний по его отражению (СНС 2008 года, §17.169). Особенно в случае регулярно возникающих ситуаций избыточного или недостаточного финансирования, доход от собственности к получению пенсионным фондом обычно будет отличаться от размеров увеличения пенсионных прав в результате понижающей корректировки нормы дисконтирования. В отношении последнего Консультативная экспертная группа (КЭГ) приняла в 2014 году решение о начислении в явном виде инвестиционного дохода, связанного с требованиями между пенсионным фондом с установленным размером пособий и его управляющим и отражающего любое избыточное или недостаточное финансирование пенсионного фонда.

В общем случае есть две возможности расчета инвестиционного дохода между пенсионным фондом с установленным размером пособий и его управляющим. Первый вариант заключается в том, чтобы

приравнять его недостатку дохода от собственности пенсионного фонда относительно требуемого для покрытия результата понижающей корректировки нормы дисконтирования, то есть любой недостаток должен компенсироваться управляющим пенсионной программой (и наоборот в случае избытка). При таком подходе у пенсионного фонда всегда будут нулевые сбережения. Второй вариант заключается в том, чтобы сосредоточивать внимание только на недостатке дохода от собственности относительно существующего требования на начало учетного периода, т.е. на упущенном доходе от собственности вследствие начального требования (и наоборот в случае избытка). В этом случае доход от собственности будет равен произведению нормы дисконтирования на сумму требований пенсионного фонда к управляющему пенсионной программой.

Эти два варианта различаются тем, что первый ориентирован на фактический разрыв между доходом от собственности и результатом понижающей корректировки нормы дисконтирования, тогда как второй вариант ориентируется только на недостаток (или избыток) дохода от собственности вследствие любого недостатка (или избытка) финансирования на начало учетного периода. Во втором случае это означает, что любой сохраняющийся разрыв между доходом от собственности, включая условно вменяемый доход от собственности вследствие требования между пенсионным фондом и управляющим пенсионной программой, и следствия понижающей корректировки нормы дисконтирования будут подлежать отражению в счете других изменений в объеме активов на величину требования между пенсионным фондом и управляющим пенсионной программой.

Консультации КЭГ

После широких консультаций КЭГ пришла к заключению, что предпочтителен первый вариант, т.е. расчет потока инвестиционных доходов между пенсионным фондом с установленным размером пособий и его управляющим как равного недостатку (или избытку) дохода от собственности к получению пенсионным фондом. Это дает условно исчисленный поток связанного с

требованием инвестиционного дохода в период t (III_t), равный инвестиционному доходу к выплате на пенсионные права (т.е. $D442P_t$, который равен произведению пенсионных прав на конец предыдущего учетного периода ($AF63L_{t-1}$) на норму дисконтирования (d_t) минус доход от собственности к получению на активы, накопленные пенсионным фондом в период t ($D4R_t$):

$$III_t = D442P_t - D4R_t = AF63L_{t-1} \times d_t - D4R_t.$$

Основная причина выбора этого варианта заключается в том, что он приведет к повышению сопоставимости между странами, поскольку, с одной стороны, он гарантирует, что потоки дохода пенсионного фонда балансируются через условно исчисленный поток инвестиционного дохода, оставляя пенсионные фонды, имеющие управляющих пенсионной программой, без какого-либо дохода от собственности и сбережений и одновременно обеспечивая, чтобы у управляющих пенсионными программами были результаты, сходные с ситуацией, когда они руководят пенсионной программой сами. Кроме того, этот вариант согласуется с природой отношений между управляющим пенсионной программой и пенсионным фондом в том, что управляющий пенсионной программой отвечает за любой недостаток или извлекает выгоды из избытка средств фонда. Иллюстративный численный пример надлежащего отражения соответствующих потоков приводится в разделе ниже.

КЭГ также рассмотрела вопрос классификации этого условно исчисляемого потока дохода и приняла решение, что надлежащим термином будет «условно исчисленный инвестиционный доход, относимый на счет избытка/недостатка средств пенсионных фондов с установленным размером пособий». Эта статья подлежит отражению с новым кодом СНС 2008 года D444. Это согласуется с отражением условно исчисленных потоков как равных избытку (или недостатку) дохода от собственности и надлежащим образом указывает на то, что поток зависит от фактической прибыли на инвестиции пенсионного фонда. Отражение потока как

процентов было бы менее адекватным, поскольку эта категория предусмотрена для дохода от общеизвестных приносящих проценты инструментов.

Помимо описанного выше, следует отметить, что на требованиях между управляющим пенсионной программой и пенсионным фондом с установленным размером пособий могут также сказываться холдинговые прибыли или убытки по инвестициям пенсионного фонда. Сложилось общее мнение, что влияние этих холдинговых прибылей или убытков необходимо отражать в составе переоценки требований между пенсионным фондом и управляющим пенсионной программой. Поскольку любой разрыв между результатом понижающей корректировки нормы дисконтирования и фактическим доходом от собственности к получению пенсионным фондом будет уже сбалансирован потоком условно исчисленного инвестиционного дохода между управляющим пенсионной программой и пенсионным фондом, как это разъяснено выше, любые холдинговые прибыли или убытки пенсионного фонда будут непосредственно включаться в переоценку величины требования. Холдинговая прибыль пенсионного фонда по его накопленным активам будет уменьшать требование фонда к управляющему пенсионной программой (или дополнительно увеличивать любые требования управляющего пенсионной программой к фонду в случае избытка), тогда как холдинговые убытки будут оказывать противоположное влияние. Это означает, что переоценка стоимости требований пенсионного фонда к управляющему пенсионной программой равна холдинговой прибыли и убыткам пенсионного фонда по его накопленным активам с обратным знаком, то есть математически можно записать:

$$REV(AF64A)_{pf,t} = -REV(I_{pf}^*)_t, \text{ где}$$

$REV(AF64A)_{pf,t}$ представляет требование пенсионного фонда к управляющему пенсионной программой, $REV(I_{pf}^*)_t$ — холдинговая прибыль и убытки пенсионного фонда по его накопленным активам, а I_{pf}^* — портфель активов пенсионного фонда без учета любых

требований между фондом и управляющим пенсионной программой.

И наконец, на величине требований между пенсионным фондом и управляющим пенсионной программой могут также сказываться различные другие события, такие как изменения в ожидаемой продолжительности жизни, расхождения между предполагаемыми и фактическими сроками выхода на пенсию, изменения в норме дисконтирования или изменения в индексации пенсионных прав. Влияние всех этих изменений на величину требований между пенсионным фондом и управляющим пенсионной программой подлежит отражению в составе «других изменений в

объеме активов». Это согласуется с отражением этих базовых изменений в пенсионных правах и в этом отношении дает результаты, аналогичные ситуации, когда управляющий пенсионной программой сам обеспечивает ее функционирование.

Заключение

КЭГ рассматривает результаты описанных выше дискуссий как разъяснение СНС. Более подробную информацию о решении КЭГ по этому вопросу см. в заключениях одиннадцатого совещания КЭГ по адресу: https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2017/M11_Conclusions.pdf.

Численный пример

В данном разделе приводится численный пример операций, связанных с понижающей корректировкой нормы дисконтирования для пенсионных фондов с установленным размером пособий. Для простоты показаны только суммы, которые относятся к увеличению прав, связанному с обслуживанием прав, полученных в прошлом.

В примере используются следующие допущения.

- На начало периода пенсионный фонд с установленным размером пособий имеет пенсионные обязательства перед домашними хозяйствами в размере 80,0 единиц.
- Активы пенсионного фонда на начало периода состоят из депозитов (5,0 единиц) и собственного капитала (67,0 единиц). Поскольку активы оказываются меньше пенсионных прав, пенсионный фонд имеет требование к управляющему пенсионной программой (работодателю) на начало периода в размере 8,0 единиц.

- В течение периода понижающая корректировка нормы дисконтирования (5%) ведет к увеличению пенсионных прав в размере 4,0 единицы.
- Прибыль на инвестиции пенсионного фонда состоит из фактического дохода от собственности к получению только из распределенного дохода корпораций (D42) (2,2 единицы) и холдинговой прибыли (1,6 единицы). Для простоты предполагается, что распределенный доход корпораций подлежит выплате из других секторов резидентов.

Имеет место недостаток дохода от собственности (т.е. $4,0 - 2,2 = 1,8$ единицы), который отражается как условно исчисленный инвестиционный доход, относимый на счет недостатка/избытка пенсионных фондов с установленным размером пособий (D444). Это ведет к следующим записям:

Использование

Ресурсы

Работодатели	Пенсионные фонды с установленным размером пособий	Домашние хозяйства	Другие сектора	Вся экономика	Товары и услуги	Итого	Код СНС 2008 года	Операции и балансирующие статьи	Работодатели	Пенсионные фонды с установленным размером пособий	Домашние хозяйства	Другие сектора	Вся экономика	Товары и услуги	Итого
Счет первичного распределения доходов															
			2,2	2,2		2,2	D42	Распределенный доход корпораций		2,2			2,2		2,2
	4,0			4,0		4,0	D442	Инвестиционный доход, подлежащий выплате на активы в форме пенсионных прав			4,0		4,0		4,0
1,8							D444	Условно исчисленный инвестиционный доход, относимый на счет избытка/недостатка средств пенсионных фондов с установленным размером пособий		1,8					
-1,8	0,0	4,0	-2,2	0,0		0,0	B5g	Валовое сальдо первичных доходов/Валовой национальный доход							
Счет вторичного распределения доходов															
		4,0		4,0		4,0	D61	Чистые социальные отчисления		4,0			4,0		4,0
		4,0		4,0		4,0	D6141	Дополнения к пенсионным отчислениям домашних хозяйств		4,0			4,0		4,0
-1,8	4,0	0,0	-2,2	0,0		0,0	B6g	Валовой располагаемый доход							
Счет использования располагаемого дохода															
	4,0			4,0		4,0	D8	Корректировка на изменение в пенсионных правах			4,0		4,0		4,0
-1,8	0,0	4,0	-2,2	0,0		0,0	B8g	Сбережения							
Начальный баланс: активы								Начальный баланс: пассивы							
	5,0		5,0	10,0		10,0	F2	Наличная валюта и депозиты				10,0	10,0		10,0
	67,0			67,0		67,0	F5	Акции и паи инвестиционных фондов				67,0	67,0		67,0
		80,0		80,0		80,0	F63	Пенсионные права		80,0			80,0		80,0
	8,0			8,0		8,0	F64	Требование пенсионного фонда к управляющему пенсионной программой	8,0				8,0		8,0
							B90	Чистая стоимость активов	-8,0	0,0	80,0	-72,0	0,0		0,0

Работодатели	Пенсионные фонды с установленным размером пособий	Домашние хозяйства	Другие сектора	Вся экономика	Товары и услуги	Итого	Код СНС 2008 года	Операции и балансирующие статьи	Работодатели	Пенсионные фонды с установленным размером пособий	Домашние хозяйства	Другие сектора	Вся экономика	Товары и услуги	Итого
Финансовый счет															
							B9	Чистое кредитование (+)/чистое заимствование (-)	-1,8	0,0	4,0	-2,2	0,0		0,0
	2,2		-2,2	0,0		0,0	F2	Наличная валюта и депозиты							
		4,0		4,0		4,0	F63	Пенсионные права		4,0			4,0		4,0
	1,8			1,8		1,8	F64	Требование пенсионного фонда к управляющему пенсионной программой	1,8				1,8		1,8
	1,8			1,8		1,8		Связанное с обслуживанием прав, полученных в прошлом	1,8				1,8		1,8
Счет переоценки															
	1,6			1,6		1,6	F5	Акции и паи инвестиционных фондов				1,6	1,6		1,6
	-1,6			-1,6		-1,6	F64	Требование пенсионного фонда к управляющему пенсионной программой	-1,6				-1,6		-1,6
Завершающий баланс: активы								Завершающий баланс: пассивы							
	7,2		2,8	10,0		10,0	F2	Наличная валюта и депозиты				10,0	10,0		10,0
	68,6			68,6		68,6	F5	Акции и паи инвестиционных фондов				68,6	68,6		68,6
		84,0		84,0		84,0	F63	Пенсионные права		84,0			84,0		84,0
	8,2			8,2		8,2	F64	Требование пенсионного фонда к управляющему пенсионной программой	8,2				8,2		8,2
							B90	Чистая стоимость активов	-8,2	0,0	84,0	-75,8	0,0		0,0

СТАТИСТИЧЕСКИЙ УЧЕТ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕНТОВ РАЗЪЯСНЕНИЕ МСРГНС

История вопроса

Для стимулирования частных расходов и поддержания стабильности цен целый ряд центральных банков в последние годы вводили отрицательные процентные ставки по депозитам, что было частью их инструментария нетрадиционных мер денежно-кредитной политики. Шестое издание Руководства по платежному балансу и международной инвестиционной позиции (РПБб) и Система национальных счетов 2008 года (СНС 2008 года) не содержат в явной форме методических указаний в отношении учета отрицательных процентных ставок, поскольку в них не проводится различия между положительными и отрицательными процентными ставками. Эти руководства были опубликованы, когда феномен отрицательных процентных ставок по депозитам не вызывал проблем. Соответственно, концепции и определения, касающиеся процентов, в неявном виде исходили из того, что процентные ставки являются положительными. Учитывая увеличение объема депозитов, по которым начисляются отрицательные проценты, составители статистики подняли вопросы относительно учета в макроэкономической статистике отрицательных процентов, являющихся следствием отрицательных процентных ставок. Кроме того, Межсекретариатская рабочая группа по национальным счетам (МСРГНС) признала, что отражение отрицательных процентов может также сказываться на измерении услуг по финансовому посредничеству, измеряемых косвенным образом (УФПИК).

Вопрос отрицательных процентных ставок и последствий для представления в отчетности по доходам в комплексной форме рассматривается Комитетом по интерпретации международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) с сентября 2012 года. Комитет по интерпретации обсудил этот вопрос в январе 2015 года и вынес следующее решение по повестке дня (решение по повестке дня и связанные с ним документы для обсуждения доступны по адресу: <http://archive.ifrs.org/Current->

[Projects/IASB-Projects/IAS-39-negative-yield/Pages/IAS-39-negative-yield.aspx](http://www.imf.org/external/Projects/IASB-Projects/IAS-39-negative-yield/Pages/IAS-39-negative-yield.aspx)):

«Комитет по интерпретации отметил, что проценты, являющиеся результатом отрицательной эффективной процентной ставки по финансовым активам, не отвечают определению процентных доходов в МСФО 18 «Доходы», поскольку они представляют валовой отток, а не валовой приток экономических выгод. Следовательно, расходы, возникающие по финансовому активу в результате действия отрицательной процентной ставки, не должны представляться как процентные доходы, а относиться к соответствующей классификации расходов».

Комитет по интерпретации отметил, что в соответствии с пунктами 85 и 112(с) МСФО 1 «Представление финансовой отчетности», структура обязана представлять дополнительную информацию о таких суммах, если они значимы для понимания финансовых результатов этой структуры или для понимания этой статьи.

Вопрос статистического учета отрицательных процентных ставок также обсуждался на двадцать девятом заседании Комитета МВФ по статистике платежного баланса (КСПБ) в октябре 2016 года. Хотя было достигнуто общее соглашение относительно подхода к учету отрицательных процентных ставок, некоторые члены КСПБ предложили представить дополнительные разъяснения, касательно того, почему отдается предпочтение классификации отрицательных процентов как отрицательных поступлений инвестиционного дохода, а не как положительных выплат инвестиционного дохода или как платы за услуги (сборов). В последующей разъясняющей записке КСПБ (доступной по адресу: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/bop/2007/pdf/Clarification0717.pdf>), было указано, что альтернативный подход к учету, при котором доходы в форме отрицательных процентов рассматривались бы как сборы за финансовые услуги, означал бы, что домашние хозяйства могут стать производителями финансовых услуг,

например, в сценарии, при котором отрицательными оказываются ипотечные ставки по ссудам на жилье. Подобный подход не согласовывался бы с границей производственной сферы национальных счетов и представлялся бы нелогичным.

Консультации КЭГ

После широких консультаций КЭГ пришла к выводу, что отрицательные проценты, являющиеся следствием отрицательных процентных ставок по депозитам, следует в качестве временного решения рассматривать как отрицательные поступления инвестиционного дохода. КЭГ отметала, что этот подход обладает следующими характеристиками:

- согласуется с принципами, установленными в существующих руководствах, например, следуя аналогичному подходу в отношении реинвестируемых доходов на прямые инвестиции в РПБ;
- логичен в том, что отрицательные процентные ставки ведут к отрицательным потокам доходов, а отрицательные потоки доходов отражаются с отрицательным знаком на соответствующей стороне счетов;
- поддерживает связь между инвестиционным доходом и инструментом, с которым он связан;
- позволяет проводить более точный анализ нормы прибыли;
- лучше удовлетворяет потребности в данных для целей анализа.

Отход от решения МСФО по этому вопросу был признан приемлемым, поскольку предлагаемый здесь подход в большей степени подходит для макроэкономической статистики. КЭГ считает, что аналогичный подход может быть распространен на финансовые инструменты, по которым могут начисляться отрицательные проценты.

Однако КЭГ отметила, что это решение следует рассматривать как практическое краткосрочное решение для того, что может быть временным явлением, вызванным чрезвычайными мерами денежно-кредитной политики, и что для совершенствования методических указаний касательно статистического учета по этому вопросу требуются дополнительные исследования. Что касается следствий этого решения для расчета УФПИК, КЭГ отметила необходимость провести пересмотр соответствующей и (или) контрольной ставки, подлежащей применению.

КЭГ выразила сомнения относительно того, чтобы рекомендовать публикацию отдельной информации по отрицательным процентам в национальных изданиях всех стран, поскольку это может создать дополнительные обязательства в отношении представления отчетности. Тем не менее она призвала страны, где отмечаются значительные потоки отрицательных процентов, публиковать отдельную информацию по этим потокам.

Заключение

КЭГ рассматривает результаты описанных выше дискуссий как разъяснение СНС. Более подробную информацию о решении КЭГ по этому вопросу см. в заключениях одиннадцатого совещания КЭГ по адресу: https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2017/M11_Conclusions.pdf.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ СЧЕТА НА СОРОК ДЕВЯТОЙ СЕССИИ СТАТИСТИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ООН (СК ООН)

ПОДГОТОВЛЕНО ЮНСД

Сорок девятая сессия Комиссии прошла в Нью-Йорке 6–9 марта 2018 года. Среди различных обсуждавшихся тем СК ООН рассмотрела доклад МСРГНС по национальным счетам. Доклад МСРГНС содержит размышления, по случаю 10-летней годовщины СНС 2008 года, о прогрессе в применении СНС 2008 года, а также о ее значимости для измерения новых событий в экономике и новых социально-экономических явлений, имеющих отношение к основам политики Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года.

В прошлом страны добились значительного прогресса в применении СНС благодаря согласованным усилиям со стороны МСРГНС в партнерстве с региональными ведомствами и странами-донорами. Эти усилия включали проведение в странах мероприятий технической помощи, региональных учебных курсов и практических семинаров и выпуск 35 пособий, охватывающих базовые методы составления и методические указания по концептуальным вопросам.

С ориентацией на будущее МСРГНС предложила создать целевую группу по укреплению потенциала со своими региональными и национальными партнерами, чтобы начать осуществление целевой программы работы по применению СНС с целью «не оставить позади ни одну страну». Кроме того, МСРГНС предложила создать целевую группу по упорядочению, структуризации и продвижению программы исследований по СНС.

Статистическая комиссия приветствовала доклад МСРГНС и высоко оценила работу, проведенную МСРГНС, региональными комиссиями и другими региональными организациями и странами по содействию применению СНС и опорной статистики.

Комиссия также приветствовала инициативу МСРГНС по решению важных концептуальных вопросов и обратилась к МСРГНС с просьбой представить Комиссии

на ее пятидесятой сессии доклад о прогрессе в решении вопросов, касающихся глобализации, распространения цифровых технологий и благосостояния и устойчивости, которые имеют важнейшее значение для мировой экономики и Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, а также вопросов, касающихся исламского финансирования и неофициального сектора.

Была высказана обеспокоенность тем фактом, что ряд государств-членов по-прежнему не в состоянии соблюдать минимальные требования в отношении сферы охвата и детализации данных национальных счетов. СК ООН приветствовала инициативу МСРГНС по усилению поддержки отстающих государств-членов и настойчиво призвала страны с низкими показателями соблюдения установленных норм принять меры по подготовке базовых исходных данных, которые были бы значимыми для политики и пригодными для рассматриваемых целей.

Комиссия обратилась к МСРГНС с просьбой продолжить выпуск практических методических материалов по вопросам, которые способствовали бы применению СНС в форме руководств, пособий и методических указаний; использованию современных инструментов, подходов и технологий для укрепления потенциала; инструментов информирования, чтобы расширять понимание национальных счетов общественностью в целом.

Продолжается продвижение работы в области обмена статистическими данными и метаданными (ОСДМ) — механизма передачи данных для национальных счетов. СК ООН признала, что применение странами протоколов ОСДМ будет способствовать передаче данных и существенно снизит бремя, связанное со статистической отчетностью.

Документы Статистической комиссии имеются в интернете по адресу:

<https://unstats.un.org/unsd/statcom/49th-session/documents/>.

Помимо обсуждения в ходе основного заседания Статистической комиссии, национальные счета были одним из предметов трех сопутствующих мероприятий.

10-летие СНС 2008 года — взгляд вперед и назад

Организовано МСРГНС во вторник, 6 марта 2018 года.

Этим сопутствующим мероприятием было отмечено 10-летие СНС 2008 года с критическим рассмотрением прогресса, достигнутого в ее применении на уровне стран, представлением основных достижений в прояснении проблем применения и подготовке методических документов, а также с размышлением о будущих задачах, в частности, касающихся того, остается ли СНС 2008 года актуальной для измерения новых событий в экономике (например, глобализации, распространения цифровых технологий, экономического благосостояния и устойчивости), а также для измерения новых социально-экономических явлений, имеющих отношение к основам политики Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года.

На этом сопутствующем мероприятии выступили г-н Brent Moulton, бывший член КЭГ, который представил обзор основных изменений с 2008 года, г-н Роберто Олинто Рамос из Бразилии и г-н Бен Мунгыереза из Уганды, которые рассказали о своем опыте в применении СНС 2008 года.

Всемирный банк подготовил брошюру «Система национальных счетов: изменения с 2008 года», которая имеется по адресу:

<https://unstats.un.org/unsd/statcom/49th-session/side-events/documents/20180306-1M-SNA-developments-since-2008.pdf>

Трудности в составлении и распространении данных национальных счетов

Организовано ЮНСД в четверг, 8 марта 2018 года.

На этом сопутствующем мероприятии обсуждались трудности в составлении и распространении данных национальных счетов, испытываемые государствами-членами, уделяя особое внимание распространению национальных данных и их представлению в ЮНСД. Задача заключалась в том, чтобы выявить способы, которыми ЮНСД может более эффективно оказывать помощь государствам-членам.

Данные национальных счетов государств-членов являются основой для мониторинга общемировых целевых показателей, таких как установленные в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Они также используются для выявления наиболее уязвимых государств-членов, например наименее развитых стран (НРС), и для расчета взносов государств-членов в ООН. Их доступность имеет большое значение для мониторинга и оценки глобальных целевых показателей.

Сотрудники ЮНСД сделали вводное представление важности составления, распространения и представления данных национальных счетов. Г-жа Кэрол Кой из Ямайки и г-н Камило С.Ф. де Сейта из Анголы представили истории успеха своих стран в этой области и трудности, с которыми они по-прежнему сталкиваются в сфере составления, распространения и представления данных национальных счетов.

Инструменты ИТ для составления национальных счетов

Организовано Евростатом, INSEE и Афристатом во вторник, 6 марта 2018 года.

На этом сопутствующем мероприятии был дан обзор Equilibre Ressources Emplois – Tableau Entrées Sorties (ERETES) и последних изменений в ее

использовании в странах. ERETES представляет собой программное приложение, используемое для составления национальных счетов в соответствии с СНС. Евростат и INSEE являются исходными совладельцами этого инструмента. Мониторинг обеспечивается Координационным комитетом, включающим представителей Евростата, INSEE, Комиссии Африканского союза, Афристата и двух стран. В настоящее время ERETES используют более 25 стран в различных регионах мира (например, страны Африки, Южной Америки, бассейна Средиземного моря, Карибского бассейна, бассейна Тихого океана).

Во время этого сопутствующего мероприятия г-н Мамаду Нгалгу Кане из Сенегала и г-жа Консуэло Ланда Чапарро из Перу поделились своим опытом в использовании ERETES для составления национальных счетов. Представитель АФРИСТАТ и INSEE дал обзор функциональных возможностей программы и представил способы применения ERETES в ряде стран для перехода на СНС 2008 года.

Дополнительная информация об этих и других сопутствующих мероприятиях, проходивших во время сессии СК ООН, имеется в интернете по адресу:

<https://unstats.un.org/unsd/statcom/49th-session/side-events/>.

СОВЕЩАНИЯ И СЕМИНАРЫ

7-11 мая 2018 года — Азиатско-Тихоокеанская неделя экономической статистики **2018 года: закрытие пробелов в экономической статистике для устойчивого развития**, Бангкок (Таиланд), организатор — ЭСКАТО.

9-11 мая 2018 года — семинар по национальным счетам для Латинской Америки и стран Карибского бассейна: применение системы национальных счетов на уровне региона и ее связь с другими системами, Панама (Панама), организатор — ЭКЛАК.

22 мая 2018 года — специальная сессия для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА) и Юго-Восточной Европы (ЮВЕ), Женева (Швейцария), организатор — ЕЭК совместно с Европейской ассоциацией свободной торговли (ЕАСТ), Евростатом и Статистическим отделом ООН (ЮНСД).

23-25 мая 2018 года — заседание группы экспертов по национальным счетам, Женева (Швейцария), организатор — ЕЭК совместно с Евростатом и ОЭСР.

Август 2018 года — курс дистанционного обучения по Системе национальных счетов (СНС) базового уровня, организатор — Статистический институт для Азии и Тихоокеанского бассейна (СИАТ).

19-21 сентября 2018 года — конференция МАОС-ОЭСР «Лучшая статистика для лучшей жизни», Париж (Франция).

Октябрь 2018 года — десятый курс дистанционного обучения по Системе национальных счетов (СНС) среднего уровня «Интегрированный счет операций», организатор — Статистический институт для Азии и Тихоокеанского бассейна (СИАТ).

5-9 ноября 2018 года — Рабочие группы ОЭСР по финансовой статистике и национальным счетам, Париж (Франция).

19-20 ноября 2018 года — шестой статистический форум Международного Валютного Фонда «Измерение экономического благосостояния в цифровую эпоху: что и как?»
Вашингтон, округ Колумбия <http://www.imf.org/en/News/Seminars/Conferences/2018/04/06/6th-statistics-forum>.

27-29 ноября 2018 года – двенадцатое совещание Консультативной экспертной группы (КЭГ) по национальным счетам, Люксембург.

От редакции

«СНС: новости и комментарии» — информационный бюллетень МСРГНС, который готовится Статистическим отделом Организации Объединенных Наций (ЮНСД) два раза в год. Бюллетень необязательно отражает официальную позицию членов МСРГНС (Всемирный банк, Европейский союз, МВФ, Организация Объединенных Наций, ОЭСР).

«СНС: новости и комментарии» публикуется на четырех языках (английском, испанском, русском и французском) и доступен через интернет: <http://unstats.un.org/unsdnationalaccount/snanews.asp>.

Веб-сайт МСРГНС включает, помимо информации о деятельности МСРГНС, платформу для мониторинга применения СНС со ссылками на программы работы членов МСРГНС и региональных комиссий, информацию о программе исследований по СНС и деятельности КЭГ. Адрес веб-сайта: <http://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/iswgna.asp>. Версия СНС 2008 года в формате PDF с функцией поиска и более ранние версии СНС имеются по адресу <http://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/sna.asp>.

Корреспонденцию по вопросам бюллетеня «СНС: новости и комментарии» следует направлять по адресу: ЮНСД, Room DC2-1516, New York, NY 10017; тел.: +1-212-963-4679, факс: +1-917-367-0135, электронная почта: sna@un.org.
