



Comisión de Estadística**46º período de sesiones**

3 a 6 de marzo de 2015

Tema 3 i) del programa provisional*

Temas de debate y para la adopción de decisiones:**Programa de Comparación Internacional****Informe del grupo de Amigos de la Presidencia sobre la evaluación de la ronda de 2011 del Programa de Comparación Internacional****Nota del Secretario General**

El presente documento es la primera parte de un informe preparado por el grupo de Amigos de la Presidencia sobre la evaluación de la ronda de 2011 del Programa de Comparación Internacional (PCI) en el que se analizan el alcance, las actividades y la experiencia adquirida. En la sección I se describe el mandato encomendado por la Comisión de Estadística al grupo de Amigos de la Presidencia en 2014. En la sección II figura una descripción de los antecedentes y el contexto institucional en el que se llevó a cabo la ronda de 2011. La sección III abarca las cuestiones relativas a la gobernanza, así como los aspectos técnicos y de metodología. En la sección IV se establece el procedimiento para la conclusión de la segunda parte del informe, y en la sección V se incluyen recomendaciones. La segunda parte del informe de evaluación se presentará a la Comisión de Estadística en su 47º período de sesiones, en 2016. El informe contendrá análisis, conclusiones y recomendaciones respecto de las esferas sujetas a una evaluación ulterior por parte del grupo de Amigos de la Presidencia, como la frecuencia con que se deberían celebrar las rondas del PCI, las cuestiones metodológicas que se plantearían en caso de que la Comisión decida aumentar la periodicidad del PCI y el análisis de las cuestiones financieras pertinentes para el establecimiento de un programa internacional sólido y sostenible y de la relación de este con las medidas de creación de capacidad. Se invita a la Comisión de Estadística a examinar y aprobar las recomendaciones incluidas en el presente informe, que contiene la primera parte de la evaluación.

* E/CN.3/2015/1.



Informe del grupo de Amigos de la Presidencia sobre la evaluación de la ronda de 2011 del Programa de Comparación Internacional

I. Mandato encomendado por la Comisión de Estadística al grupo de Amigos de la Presidencia y métodos de trabajo del grupo

1. En su 45° período de sesiones, celebrado en marzo de 2014, la Comisión de Estadística convino en establecer el grupo de Amigos de la Presidencia para llevar a cabo una evaluación de la ronda de 2011 y preparar un informe inicial para su examen en el 46° período de sesiones de la Comisión, en 2015. La Comisión agradeció el interés de Austria y la India por actuar como copresidentes y de otros países por participar en el grupo de Amigos de la Presidencia, y pidió al grupo que tuviera en cuenta las experiencias regionales en el desempeño de su labor, tales como las recomendaciones formuladas por el Grupo Asesor sobre Estadísticas. El grupo de Amigos de la Presidencia, compuesto por representantes de los países participantes, se creó para representar la variedad geográfica y con la intención de hacer una propuesta sobre la conveniencia de iniciar una nueva ronda. En concreto, el grupo de Amigos de la Presidencia trataría de:

- a) Evaluar la eficacia de los distintos niveles de gobernanza en los planos mundial, regional y nacional en lo que respecta a la ejecución y la aplicación del programa;
- b) Examinar el programa técnico y metodológico, incluido el manual, el libro y la carpeta de programas informáticos del PCI;
- c) Evaluar los resultados obtenidos a nivel regional.

2. En junio de 2014, el grupo de Amigos de la Presidencia recibió un proyecto de marco para llevar a cabo el examen del PCI. La primera reunión de los Copresidentes, a saber, la Agencia de Estadística de Austria y el Ministerio de Estadística y Ejecución de Programas de la India, con la secretaría de la Comisión Estadística y el Grupo de Datos de Desarrollo del Banco Mundial tuvo lugar el 17 de junio de 2014, por teleconferencia. En la reunión se abordaron los cinco temas siguientes:

- a) Introducción y objetivos de la reunión;
- b) Composición del grupo;
- c) Mandato del grupo;
- d) Labor de apoyo del Grupo de Datos de Desarrollo y de la División de Estadística del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales;
- e) Calendario para la evaluación.

3. Se acordó que, al igual que se había hecho en la evaluación del PCI de 2005, la metodología de la evaluación del PCI de 2011 debía incluir una encuesta sobre la opinión de las principales partes interesadas, los países participantes y los usuarios fundamentales. El Grupo de Datos de Desarrollo distribuyó los cuestionarios

utilizados en la evaluación del PCI de 2005 como punto de partida para elaborar los cuestionarios de la evaluación de 2011.

4. El grupo de Amigos de la Presidencia, en atención de la solicitud formulada por la Comisión en su 46º período de sesiones, decidió dividir el informe de evaluación en dos partes: una primera parte que se centraría principalmente en cuestiones relativas a la gobernanza y las innovaciones y mejoras metodológicas, y una segunda parte, que se presentaría a la Comisión Estadística en 2016, en la que se abordarían la cuestión de la frecuencia de las rondas del PCI, aspectos metodológicos ligados al aumento de la frecuencia y cuestiones de financiación. Asimismo, incluiría una evaluación general del PCI de 2011 sobre la base de los resultados de una encuesta realizada entre los usuarios y de la experiencia de los países participantes en el PCI de 2011. Por último, en la segunda parte se formularían una serie de recomendaciones relativas al futuro del PCI.

5. La primera parte del informe de evaluación refleja el punto de vista de las principales partes interesadas que participaron en el estudio. La información se basa en informes presentados por las organizaciones que forman parte de la estructura de gobernanza, como la Junta Ejecutiva y la Oficina Mundial del PCI en el Banco Mundial, y en los informes y publicaciones de los organismos regionales sobre el PCI de 2011. Una de las principales fuentes de información son las respuestas a un cuestionario enviado a las principales partes interesadas en agosto de 2014. Además, se recopiló información adicional mediante la realización de entrevistas con algunos de los principales interesados.

6. En la sección III figura información sobre la gobernanza en los planos mundial y regional, así como una descripción de las innovaciones y mejoras técnicas y metodológicas introducidas en el PCI de 2011. En la sección IV se expone el procedimiento ulterior para la elaboración del informe final de evaluación del grupo de Amigos de la Presidencia que se presentará a la Comisión de Estadística en marzo de 2016. En la sección V se proporcionan conclusiones preliminares basadas en la labor de evaluación realizada hasta la fecha por el grupo. Los temas de debate figuran en la sección VI.

II. Antecedentes y contexto institucional

7. El PCI constituye una labor estadística mundial con la que se calcula la paridad del poder adquisitivo (PPA) que se utilizará como tasa de conversión para comparar los indicadores macroeconómicos sobre la paridad y la situación económica de los países en todo el mundo. El objetivo principal del PCI es generar datos pertinentes sobre la PPA para convertir el producto interno bruto (PIB) y sus subagregados, sobre los que se informa en la moneda nacional, a una moneda común que equipare el poder adquisitivo de las monedas. Al usar la PPA como factor de conversión, las comparaciones resultantes permiten medir el bienestar social y económico relativo de los países, llevar un seguimiento de la incidencia de la pobreza, comprobar los progresos realizados en la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio y orientar los programas de forma eficaz. La PPA también ayuda a los mercados internacionales a determinar la productividad relativa y las posibilidades de inversión de los distintos países.

8. El PCI es complejo tanto a nivel técnico como operacional. Su eficacia se manifiesta en la medida en que mejora la calidad de los datos sobre precios y

cuentas nacionales. El principio básico consiste en que todos los participantes acuerden conjuntamente una metodología, un plan de trabajo y un calendario. Las disposiciones de gobernanza deben crear un entorno orientado a la eficacia del PCI, como fuente de datos apropiados desde el punto de vista técnico y también como asociación internacional en la que colaboren eficazmente participantes de organismos nacionales, regionales e internacionales.

9. La creación del PCI se remonta a finales de la década de 1960; en 1970 comenzó como un pequeño proyecto que abarcaba a 10 países. Posteriormente, se realizaron rondas del PCI en 1975, 1980, 1985, 1990 (parcialmente) y 1993. Desde 1990, el Banco Mundial ha desempeñado el papel de coordinador mundial del PCI. La ronda de 2005 del PCI, en la que se procuró afrontar las críticas vertidas en contra del PCI y los problemas de calidad, supuso un punto de inflexión en el programa y concluyó con la publicación de los resultados basados en los datos sobre precios y de otro tipo recopilados en 146 países. Además, esa ronda contó con una amplia colaboración entre numerosos organismos internacionales, regionales y nacionales.

10. En su 39º período de sesiones, celebrado en febrero de 2008, la Comisión de Estadística acogió con beneplácito la fructífera finalización de la ronda de 2005 y, con vistas a mantener el impulso generado, solicitó que los preparativos para la siguiente ronda del PCI comenzaran de inmediato y fijó como meta para la recopilación de datos el año 2011 (véase la decisión 39/103). Tras la conclusión satisfactoria de la ronda de 2005 del PCI, gestionada por el Banco Mundial, la Comisión de Estadística pidió al Banco Mundial que se hiciera cargo de la coordinación a nivel mundial de la ronda de 2011, en la que se debería aprovechar la experiencia adquirida en la buena ejecución de la ronda de 2005. Eso, junto con el esfuerzo concertado de los organismos estadísticos internacionales y nacionales, hizo que la ronda de 2011 estuviera mejor preparada, gestionada y coordinada. Los requisitos más importantes para la organización de la ronda de 2011 consistieron en elaborar una estructura de gobernanza precisa y acordada en líneas generales y establecer un programa de trabajo definido. La estructura de gobernanza propuesta se fundamentó en: a) el mandato encomendado por la Comisión de Estadística; b) los elementos más eficaces de la estructura de gobernanza de la ronda de 2005; y c) las recomendaciones formuladas por el grupo de Amigos de la Presidencia en su informe de evaluación de la ronda de 2005. La junta ejecutiva provisional del PCI examinó el programa de trabajo en sus reuniones de junio y octubre de 2008 y lo revisó sobre la base de las observaciones formuladas por sus miembros. La junta ejecutiva provisional presentó un informe a la Comisión de Estadística en su 40º período de sesiones, celebrado en febrero de 2009, y la Comisión hizo suyos los principales elementos del marco de gobernanza para la ronda del PCI de 2011. Ese marco se amplió posteriormente de modo que sirviera de documento de referencia para el establecimiento institucional del Programa y los acuerdos de asociación entre la Oficina Mundial, por un lado, y la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) y Eurostat, por el otro, y las organizaciones regionales que, según lo previsto, debían coordinar las actividades a nivel regional.

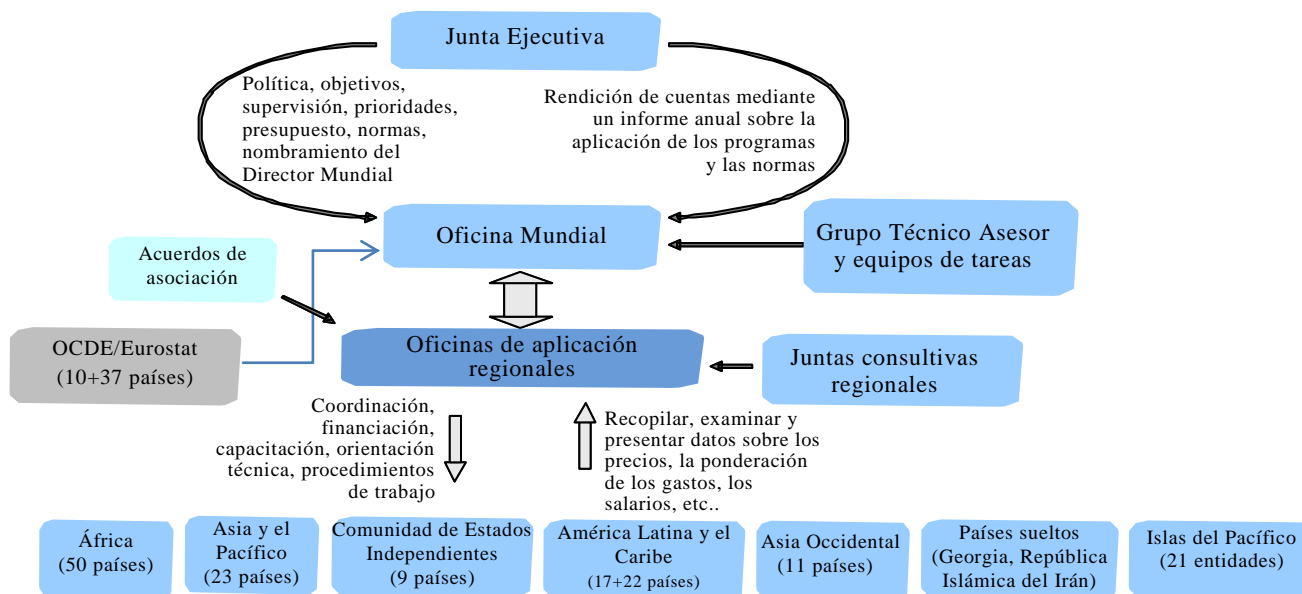
11. Entre los períodos de sesiones 40º y 41º de la Comisión se lograron avances importantes en la preparación de la ronda de 2011. Durante ese intervalo, se puso en marcha la estructura de gobernanza del PCI: en abril de 2009 se contrató al Director Mundial y se creó la Oficina Mundial. Además, se establecieron la Junta Ejecutiva, el Grupo Asesor Técnico y los organismos regionales de coordinación, que

celebraron sus primeras reuniones en septiembre y octubre de 2009. La Oficina Mundial del PCI, auspiciada por el Banco Mundial, trabajó sin interrupción para ampliar el alcance del programa de 2011, racionalizar los procesos de evaluación de la calidad, mejorar la pertinencia de las estadísticas sobre la PPA en relación con la pobreza, garantizar la sostenibilidad de la PPA y mejorar las actividades de fomento de capacidad estadística relacionadas con la generación de datos básicos del PCI, con un especial hincapié en las estadísticas de precios y la aplicación del Sistema de Cuentas Nacionales.

12. En el siguiente gráfico se representa la estructura de gobernanza general del PCI de 2011 y los acuerdos de asociación con los organismos regionales y con el programa de la OCDE y Eurostat, que es relativamente autónomo. La Junta Ejecutiva fue el órgano estratégico y de adopción de decisiones. La Oficina Mundial, en su calidad de secretaría de la Junta Ejecutiva, se encargó de la coordinación general del PCI. El Grupo Asesor Técnico y los equipos de tareas (el Equipo de Tareas sobre el Cálculo de la PPA, el Grupo de Expertos en Validación y el Grupo de Evaluación de los Resultados) prestaron servicios de investigación y asesoramiento sobre cuestiones técnicas y asistieron en el cómputo y el análisis de los resultados (en permanente comunicación con la Oficina Mundial). Las oficinas regionales actuaron como coordinadoras regionales, coordinando a los institutos nacionales de estadística y prestándoles apoyo en la puesta en marcha de los programas generales de encuesta. Asimismo, se establecieron juntas consultivas regionales en varias regiones.

Estructura de gobernanza del Programa de Comparación Internacional de 2011

Bajo los auspicios de la Comisión de Estadística



13. Uno de los principales desafíos relativos al alcance del programa de 2011 fue dar cabida a la importante ampliación de la cobertura, que ascendió a 199 países o economías: 50 de África; 23 de Asia y el Pacífico; 9 de la Comunidad de Estados Independientes (incluida la Federación de Rusia, que también participó en el programa de la OCDE y Eurostat); 17 de América Latina; 22 del Caribe; 12 de Asia Occidental (incluidos Egipto y el Sudán, que también participaron en el programa de África); 21 islas y territorios del Pacífico (incluido Fiji, que también participó en el programa de Asia y el Pacífico); 47 del programa de la OCDE y Eurostat; y las economías de Georgia y la República Islámica del Irán.

14. El Banco Mundial designó colaboradores en todas las regiones del PCI y la Oficina Mundial del PCI trabajó por conducto de dichos colaboradores para llevar a cabo encuestas y comparaciones de precios regionales. En algunos casos, el colaborador regional fue un banco de desarrollo (Asia y África) y, en otros, una comisión regional de las Naciones Unidas (Asia Occidental y el Oriente Medio, y América Latina y el Caribe). En otros casos, fue una organización internacional que ya había puesto en marcha un PCI (la OCDE, la Eurostat y la Comunidad de Estados Independientes). Ese enfoque federado se aplicó de la siguiente manera:

- En la región de África, la coordinación corrió a cargo de un coordinador regional (el Banco Africano de Desarrollo (BAFD)), un equipo de estadísticas de precios y un equipo de cuentas nacionales.
- En la región de Asia y el Pacífico, el organismo coordinador regional fue el Banco Asiático de Desarrollo (BASD), cuya División de Indicadores de Desarrollo e Investigación de Políticas, con la colaboración de un funcionario de economía y estadística, se encargó de esa labor. Se creó una junta asesora regional (similar a la Junta Ejecutiva de la Oficina Mundial) integrada por representantes de los interesados principales, organismos regionales y organismos nacionales de ejecución seleccionados para asegurar una representación subregional.
- En la región de la Comunidad de Estados Independientes, el STATCIS desempeñó la función de organismo coordinador regional, con Rosstat como organización asociada.
- La labor de la Eurostat relacionada con la PPA corre a cargo del Grupo de Trabajo sobre la PPA, que está integrado por delegados de todos los países participantes.
- En los países no europeos de la OCDE, no hubo ninguna estructura de gobernanza como tal, pero la dependencia sobre la PPA de la OCDE coordinó los trabajos y participó en todas las reuniones de la Eurostat sobre el tema para tratar de adoptar decisiones comunes sobre aspectos metodológicos. Además, la OCDE organizó varias reuniones sobre la PPA para los países no europeos de la OCDE.
- En la región de América Latina y el Caribe, la gobernanza fue similar a la de la Oficina Mundial. Se adoptó una estrategia basada en el nombramiento de coordinadores de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) para los países y esos funcionarios se mantuvieron en contacto con los coordinadores de los países asignados. En algunos países hubo dos coordinadores nacionales, porque el índice de precios al consumidor es

responsabilidad de las oficinas nacionales de estadística y las cuentas nacionales del banco central.

- En la región de Asia Occidental, el PCI estuvo encabezado por la Oficina de Coordinación Regional de la Comisión Económica y Social para Asia Occidental (CESPAO). La Oficina coordinó las actividades de los países participantes, los que a su vez establecieron equipos nacionales dirigidos por un coordinador nacional. Además de supervisar la ejecución del programa, la Oficina también desempeñó una función en el establecimiento de enlaces entre la Oficina Mundial, por un lado, y los equipos nacionales, por otro, y se encargó de transmitir todas las noticias y la información actualizada. Además, se creó una junta ejecutiva regional para dar seguimiento a los avances regionales.
- La Oficina de Estadística de Australia fue la coordinadora regional del programa para las Islas del Pacífico.

15. Los resultados del PCI de 2011 se presentaron en el 45^o período de sesiones de la Comisión de Estadística celebrado en marzo de 2014. En el informe, preparado por el Banco Mundial en nombre de la Junta Ejecutiva del PCI, se describieron el cálculo de las estimaciones del PCI de 2011 y las actividades de gobernanza que se llevaron a cabo para apoyar el proceso de cálculo y examinar los resultados preliminares. En el informe también se hizo referencia al calendario de publicación de los resultados finales y a la correspondiente estrategia de comunicación, así como a la política de revisión de las estadísticas sobre las PPA. En el informe también se resumieron los planes para la evaluación de la ronda de 2011 del PCI. La Comisión de Estadística acogió con satisfacción el informe del Banco Mundial y los progresos realizados en la ejecución de la ronda de 2011, y respaldó el enfoque de dos etapas consistente en la publicación de los resultados resumidos junto con la documentación clave a más tardar el 30 de abril de 2014 y un informe exhaustivo con el conjunto completo de resultados y una documentación más amplia en el tercer trimestre de 2014.

III. Principales conclusiones iniciales

16. Se pudo extraer una buena idea general sobre la ronda de 2011 del PCI examinando la información que figuraba en la documentación del PCI, como informes, actas de reuniones de la Junta Ejecutiva, el Grupo Asesor Técnico y el Coordinador Regional, y las encuestas y entrevistas realizadas con los principales interesados del PCI de 2011.

17. El cuestionario que se distribuyó entre las partes interesadas abarcaba diversos temas, como las diferencias entre la adopción de una perspectiva mundial o una regional, el marco de gobernanza y el cumplimiento de las funciones y responsabilidades de los distintos órganos de gobernanza, el proceso de adopción de decisiones y la comunicación entre los agentes principales del PCI de 2011. El cuestionario (véase más abajo) se centró en los interesados que participaron directamente en la ronda de 2011 del PCI.

18. Por otro lado, se llevaron a cabo entrevistas con representantes seleccionados de las partes interesadas. También se obtuvo importante información adicional de antecedentes de los informes anuales del PCI presentados a la Comisión de

Estadística, el manual y el libro del PCI, el material y la guía operacionales y los informes regionales y las actualizaciones trimestrales del PCI.

Cuestionario distribuido entre las partes interesadas

A. Cuestiones generales: gestión

- Evaluación general del PCI de 2011
- Cuestiones generales de gobernanza (cooperación a nivel mundial en relación con el PCI, cooperación con los coordinadores regionales)
- Difusión de los resultados del PCI y acceso a datos brutos

B. Cuestiones técnicas relativas a la preparación y realización de encuestas, la validación de datos brutos, los cálculos, etc.

- Preparación de especificaciones de productos
- Reunión de datos sobre precios, ingreso de datos, validación dentro de los países
- Validación entre países, cálculo de la PPA en relación con las partidas básicas y su agregación
- Desglose de los gastos según la clasificación de partidas básicas del PCI y la calidad de los datos de cuentas nacionales
- Conjunto de herramientas del PCI
- Manual del PCI, libro del PCI, materiales y guía operacionales, sitio web del PCI y actualizaciones trimestrales del PCI
- Desarrollo de la capacidad e integración con los programas estadísticos nacionales

C. Evaluación de cuestiones metodológicas del PCI de 2011

- El enfoque de la lista mundial de productos básicos frente al enfoque de comparación en cadena por países
- Los principios de la creación de listas regionales y mundiales de productos básicos: la representatividad comparada con la importancia
- Tratamiento de los ámbitos de difícil comparación (como alquileres de vivienda, servicios no relacionados con el mercado, construcción) en las regiones y en la comparación mundial
- Aspectos relacionados con el cálculo de las estimaciones de la PPA a nivel de las partidas básicas y la PPA agregada (dentro de las regiones y entre las regiones)

19. Las principales conclusiones se presentan a continuación. Cabe señalar que esas conclusiones se basan únicamente en las opiniones de los principales interesados. Los puntos de vista de los países y las opiniones de los usuarios se incluirán en la parte II del informe de evaluación.

A. Evaluación general

20. Hay un consenso general en el sentido de que el PCI de 2011, con su cobertura considerablemente ampliada (de 150 a 199 países), ha logrado una aceptación mucho mayor en comparación con las rondas anteriores. La publicación del PCI de 2011 condujo a un debate abierto sobre las ventajas y desventajas de la utilización de la PPA en vez de los tipos de cambio.

21. Parece que, o bien los argumentos en favor de la utilización de la PPA están ganando una amplia aceptación, o los argumentos en su contra —a saber, las limitaciones en cuanto a su disponibilidad y fiabilidad— son mucho más débiles que antes. La utilización de la PPA ha aumentado en todo el mundo gracias a la mayor disponibilidad de datos al respecto.

22. La metodología aplicada en el PCI de 2011 constituye una mejora considerable en comparación con la que se utilizó en 2005. La ronda de 2011 del PCI ha colocado al PCI en una firme base metodológica gracias a la introducción de enfoques como la lista mundial de productos básicos y la aplicación de importantes innovaciones como el conjunto de herramientas del PCI. Concretamente, la amplia documentación de los metadatos y el perfeccionamiento de las guías y los manuales operacionales del PCI han contribuido en gran medida a mejorar los conocimientos de los funcionarios que realizan la labor. Un problema que se planteó debido al efecto acumulativo de las dos rondas del PCI (2005 y 2011) fue que el PCI pasó de ser una “instantánea” puntual creada por cada uno de los indicadores de referencia a un tipo de entorno más parecido a una secuencia cronológica que requiere el mantenimiento de coherencia temporal.

23. Una enseñanza clara que se extrajo de la ronda de 2011 es que un intervalo de seis años entre las rondas era demasiado largo, algo en lo que coincidieron casi todos los interesados (incluso antes de solicitar la opinión de los usuarios) y que está muy relacionado con la aceptación de los resultados del PCI, que se necesitarían por lo menos cada dos o tres años, con extrapolaciones a los resultados anuales. Por el momento, en el plano mundial y con la excepción del programa de la OCDE y la Eurostat, no existe ningún mecanismo para asegurar esto. La parte II del informe de evaluación proporcionará un análisis más a fondo de la cuestión de la frecuencia de las rondas del PCI y los intervalos entre ellas.

B. Estructura de gobernanza

24. Las respuestas formuladas por las partes interesadas permiten concluir que la estructura de gobernanza ha dado buenos resultados en general. La estructura de la interacción a nivel mundial y regional con la Junta Ejecutiva, en su calidad de órgano principal estratégico y de adopción de decisiones, y con la Oficina Mundial y el Director Mundial, en su calidad de responsables de la ejecución, ha demostrado ser apropiada para afrontar los principales problemas y dificultades de la labor del PCI. La nueva estructura y las iniciativas de gestión emprendidas han hecho del PCI un sistema mundial eficaz.

25. El enfoque federado de la gobernanza, con colaboradores en el plano regional —aunque con algunas deficiencias en ciertas etapas y algunas regiones— constituyó una buena solución. Sin embargo, no todas las regiones firmaron un memorando de entendimiento ni concertaron un acuerdo claro de asociación con la Oficina

Mundial, lo que hizo que no hubiera un acuerdo estricto sobre la metodología y el calendario entre las partes interesadas que ya participaban al principio del proceso. Esto a veces dio lugar a largos debates y produjo considerables demoras en la presentación de los datos brutos y en la ultimación de los resultados regionales y mundiales. Por lo tanto, fue necesario que la Oficina Mundial organizara frecuentes reuniones adicionales para ajustar los procedimientos y la metodología.

26. Una clara enseñanza que se extrajo de la ronda del PCI de 2011 fue que los métodos de cálculo no se debían cambiar en absoluto una vez que los países conocieran los resultados. Asimismo, los países no deberían poder optar por no participar en la comparación tras ver los resultados. Ambos casos harían que se pusiera en tela de juicio la credibilidad y fiabilidad del PCI en su conjunto. En el momento del inicio de la ronda del PCI, todos los agentes deberían firmar memorandos de entendimiento u otros acuerdos escritos, en particular sobre la metodología y los procedimientos.

27. En lo relativo a aspectos operacionales, como la elaboración de la lista mundial de productos básicos, materiales de encuesta y materiales de cuentas nacionales, la cooperación entre los distintos agentes dio buenos resultados. La contribución de los coordinadores regionales en reuniones mundiales y la contribución de la Oficina Mundial en las reuniones regionales enriquecieron los debates y aseguraron un progreso sin trabas.

28. Varias actividades de apoyo de la Oficina Mundial, el Grupo Asesor Técnico y el Banco Mundial merecen mención especial, dado que contribuyeron en gran medida al éxito del programa:

- a) La prestación de asistencia técnica y orientación metodológica (conocimientos y servicios de expertos);
- b) La eficiente organización de las reuniones;
- c) La pronta solución de problemas de programas informáticos (por ejemplo, la introducción y el perfeccionamiento del conjunto de herramientas del PCI);
- d) Las actividades de coordinación a la hora de ultimar los resultados;
- e) La prestación flexible de apoyo financiero.

29. El intercambio de datos y comunicaciones entre los planos mundial y regional funcionó mejor que en la ronda de 2005 del PCI, aunque hubo algunos problemas. En general, la comunicación se transmitió de la Oficina Mundial a los países por conducto de los coordinadores regionales a través del completo sitio web del PCI y de mensajes por correo electrónico. Sin embargo, no se contó con ningún mecanismo de comunicación en sentido inverso para el envío de información de los países a la Oficina Mundial. Esto también afectó a la presentación de metadatos sobre promedios anuales nacionales, cuentas nacionales y marcos de encuestas. Se podría establecer un sistema o marco de comunicación específico que sea más seguro, transparente y oportuno (semejante al sistema de la Eurostat).

30. Las regiones del PCI tienen diferentes niveles de experiencia relativa al PCI. La contribución de los coordinadores regionales a las reuniones de coordinadores regionales y del Grupo Asesor Técnico, respectivamente, fue dispar. En algunos

casos, las regiones con menos experiencia relativa al PCI tuvieron dificultades para aplicar el enfoque recomendado por la Oficina Mundial.

Junta Ejecutiva

31. Al igual que en la ronda de 2005 del PCI, la Junta Ejecutiva desempeñó la función de órgano principal estratégico y de adopción de decisiones en la ronda de 2011 del PCI. Las organizaciones internacionales clave (el Fondo Monetario Internacional, la OCDE, la Eurostat y la División de Estadística) tuvieron un puesto permanente en ella, y varios institutos nacionales de estadística (principalmente de las grandes economías) estuvieron representados en calidad de miembros rotatorios. Los miembros de la Junta Ejecutiva fueron nombrados sobre la base de sus profundos conocimientos estadísticos y su experiencia en la elaboración de indicadores estadísticos supranacionales y programas de apoyo al fomento de la capacidad, según las normas adoptadas por la Comisión de Estadística. El Banco Mundial estuvo presente por razones similares y debido a su función de organismo anfitrión. La representación de los países se dispuso de modo que se asegurara una representación equilibrada de las regiones, las estructuras específicas de los países y la capacidad estadística. Los coordinadores regionales estuvieron presentes para reflejar el enfoque federado de la elaboración de la PPA, primero a nivel regional y luego a nivel mundial.

32. De acuerdo con esos principios, podría decirse que la Junta Ejecutiva del PCI de 2011 estuvo bien equilibrada en cuanto a la representación regional, el tamaño de los países y la combinación de miembros permanentes y rotatorios. En general, la Junta contó con una buena combinación de conocimientos estratégicos y técnicos y con expertos suficientes para supervisar el programa.

33. Sin embargo, dada su composición de 25 a 35 miembros (incluidos 16 de organizaciones internacionales), la Junta era demasiado grande para desempeñar su labor eficazmente. Un grupo demasiado numeroso corre el riesgo de perder el enfoque y fragmentarse en pequeños subgrupos que promueven objetivos o intereses específicos en lugar de contribuir al logro del objetivo general. Por consiguiente, el número de miembros de la Junta Ejecutiva debería limitarse estrictamente a fin de hacer de ella un órgano eficaz de adopción de decisiones.

Oficina Mundial y Director Mundial

34. El marco institucional de la Oficina Mundial y el Director Mundial del PCI de 2011 fue el siguiente: la Oficina Mundial, ubicada en la sede del Banco Mundial en Washington D.C., desempeñó la función de oficina ejecutiva de la Junta Ejecutiva y se encargó de la coordinación general del PCI. La Oficina Mundial presentó informes, por conducto del Director Mundial del PCI, al Director del Grupo de Gestión de Datos sobre el Desarrollo del Banco Mundial. En lo que respecta a las cuestiones relacionadas con la aplicación y ejecución de la misión, la política, los programas, las prioridades y las normas del PCI, el Director Mundial se atuvo a las directrices proporcionadas por la Junta Ejecutiva y al marco de los presupuestos y programas de trabajo aprobados por la Junta. Por consiguiente, los elementos de la gestión cotidiana de la Oficina Mundial del PCI fueron aprobados por el director del grupo de programas estadísticos internacionales (por ejemplo, consignaciones presupuestarias del presupuesto del Banco Mundial y el fondo fiduciario del PCI, medidas de dotación de personal, evaluaciones del desempeño, viajes, etc.). Este

arreglo administrativo permitió la creación de sinergias y el intercambio de experiencias entre la Oficina Mundial del PCI y otras actividades de fomento de la capacidad estadística facilitadas por el Grupo de Gestión de Datos sobre el Desarrollo (también bajo la responsabilidad del director del grupo de programas estadísticos internacionales), lo que constituyó una contribución adicional implícita del Banco Mundial al PCI.

35. El modelo de cooperación de la Junta Ejecutiva, la Oficina Mundial y el Grupo de Gestión de Datos sobre el Desarrollo funcionó eficazmente, dado que todas las partes entendían bien sus respectivas funciones y responsabilidades. Sin embargo, la fluctuación del personal en cargos importantes de la Oficina Mundial perturbó en cierta medida el flujo de trabajo.

Grupo Asesor Técnico

36. El Grupo Asesor Técnico, integrado por expertos internacionales, prestó asistencia a la Oficina Mundial para aclarar las dudas de índole conceptual, metodológica y técnica que se plantearon durante la comparación. La labor realizada por el Grupo fue sumamente valorada por la mayoría de los interesados y se mencionó como una contribución importante al éxito de la ronda de 2011 del PCI. Se aclararon una serie de cuestiones metodológicas y se formularon innovaciones conceptuales. El proceso de nombramiento de los integrantes del Grupo siguió, en general, las pautas establecidas en el documento del marco de gobernanza del PCI aprobado por la Junta Ejecutiva y que hizo suya la Comisión de Estadística de las Naciones Unidas. El procedimiento de presentación de las candidaturas se consideró aceptable en general, aunque no siempre se entendiera que los expertos del Grupo Asesor Técnico debían tener experiencia con respecto a la metodología aplicada en el PCI y un conocimiento cabal de esta, ser independientes y no representar a ninguna economía o institución concreta. El Grupo Asesor Técnico de 2011 tuvo 22 miembros, lo que fue un número demasiado elevado. Asimismo, se consideró que la asistencia temporaria a las reuniones del Grupo de un número relativamente elevado de personas (alrededor de 40 miembros y observadores) no resultaba eficiente. En aras de la eficacia, debería limitarse el número de miembros.

37. Los cálculos fueron más complejos debido al empleo de metodologías nuevas y mejoradas. Por lo tanto, se formaron tres grupos de trabajo, a saber: el Grupo de Expertos en Validación, encargado de supervisar la validación de los datos proporcionados para las comparaciones mundiales; el Equipo de Tareas sobre el Cálculo, encargado de calcular los resultados mundiales de forma independiente unos de otros y garantizar su convergencia, y el Grupo de Examen de los Resultados, encargado de examinar los resultados en cuanto a su verosimilitud y adhesión a la metodología y los procedimientos acordados. El Grupo Asesor Técnico y los tres grupos contribuyeron en gran medida a la calidad general de los resultados finales y también aseguraron la transparencia del proceso en general.

Coordinadores regionales

38. Los coordinadores regionales tuvieron a su cargo la difícil tarea de coordinar las comparaciones regionales y asegurar que el trabajo entre la Oficina Mundial y los países fluyera sin dificultades. Se ocuparon de planificar las encuestas, suministrar los documentos pertinentes, mejorar la capacidad metodológica, recopilar y verificar los datos de los países, y transmitir puntualmente los datos

regionales a la Oficina Mundial. El grado de eficacia en la aplicación del PCI varió de una región a otra en función de la experiencia y el nivel de conocimiento especializado de las partes.

39. Algunas organizaciones regionales e instituciones nacionales de estadística tuvieron que recurrir a la asistencia prestada por la Oficina Mundial y los acuerdos de asociación. Otras regiones, entre ellas las integradas por países de la OCDE y de la Unión Europea, pudieron valerse de manera eficaz de la metodología e infraestructura avanzadas que ya poseían para la comparación.

C. Desarrollo de la capacidad

40. Según la gran mayoría de participantes del PCI, la ronda de 2011 tuvo amplios efectos positivos en los programas estadísticos de la región, tanto en las estadísticas de precios como en las de cuentas nacionales. El PCI contribuyó en forma sustancial al desarrollo de la capacidad estadística nacional (institucional y técnica) en países grandes y pequeños. Cabe reconocer la labor de muchos de los organismos regionales por su apoyo, desde el punto de vista financiero y de la asistencia prestada, para solucionar problemas técnicos y metodológicos. En particular, los participantes elogiaron la labor para mejorar la base estadística empleada en las comparaciones entre países, así como la contribución del programa al mejoramiento de la base estadística para el análisis de los problemas relacionados con la pobreza.

41. Al mismo tiempo, los coordinadores regionales confirman que las diferentes partes del PCI tuvieron un efecto significativo en el volumen de trabajo de las oficinas regionales y las instituciones nacionales de estadística. En los países en que fue necesario determinar el precio de varios centenares de productos que no formaban parte de las cestas con las que se elaboraba el índice de precios de consumo y obtener datos sobre gastos a partir de una clasificación extremadamente detallada del producto interno bruto (PIB), el volumen de trabajo adicional fue significativo. En todas las regiones se realizaron esfuerzos considerables para integrar el PCI en los programas nacionales de estadística.

42. Un elemento importante de la ronda de 2011 del PCI fue la adopción de un enfoque de cobertura plena del PIB, que se aplicó a la mayoría de las regiones, con excepción de la región del Pacífico, que consiste sobre todo en países y territorios pequeños y que participó solamente en la parte sobre el consumo de los hogares. Con respecto a los componentes del PIB como la vivienda y la construcción, se elaboraron métodos nuevos o alternativos para los que no existía una base estadística nacional adecuada. Como consecuencia, algunas partes del programa de encuestas se llevaron a cabo utilizando un enfoque centralizado, a menudo sin la participación regional o nacional, o con una participación escasa.

43. La mayoría de las regiones parecen aceptar los argumentos a favor de un enfoque centralizado para las esferas más técnicas, como las de productos sanitarios, educación, bienes de equipo, gobierno y vivienda. La actitud es positiva o mayormente positiva, aunque muchos de los encuestados preferirían que se aumentara la participación regional en rondas futuras.

44. En la ronda de 2011, el desarrollo de la capacidad fue parte integrante del proceso continuo para el mejoramiento de la calidad de los datos. Los coordinadores regionales prestaron asistencia y apoyo para resolver los diversos problemas que

surgieron. Además, los cursos prácticos y seminarios regionales sobre precios y cuentas nacionales constituyeron foros importantes que brindaron la oportunidad a los expertos en estadística de presentar y examinar nuevos métodos y prácticas operacionales.

45. La Oficina Mundial contribuyó sustancialmente al desarrollo de la capacidad en la ronda de 2011 del PCI mediante la elaboración de los siguientes materiales:

- El libro *Measuring the Real Size of the World Economy: The Framework, Methodology, and Results of the International Comparison Program – ICP*, en el que se presenta la metodología disponible para las comparaciones internacionales, las opciones elegidas para la ronda de 2005 del PCI, el resultado de esas opciones y las medidas que se han de adoptar para mejorar la calidad de los datos de la ronda de 2011 del PCI. A efectos de asegurar la transparencia en el proceso de cálculo, en el libro se examina en profundidad la teoría subyacente, los métodos empleados y los problemas afrontados. También se da una perspectiva de futuro sobre las medidas relativas a la metodología que se pueden tomar o que se tomarán para mejorar las estimaciones en las rondas futuras del PCI.
- La guía operacional del PCI, que contiene directrices prácticas e ilustraciones descriptivas de la metodología. Se trata de una compilación de los materiales e instrucciones operacionales que pueden ayudar al usuario a comprender mejor la metodología recomendada.

46. Además de ese material, la Oficina Mundial suministró apoyo técnico decisivo a los países y los coordinadores regionales, a menudo con un breve preaviso, en relación con: a) la metodología de las encuestas; b) la validación de los datos; c) la compilación de los gastos de las cuentas nacionales; y c) el cálculo de la PPA. Ese apoyo se prestó mediante la realización de diversas misiones y talleres regionales y mundiales, y a través de otras formas de comunicación.

47. Sobre la base de la experiencia adquirida en la ronda de 2005 del PCI, la Oficina Mundial desarrolló los programas informáticos para el PCI de 2011 (también conocidos como la carpeta del PCI), que consisten en un conjunto amplio de módulos informáticos independientes físicamente, pero integrados lógicamente, cuyo fin es coordinar la recopilación y el procesamiento de los datos durante la ronda de 2011. La carpeta empleada en la ronda de 2011 del PCI incluyó tres módulos: a) ingreso y validación de los datos por países sobre el consumo de los hogares; b) ingreso y validación de los datos por países para encuestas específicas, y c) validación, procesamiento y presentación de los datos regionales. Esos módulos están disponibles en árabe, español, francés e inglés. El módulo regional se centra en la configuración y la validación entre países de todos los datos de las encuestas sobre precios, lo que incluye el diagnóstico y el procesamiento de índices. Los módulos nacionales correspondientes a los productos de consumo de los hogares y la remuneración de los funcionarios gubernamentales incluyen la configuración, aplicación, elaboración de los precios medios y validación de los precios dentro del país. El módulo de cuentas nacionales contribuye a procesar el desglose de los gastos y a validarlos entre los países. La carpeta del PCI se utilizó ampliamente en las comparaciones de algunas regiones (como Asia Occidental y América Latina), mientras que otras (como Asia y el Pacífico, la Comunidad de Estados Independientes, y la región de la OCDE/Eurostat) utilizaron sus propios programas

informáticos regionales. La carpeta del PCI se sometió a varias actualizaciones para responder a los problemas que se plantearon.

D. Calidad de los datos y los metadatos

48. Los organismos regionales encargados de las comparaciones en las siete regiones comprendidas en el PCI (el BAFD, el BASD, la Oficina de Estadísticas de la Comunidad de Estados Independientes, la CEPAL, la CESPAAO y la Oficina de Estadísticas de Australia) compartieron esa tarea con los organismos nacionales, que recogieron y validaron los datos en el marco de sus respectivas economías. Los organismos regionales suministraron a los organismos nacionales orientaciones metodológicas y operacionales, coordinaron y supervisaron la recolección y la validación de datos dentro de la región de conformidad con el calendario mundial, reunieron y completaron las comparaciones regionales, y publicaron los resultados. La Oficina Mundial asumió la tarea de asegurar que las siete comparaciones regionales y la comparación de la OCDE y Eurostat pudieran combinarse en la comparación mundial. La Oficina Mundial se encargó también de la compilación, validación y publicación de los resultados mundiales.

49. Garantizar la calidad y la exhaustividad de los datos y metadatos es una cuestión crucial para el PCI. La Oficina Mundial elaboró una serie de cuestionarios sobre metadatos para asegurar que la ronda de 2011 contara con mejores metadatos que la ronda de 2005. Se prepararon listas de verificación de conformidad con el marco de garantía de la calidad a fin de facilitar la recopilación de la información necesaria para evaluar y analizar la calidad de los datos presentados. Las listas estuvieron disponibles en árabe, español, francés e inglés, y fueron completadas por los países, los coordinadores regionales y la Oficina Mundial.

50. En lo que respecta a las cuentas nacionales, el modelo de informe sobre las estadísticas del gasto, el cuestionario sobre la garantía de calidad de las cuentas nacionales y el cuestionario sobre la exhaustividad de las cuentas nacionales aportaron una gran cantidad de metadatos sobre el modo en que los países desglosaban los datos sobre gastos para el cálculo del PIB en 155 partidas básicas, así como sobre la calidad y exhaustividad de sus estimaciones de gastos. En cuanto a las encuestas sobre precios, se elaboró un cuestionario sobre el marco de las encuestas en árabe, español, francés e inglés, que fue fundamental ya que facilitó información sobre la cobertura de la encuesta en los distintos países.

51. El marco de garantía de la calidad del PCI se basó en el marco de evaluación de la calidad de los datos elaborado por el FMI. El marco reúne las mejores prácticas y los conceptos y definiciones aceptados internacionalmente en materia estadística, entre ellos los Principios Fundamentales de las Estadísticas Oficiales de las Naciones Unidas y el Sistema General de Divulgación de Datos del FMI, y proporciona una estructura para evaluar la calidad de los datos mediante la comparación de las prácticas estadísticas de cada país con las mejores prácticas. Ese marco se centra en los aspectos relacionados con la calidad de la gestión de los sistemas estadísticos, los procesos estadísticos básicos y los productos estadísticos. Su objetivo es introducir rigor, estructura y una terminología común en la evaluación de la calidad de los datos macroeconómicos. El marco de garantía de la calidad del PCI incluyó seis temas: condiciones previas en materia de calidad;

garantías de integridad; rigor metodológico; exactitud y fiabilidad; utilidad; y accesibilidad.

E. Puntualidad y publicación de los resultados

52. En el sitio web del PCI se centraliza la información sobre el Programa. Es un sitio bien organizado que proporciona información amplia sobre el Programa, las entidades participantes, las actividades, los programas de encuestas y usos importantes de la PPA, y en el que hay una página por cada región con información sobre la región, informes sobre los progresos y demás información pertinente. En el sitio también se incluyen documentos importantes sobre las encuestas y los métodos del PCI, el libro y manual del PCI, las directrices y los manuales operacionales, así como información sobre investigación y desarrollo. En el informe de actualización trimestral *International Comparison Program (ICP): quarterly update* se presentó información resumida sobre los avances del Programa y los nuevos métodos y herramientas aplicados.

53. La transparencia en el procesamiento de la información sobre los diversos temas antes de que se divulgaran los resultados mundiales definitivos fue fundamental. Las actas de cada reunión celebrada por la Junta Ejecutiva y el Grupo Asesor Técnico y de las reuniones con los coordinadores regionales se publicaron en el sitio web del PCI. El informe de actualización trimestral puso a disposición de los usuarios una serie de artículos sobre diversas cuestiones del PCI relativas a la gobernanza, presentaciones detalladas sobre los nuevos elementos del programa de encuestas y algunos informes nacionales y regionales sobre las actividades realizadas.

F. Aspectos técnicos y metodología

Elaboración de las listas de productos

54. En la ronda de 2011, la participación de las regiones en el tratamiento de algunas partidas, como las de vivienda, servicios privados de salud y educación, servicios gubernamentales y bienes de equipo y construcción, fue menor que en el caso, por ejemplo, de la partida de productos de mercado de consumo. En general, este enfoque centralizado tuvo una aceptación amplia. Los coordinadores regionales tuvieron la posibilidad de añadir productos regionales a la lista mundial de productos básicos. La Oficina Mundial no centralizó la gestión de la recopilación y edición de los datos, sino que se aplicó un criterio de edición de los datos en tres etapas: a) validación dentro de los países; b) validación regional, en la que los coordinadores regionales editaron y verificaron los datos sobre precios de los países; y c) validación interregional o mundial, en la que la Oficina Mundial editó y verificó en todas las regiones los datos reunidos sobre precios de productos de la lista mundial de productos básicos.

55. La principal razón para la aplicación de un enfoque centralizado fue la necesidad de lograr la mayor uniformidad posible respecto del tratamiento de esas partidas; en el caso de los productos de mercado de consumo el enfoque fue diferente dado que se establecieron listas de productos específicas para las regiones, que se complementaron con la lista mundial de productos básicos. Aunque la

Oficina Mundial gestionó la labor correspondiente en forma centralizada, todas las decisiones fundamentales se analizaron detalladamente en las reuniones del Grupo Asesor Técnico, a las que asistieron todos los coordinadores regionales, y las implicancias de los datos se analizaron con más detalle en las reuniones de los coordinadores regionales.

56. A los efectos de la comparabilidad entre las regiones, y también de la transparencia, la mejor solución parece ser la adopción de un enfoque centralizado, o por lo menos armonizado, respecto de los datos sobre vivienda, servicios no relacionados con el mercado, y bienes de equipo y construcción. No obstante, cabe señalar que el enfoque mundial no siempre fue bien comprendido en algunas regiones y que las regiones tienen diferentes niveles de capacidad técnica, por lo que no todas pueden participar de manera uniforme. En general, habría sido preferible una participación más activa de las regiones en todos los aspectos de la labor, por ejemplo antes de completarse la elaboración de las listas, de modo que los coordinadores regionales pudieran formular recomendaciones o aclararan lo que esa labor representaba para la región. Las regiones deberían haber tenido más oportunidades para adaptar las encuestas a sus necesidades, con la condición de que continuara siendo posible vincular los resultados entre las regiones sin perjudicar la comparabilidad.

57. Para la creación de una lista mundial de productos básicos para productos de mercado de consumo se aplicó otro enfoque: se elaboraron listas regionales de productos y, a continuación, las regiones decidieron acerca de si incluir o no productos de la lista mundial de productos básicos en esas listas.

58. El proceso de elaboración de listas mundiales de productos básicos tiene varias limitaciones y debe mejorarse. El empleo de códigos para la especificación de los productos regionales no fue tan uniforme como habría sido deseable. No se hizo lo suficiente para emplear las descripciones estructuradas de los productos del PCI como base para una norma internacional registrada para la descripción de productos. Las definiciones de las listas mundiales de productos básicos no siempre fueron claras y en algunos casos fueron demasiado imprecisas. Los procedimientos para la selección de los productos de la lista mundial (es decir, el número de productos por partida básica) no fueron claros y, como consecuencia, no se contó con información suficiente en las partidas básicas de algunas regiones. Además, en el último momento fue necesario elaborar una encuesta especial para productos de tecnología de la información y no todas las regiones proporcionaron información suficiente para su elaboración.

59. El proceso de elaboración de las especificaciones de listas mundiales de productos básicos podría ser más transparente, por ejemplo, mediante la utilización de herramientas comunes en línea que permitieran a todas las regiones hacer propuestas. Lo ideal sería que los productos propuestos para integrar la lista mundial de productos básicos se sometieran a una encuesta preliminar, a fin de determinar su disponibilidad e importancia en las regiones y los países, antes de incluirlos en la encuesta. Eso también contribuiría al mejoramiento de las especificaciones.

60. Otro aspecto se refiere a la tendencia a presentar “hechos consumados”, por ejemplo, las diferencias entre los calendarios de las encuestas de los programas sobre la PPA del PCI y de la OCDE y Eurostat se resolvieron dando prioridad a los productos de la OCDE y Eurostat para la preparación de las listas mundiales de

productos básicos para el consumo de los hogares y maquinaria y equipos. Eso se debió a que muchas de sus encuestas ya se habían llevado a cabo antes de que las fechas de las actividades sobre el terreno del PCI se hubieran establecido. En el caso de varias partidas básicas, la lista mundial de productos básicos se vio afectada de manera significativa por un “síndrome de hechos consumados en la región de la OCDE y Eurostat”, lo que introdujo un sesgo claro en el proceso.

61. Cabe señalar que se hizo demasiado énfasis en la labor de las encuestas sobre bienes y servicios de consumo en perjuicio de otras encuestas, lo cual no resulta sorprendente. Ello podría deberse a la mayor complejidad de la comparación de los bienes de inversión y construcción frente a los bienes y servicios de consumo.

La importancia frente a la representatividad de los productos

62. La comparabilidad de los productos a los que se asigna un precio es el principio fundamental subyacente en la estimación de la PPA. Un dilema al que se enfrenta el PCI es que los productos comparables disponibles pueden representar una proporción muy variable del gasto. Dado que no hay datos explícitos sobre los gastos que corresponden a cada producto, se usa la ponderación aproximada, indirecta o implícita, para obtener un valor “no sesgado” de la PPA por partidas básicas. En el PCI de 2005 el Grupo Asesor Técnico recomendó que se aplicara el concepto de “representatividad” adoptado por la Unión Europea y la OCDE. Un producto “representativo” debería reflejar el nivel típico de los precios para una partida básica. Tales productos se adquirieron con frecuencia en los hogares y, por lo tanto, su precio es relativamente más bajo que el de los productos no representativos. Sobre la base de esa premisa, el Grupo Asesor Técnico recomendó la aplicación del método de variables indicativas de productos representativos por países (o método Elteto-Koves-Szulec (EKS)) para el cálculo de la PPA por partidas básicas. Las regiones intentaron emplear el concepto de “representatividad” en el PCI de 2005, pero fueron incapaces de aplicar sistemáticamente la noción de nivel de precios representativo.

63. Como consecuencia de lo anterior, ese concepto no se utilizó en 2005 en la mayoría de las regiones del PCI (con la excepción de la Unión Europea/OCDE y la Comunidad de Estados Independientes) ni en el cálculo de factores vinculantes entre regiones. Por ello, el Grupo Asesor Técnico recomendó otro concepto para el PCI de 2011. Se pidió a los países que clasificasen los productos de consumo doméstico como importantes o menos importantes. La importancia se determinaría teniendo en cuenta la proporción hipotética de gasto correspondiente a ese producto dentro de una partida básica. El método de variables indicativas de productos representativos por países fue sustituido por el método de variables indicativas ponderadas de productos por países.

64. Esa innovación no fue aceptada de forma inequívoca por todos los participantes. Aunque, por lo general, el concepto de “importancia” es menos ambiguo, más fácil de entender y más transparente, lo cierto es que no resuelve todos los problemas del cálculo “real” (no sesgado) de la PPA por partidas básicas si no se tiene en cuenta el “nivel típico de precios”.

65. La introducción del concepto de “importancia” suscitó debates más exhaustivos sobre el concepto de “equirepresentatividad” y, en ese sentido, resultó de utilidad. No obstante, el “nuevo” concepto no mejoró la situación en la práctica ni redujo el grado de subjetividad en la atribución de indicadores de la

“importancia”. Además, la selección de los factores de ponderación (importante frente a no importante) también es inevitablemente subjetiva. Por ello, se debe hacer un esfuerzo adicional para ofrecer a los países explicaciones más detalladas sobre el proceso en su conjunto. A la hora de seleccionar los productos, los países deben prestar atención a la proporción del gasto que corresponde a cada uno y comprender muy bien por qué se aplica principalmente el concepto de “importancia” (proporción significativa de los gastos) en la primera fase (selección de los productos) y el concepto de “representatividad” (nivel típico de precios) en la segunda fase (recopilación, validación y cálculo de precios). De ese modo se facilitará una validación más metódica por los países y una mejor evaluación de los resultados.

Alquileres

66. Existen varios factores que dificultan la comparación de los gastos de vivienda, por ejemplo, el registro efectivo de dichos gastos y las grandes oscilaciones del mercado de un país a otro. Los coordinadores regionales y la Oficina Mundial hicieron grandes esfuerzos por mejorar la metodología y la entrada de datos (precios y datos de las cuentas nacionales) en este ámbito tan complejo. No obstante, sólo se lograron avances modestos. Se emplearon los índices de volumen de referencia para los alquileres en la región asiática (al igual que en el PCI de 2005). Las especificaciones mundiales de fijación de precios se utilizaron solo en tres regiones (África, América Latina y Asia Occidental). El establecimiento de vínculos a nivel mundial entre las regiones de la OCDE/Eurostat y Asia se hizo de forma un tanto burda, mediante el enfoque cuantitativo, ajustando simplemente el número de viviendas sobre la base de tres indicadores de calidad (disponibilidad de electricidad, agua y saneamiento). Los datos de entrada disponibles eran muy pobres y no permitían un enfoque más sofisticado, por lo que la adopción del enfoque cuantitativo fue la mejor solución posible dadas las circunstancias. Es muy probable que haya que seguir aplicando el enfoque dual para recabar datos tanto sobre alquileres como de carácter cuantitativo. Los avances en este ámbito deberán provenir principalmente de la mejora en la calidad y disponibilidad de los datos (datos sobre precios y existencias de viviendas, y datos de las cuentas nacionales).

Servicios públicos (sanidad, educación y servicios colectivos)

67. El uso del ajuste de la productividad en el PCI de 2011 para establecer una vinculación mundial de los salarios en los servicios públicos supuso una evidente mejora. No obstante, cabe señalar varios puntos débiles: el cálculo del ajuste de la productividad en función de estimaciones del capital y la mano de obra realizadas para el conjunto de la economía, cuando nos estamos refiriendo a ámbitos tan específicos como la sanidad, la educación y los servicios colectivos, ofrece solo una aproximación muy general (además, la precisión de los factores utilizados para el ajuste de la productividad parece oscilar de un país a otro), y no todas las regiones utilizaron el ajuste de la productividad en las comparaciones regionales (no lo hicieron la OCDE/Eurostat, la Comunidad de Estados Independientes ni Asia Occidental). Por otra parte, las regiones no recurrieron a la misma metodología (la OCDE/Eurostat aplicó, en el ámbito de la sanidad y la educación, un enfoque basado en los resultados, mientras que otras regiones utilizaron un enfoque basado en el coste de los insumos). En la práctica, las conclusiones de los países dependen a veces en gran medida de la metodología empleada, lo que afecta negativamente a

la comparabilidad interregional. Por ejemplo, los resultados en materia de sanidad y educación son a veces completamente dispares, dependiendo de si se ha aplicado el enfoque basado en los resultados o el enfoque basado en el coste de los insumos para realizar el ajuste de la productividad. Sin duda, la experiencia adquirida por la OCDE/Eurostat en la aplicación del enfoque basado en los resultados merece ser sometida a un cuidadoso análisis por todas las regiones.

68. No obstante, el problema del enfoque basado en los resultados es que requiere datos de entrada que no siempre están disponibles o cuya naturaleza es dudosa. Por ejemplo, en la comparación de los servicios hospitalarios, la OCDE/Eurostat tuvo que incluir los datos sobre los Estados Unidos de América utilizando el enfoque basado en el coste de los insumos. Además, el enfoque basado en los resultados no requiere que se realice el ajuste de la productividad, aunque sí se debe tener en cuenta la comparabilidad de la calidad de los servicios. Por el momento, la mejor opción para el PCI parece ser el enfoque basado en los insumos acompañado del ajuste de la productividad. Con todo, el proceso para calcular los factores de ajuste de la productividad debe racionalizarse, al igual que la aplicación de esos factores.

Construcción

69. La construcción es un sector que no se presta a la medición, ni siquiera dentro de los propios países, porque es una actividad vinculada a lugares específicos y esos lugares pueden cambiar de un mes a otro. El enfoque utilizado en el PCI de 2011 fue un arreglo *ad hoc* con el que se procuró sacar el mejor partido posible de unos parámetros de medición poco uniformes en una actividad tan difícil de evaluar. En líneas generales, se puede afirmar que el enfoque de 2011, basado en los insumos, era la mejor opción y la más factible, dada la limitada disponibilidad de datos, por ser menos costosa que otras opciones alternativas. Por otra parte, el coste de los insumos (materiales, mano de obra y equipo) no contempla las sustanciales diferencias existentes entre las economías en cuanto a los beneficios, impuestos y márgenes de los contratistas, por lo que no refleja con absoluta fidelidad los precios del mercado.

70. En la siguiente ronda del PCI, habrá que hacer un examen más profundo de estos problemas y prestar más atención a los márgenes de beneficios, a fin de mejorar el enfoque en el ámbito de la construcción. No cabe duda de que sería preferible aplicar un enfoque basado en un modelo. Deben estudiarse, por tanto, posibles vías de financiación de un enfoque de ese tipo a escala mundial con suficiente antelación antes de la próxima ronda.

71. Si se opta por mantener el enfoque basado en el coste de los insumos, se propone la introducción de las siguientes mejoras:

- a) Especificar de forma más clara y detallada los elementos y sustituir los que presenten dificultades;
- b) Consignar mejor el costo de los insumos, los márgenes de beneficios y otros elementos similares, a fin de reflejar de forma más aproximada los precios del mercado;
- c) Elaborar un nuevo cuestionario de encuesta para garantizar la reunión de todos los datos necesarios;
- d) Mejorar la reunión y el registro de metadatos.

Vinculación a escala mundial

72. La decisión de adoptar un enfoque basado en una lista mundial de productos básicos, en lugar del enfoque circular utilizado en 2005, se basó en un análisis detallado de los resultados de la ronda de 2005. Desde una perspectiva global, la aplicación de la lista mundial de productos básicos supuso una mejora evidente, en especial porque garantiza una vinculación más estrecha, al estar basada en un mismo conjunto de precios para todos los países participantes.

73. No obstante, ese enfoque se debe perfeccionar acuñando definiciones más precisas de los elementos y velando por que conceptos como el de “marca conocida” se apliquen sistemáticamente en toda la lista. Asimismo, se pueden mejorar las directrices para la encuesta en algunos de los ámbitos más complejos, como los de la sanidad, la vivienda y los bienes de equipo.

74. En el PCI de 2011 se introdujeron nuevos procedimientos de cálculo para la vinculación a nivel mundial. A nivel de partidas básicas, se utilizó el método de variables indicativas ponderadas de productos por países, con un factor de ponderación de 3:1, para calcular la PPA de las partidas básicas, en lugar del método de variables indicativas no ponderadas que se había utilizado en 2005. A nivel de valores agregados, se aplicó un nuevo procedimiento de agregación con redistribución por país, que sustituyó el método suprarregional aplicado en 2005, con arreglo al cual los factores de vinculación se habían calculado sobre la base de los valores agregados regionales.

75. Según una opinión extendida, tanto el método de variables indicativas ponderadas de productos por países como el procedimiento de agregación con redistribución, representaban un avance y debían mantenerse en las próximas rondas del PCI para asegurar una mayor coherencia entre todas ellas. No obstante, es conveniente introducir algunas mejoras técnicas y realizar nuevos estudios, tanto en relación con el método de variables indicativas ponderadas de productos por países (incorporando los resultados de los futuros debates sobre los conceptos de “importancia” y “representatividad”) como con el procedimiento de agregación con redistribución basado en el volumen (por ejemplo, mediante la eliminación de vínculos “débiles” entre países con estructuras muy diferentes de precios y gastos).

Fijeza de los resultados regionales

76. Si partimos de la base de que las comparaciones regionales poseen diferentes grados de precisión, la fijeza de los resultados regionales puede considerarse una ventaja. Otra ventaja de mantener esa fijeza es que los datos sobre la PPA publicados por las organizaciones regionales se ajustan a los publicados por la Oficina Mundial. Es importante para la credibilidad de los resultados del PCI preservar la fijeza y establecer un solo conjunto de resultados por región. Algunas regiones utilizan los resultados del cálculo de la PPA para fines administrativos y no quieren que se efectúen revisiones de las que no sean directamente responsables.

77. Sin embargo, por lo general es difícil defender el concepto de “fijeza”. Se trata de una limitación de índole organizativa que más estadística. Mantener esa fijeza hace menos transparente el proceso de cálculo y exige más recursos humanos. El principal problema no es la fijeza propiamente dicha, sino el hecho de que las distintas regiones usen diferentes metodologías, lo que reduce la comparabilidad de los resultados a nivel mundial.

78. Debería permitirse la utilización de enfoques diferentes en las regiones, siempre que se prevean desde un primer momento y que se establezcan procedimientos para vincularlos desde el comienzo, pero también debería hacerse lo posible por lograr la unificación metodológica. Los resultados oficiales publicados del PCI deben cumplir el criterio de fijeza; no obstante, muchos usuarios están interesados en resultados que comparen a los países más directamente sin las limitaciones impuestas por ese criterio. Sería positivo contar con más experiencia práctica al respecto (aparte de los resultados oficiales del PCI) de la que ha sido posible obtener hasta el momento.

IV. Procedimiento para completar la parte II del informe de evaluación del Programa de Comparación Internacional

79. El presente informe se somete a la consideración de la Comisión de Estadística, en su 46° período de sesiones, para que lo examine, formule observaciones sobre él y lo apruebe y para que proporcione orientación sobre la labor futura. Posteriormente, el Grupo de Amigos de la Presidencia recabará información adicional de los países participantes en el PCI de 2011, y también de los usuarios potenciales de los resultados del PCI. Ambos conjuntos de datos se recopilarán a través de un cuestionario de encuesta y de entrevistas complementarias. Esa información, junto con un análisis exhaustivo de la posible reducción de los intervalos entre las distintas rondas del PCI y de las cuestiones metodológicas y financieras asociadas a esa mayor frecuencia, será la base del informe final de evaluación que se presentará a la Comisión de Estadística en su 47° período de sesiones en marzo de 2016.

V. Recomendaciones

80. La ronda de 2011 del PCI supuso un importante avance en la elaboración de un sistema de cálculo de la PPA a nivel mundial. Sobre la base de la información reunida en la ronda del PCI de 2011, el Grupo de Amigos de la Presidencia desea formular las recomendaciones que figuran a continuación.

A. Proceso

81. Se recomienda que la metodología y los procedimientos aplicados durante un ciclo de comparación se recojan desde el principio en un memorando de entendimiento o en cualquier otra modalidad de acuerdo entre los principales interesados (Junta Ejecutiva, Oficina Mundial, coordinadores regionales e institutos nacionales de estadística). Una vez acordados, la metodología y el procedimiento no podrán cambiarse en las etapas posteriores del proceso.

82. Se recomienda que la Junta Ejecutiva se haga cargo de los datos de entrada tan pronto como los coordinadores regionales hayan concluido la validación y los países hayan aprobado sus datos respectivos. La Junta Ejecutiva será igualmente responsable de ultimar y publicar los resultados.

B. Gobernanza

83. Se recomienda que la Junta Ejecutiva siga desempeñando una función central como órgano estratégico y responsable de la adopción de decisiones. La Junta Ejecutiva responderá ante la Comisión de Estadística, que es la máxima autoridad en el proceso relativo al CPI.

84. Se recomienda limitar el número de miembros de la Junta Ejecutiva. Deberían ser miembros permanentes organizaciones internacionales como las Naciones Unidas, el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos. Además, la Comisión de Estadística debería designar de entre sus miembros a cuatro institutos nacionales de estadística para forma parte de la Junta.

85. Se recomienda que la Junta Ejecutiva reciba el apoyo de un grupo de expertos técnicos. La Junta debería designar, basándose en criterios puramente profesionales, un grupo de entre 10 y 15 expertos para que le presten asistencia en cuestiones técnicas y metodológicas. A su vez, ese grupo podrá crear equipos de trabajo para temas específicos. Los miembros de estos equipos y del propio grupo deberán ser expertos independientes que no actúen en nombre de ninguna región o institución.

86. Se recomienda establecer un circuito institucionalizado de comunicación bidireccional entre los países y coordinadores regionales y la Oficina Mundial, con miras a mejorar el flujo de información.

87. Se recomienda que la Junta Ejecutiva cuente con el apoyo de una oficina de coordinación (como la Oficina Mundial) para que la ayude en la preparación de su labor y en la interacción con los coordinadores regionales. En aras de la eficiencia de la coordinación mundial, es esencial que los cargos de la Oficina Mundial estén ocupados por personal permanente y adecuado durante cada ciclo de comparación.

C. Programa de investigación y aspectos metodológicos

88. Se recomienda aplicar las siguientes medidas de mejora o incluirlas en un programa de investigación:

a) El enfoque de la lista mundial de productos básicos debe utilizarse para la vinculación a escala mundial y se debe aplicar el nuevo procedimiento de cálculo basado en valores agregados (el procedimiento de agregación con redistribución basado en el volumen, ya que asegura unos resultados globales más sólidos y una mayor coherencia entre las rondas;

b) Al aplicar la lista mundial de productos básicos, se debe hacer un uso amplio de las descripciones estructuradas de productos del PCI y de las herramientas habituales existentes en línea para que todas las regiones puedan formular sus propuestas. De ese modo, los procedimientos para establecer la lista mundial y validar los datos sobre los precios mundiales serán más transparentes y se reforzará la participación de las regiones en todos los aspectos de la labor;

c) Se debe estudiar la posibilidad de utilizar factores de ponderación de los productos para la atribución de los indicadores de “importancia”;

d) Se debe aplicar un enfoque de gestión centralizada en sectores como la vivienda, los servicios públicos, la salud y la educación privadas, los bienes de equipo y la construcción, para una mejor comparabilidad entre las regiones;

e) Respecto de los alquileres, se debe mantener el doble enfoque (precios de producción y enfoque cuantitativo) mientras siga habiendo problemas en cuanto a la disponibilidad y calidad de los datos (datos sobre precios y existencias de viviendas y datos de las cuentas nacionales) para la aplicación generalizada de un enfoque basado en los precios;

f) Para la comparación de los servicios públicos, la sanidad y la educación, se deben perfeccionar los enfoques basados en los “resultados” y lograr una mayor armonización metodológica entre las regiones;

g) Por lo que respecta a la construcción, se debe adoptar un enfoque más centrado en la producción, ya que el coste de los insumos no refleja los precios del mercado (beneficios, impuestos, márgenes de los contratistas, etc.).

VI. Temas de debate

89. Se invita a la Comisión de Estadística a formular observaciones sobre los siguientes aspectos:

a) Las recomendaciones propuestas por el Grupo de Amigos de la Presidencia;

b) El procedimiento ulterior para la finalización de la evaluación de la ronda de 2011 del PCI.