



Consejo Económico y Social

Distr. general
7 de diciembre de 2010
Español
Original: inglés

Comisión de Estadística

42º período de sesiones

22 a 25 de febrero de 2011

Tema 3 j) del programa provisional*

**Temas de debate y para la adopción de decisiones:
estadísticas de desarrollo humano**

Informe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo sobre las estadísticas de desarrollo humano

Nota del Secretario General

Atendiendo a la petición que formuló la Comisión de Estadística en el 41º período de sesiones (véase E/2010/24, cap. I.B, decisión 41/112), el Secretario General tiene el honor de transmitir a la Comisión el informe de la Oficina encargada del Informe sobre Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Se invita a la Comisión a examinar las cuestiones específicas que se plantean en las conclusiones del informe (secc. VII, párrs. 47 y 48).

* E/CN.3/2011/1.



Informe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo sobre las estadísticas de desarrollo humano

I. Introducción

1. El *Informe sobre Desarrollo Humano* y los indicadores de desarrollo humano en general se debatieron previamente en los períodos de sesiones 31° (2000), 32° (2001), 33° (2002) y 39° (2008) de la Comisión de Estadística. El presente informe continúa esos debates previos, de conformidad con la petición hecha por la Comisión en el 41° período de sesiones (véase E/2010/24, cap. I.B, decisión 41/112), y aporta antecedentes para el informe sobre desarrollo humano, algunos detalles sobre las innovaciones de medición introducidas en el *Informe* de 2010 y algunas ideas preliminares sobre el *Informe* de 2011.

II. Antecedentes

2. El informe sobre desarrollo humano es un informe independiente encargado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Desde que se presentó por primera vez en 1990, el informe ha ampliado el horizonte del pensamiento sobre el desarrollo, basándose en el mensaje de que las personas deben estar en el centro de todas las actividades de desarrollo. Cada año analiza un tema de desarrollo importante desde el punto de vista del desarrollo humano. El Informe también contiene un anexo estadístico con los últimos indicadores de desarrollo humano, algunos de los cuales se combinan en índices compuestos. El Índice de Desarrollo Humano, que mide el desarrollo humano básico en tres dimensiones —la longevidad, los conocimientos y un nivel de vida digno— encarna la idea de que el desarrollo humano es más amplio que el crecimiento económico. El Índice ha sido la marca distintiva del informe sobre desarrollo humano y un factor principal del éxito continuo del informe.

3. Desde 1992, además del informe sobre desarrollo humano mundial anual, se han producido más de 700 informes nacionales y regionales sobre desarrollo humano en más de 140 países, producidos por equipos regionales y nacionales de expertos con los datos y las estadísticas disponibles en las oficinas de estadística nacionales, a menudo con el apoyo de las oficinas locales del PNUD, pero, al igual que los informes mundiales, independientemente del PNUD.

4. La Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano ofrece una rica presentación del *Informe sobre Desarrollo Humano* de 2010 en Internet, con los correspondientes documentos, estudios de antecedentes, respuestas a preguntas frecuentes, notas informativas sobre países y una gran cantidad de información estadística pertinente descargable. También tiene un instrumento para visualizar las tendencias de los indicadores básicos. Pero el nuevo instrumento más notable es la versión 2.0 del Índice de Desarrollo Humano, que permite al usuario construir su propio índice de desarrollo eligiendo indicadores, organizándolos en dimensiones y fijando el peso de cada uno. Éste es un instrumento de investigación poderoso que permite a los estudiantes, investigadores y profesionales explorar diferentes posibilidades de combinar los indicadores en índices compuestos, y por lo tanto amplía el debate sobre la medición del desarrollo humano.

III. Consultas en torno al *Informe sobre Desarrollo Humano de 2010*

5. En los últimos dos años la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano ha hecho una extensa serie de consultas con una amplia gama de expertos, incluidos estadísticos oficiales y estadísticos universitarios, a medida que se desarrollaban las ideas para la revisión del Índice de Desarrollo Humano y se introducían las nuevas medidas en el *Informe sobre Desarrollo Humano de 2010*. Se hicieron en total 34 consultas regionales y temáticas en todo el mundo¹. La Oficina ha asegurado que el grupo consultivo académico del informe incluya estadísticos y otros miembros con antecedentes cuantitativos sólidos. Durante la preparación del *Informe de 2010* se celebraron dos consultas del grupo.

6. En marzo de 2010 se hizo un examen rico y constructivo cuando el grupo de expertos en el Índice de Desarrollo Humano de la Comisión de Estadística se reunió con la Oficina del Informe y produjo una lista de recomendaciones y conclusiones que apoyaban en general el enfoque propuesto por la Oficina (véase E/CN.3/2011/14, anexo). Después de ese examen se han hecho pequeños ajustes en el cálculo del Índice de Desarrollo Humano y también en el cálculo de las nuevas medidas por razones de coherencia.

IV. Revisiones del Índice de Desarrollo Humano

7. Desde que se presentó por primera vez en 1990, el Índice de Desarrollo Humano ha atraído la atención de los gobiernos, las organizaciones de la sociedad civil, los investigadores, los medios de información y el público en general en todo el mundo. Es considerado por muchos la principal alternativa a las medidas basadas sólo en los ingresos. Al mismo tiempo, el Índice ha sido objeto de una serie de críticas, sobre cuestiones que van de los métodos de construcción del índice a los indicadores indirectos usados para medir cada dimensión.

8. La Oficina encargada del Informe sobre Desarrollo Humano aprovechó el 20º aniversario del Índice de Desarrollo Humano como oportunidad para reexaminar las críticas de las medidas del desarrollo humano y mejorarlas sobre la base de los progresos en la disponibilidad de datos de buena calidad que abarcaran una cantidad razonable de países. Estas revisiones también tuvieron en cuenta los grandes exámenes recientes de la medición del bienestar, incluido el “Report of the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress” (Informe de la Comisión sobre la Medición del Rendimiento Económico y el Progreso Social)² y los incluidos en *Beyond GDP: measuring progress, true wealth, and the well-being of nations* (Más allá del PIB: medición del progreso, la riqueza

¹ Entre septiembre de 2008 y junio de 2010 se hicieron 34 consultas para ayudar en la preparación del *Informe de 2010* en Bruselas, Busan, Cambridge (Reino Unido), Cambridge (Estados Unidos), Canberra, Ginebra, Estambul, Johannesburgo, Lima, Londres, Melbourne, Nairobi, Nueva Delhi, Nueva York, Oxford, París, Rabat, Río de Janeiro, Sydney, Washington, D.C. y otros lugares en las cuales participaron unos 400 expertos y profesionales, con el apoyo de las oficinas en el país y las oficinas regionales del PNUD.

² J. Stiglita, A. Sen y J. P. Fitoussi, “Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress”. Disponible en www.stiglita-sen-fitoussi.fr/en/index.htm.

verdadera y el bienestar de las naciones)³. Cabe notar que los cambios introducidos en 2010 no son las primeras revisiones del Índice; de hecho, ya había habido revisiones importantes, entre ellas la introducción de la media de años de escolarización como medida adicional de los conocimientos en 1991, las metas fijas en 1994 y la reintroducción en 1999 de la transformación logarítmica del producto interno bruto (PIB) con tope máximo. En “Measurement of inequality in human development: a review”⁴ se dan más detalles sobre la evolución del Índice.

A. Medición de un nivel de vida digno

9. El componente nivel de vida digno del Índice de Desarrollo Humano se mide tradicionalmente por el PIB per cápita expresado en paridad de poder adquisitivo (PPA) en dólares de los Estados Unidos. Pero el PIB es el valor monetario de los bienes y servicios producidos dentro de las fronteras de un país, independientemente de cuánto queda de él en el país. La Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano adoptó una de las recomendaciones del informe reciente de la Comisión sobre la Medición del Rendimiento Económico y el Progreso Social² de sustituir el PIB per cápita por el ingreso nacional bruto (INB) per cápita.

10. El INB expresa el ingreso recibido por los residentes de un país, incluidos los flujos internacionales como las remesas y la ayuda, y excluidos los ingresos generados dentro del país pero repatriados al exterior. Por tanto, el INB es un indicador indirecto más adecuado que el PIB del bienestar económico del país.

B. Medida de los conocimientos

11. En los últimos años el Índice de Desarrollo Humano ha medido los conocimientos usando las tasas de alfabetización de adultos y las tasas de matriculación brutas combinadas. Pero todos estos indicadores tienen defectos. La alfabetización como medida binaria de los conocimientos es simple pero insuficiente; además, los grandes progresos de la alfabetización observados en el mundo han hecho que esta variable pierda la capacidad de diferenciar entre muchos países. La tasa combinada de matriculación escolar no abarca la noción de la duración de la asistencia a la escuela de las generaciones en edad escolar. Estas medidas se han reemplazado por dos nuevas medidas que tienen en cuenta la duración real y la duración esperada de la escolarización.

12. La media de años de escolarización ha reemplazado las tasas de alfabetización de adultos de 25 años o más. La media de años de escolarización no siempre refleja la calidad de la educación, pero es una mejor medida de los conocimientos de una persona que las tasas de alfabetización de adultos, que sólo miden la capacidad de leer y escribir una frase corta y sencilla.

³ European Communities, *Beyond GDP: measuring progress, true wealth, and the well-being of nations: conference proceedings* (Luxemburgo, Office for Official Publications of the European Communities, 2009).

⁴ M. Kovacevic, “Measurement of inequality in human developments: a review” Human Development Research Paper, No. 2010/35 (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2010).

13. Los años de escolarización esperados, definidos como el número de años de escolarización que un niño en edad de comenzar la escuela puede esperar recibir, reemplaza la tasa bruta de matriculación en el Índice de Desarrollo Humano. El aumento de los años de escolarización esperados está asociado con una mayor probabilidad de que los niños pasen más años en la escuela, y una mayor tasa general de retención en el sistema educativo. Este indicador no está exento de limitaciones (por ejemplo, no tiene en cuenta los años de repetición y por tanto no es estrictamente comparable entre los países con promoción automática y los que permiten repetir el grado), pero es una mejora significativa respecto de la tasa bruta de matriculación.

C. Cambios en la metodología

14. El cálculo del Índice de Desarrollo Humano requiere transformar indicadores con diferentes unidades de medida en índices con una escala sin unidades entre cero y uno. Esto se hacía antes usando valores máximos y mínimos fijos; para el cálculo del Índice revisado, los valores máximos se han fijado en los máximos reales observados en los países en la serie cronológica que va de 1980 a 2010. Los valores mínimos se establecen como valores de subsistencia o ceros “naturales”. De este modo, el progreso se mide en relación con los niveles de vida, la longevidad y los conocimientos mínimos que una sociedad necesita para sobrevivir. Las reformas introducidas en el Índice se resumen en el cuadro siguiente.

Resumen de las reformas introducidas en 2010 en el Índice de Desarrollo Humano

Dimensiones	Indicadores	Anteriores		Indicadores	2010	
		Transformación			Transformación	
		Mínimo	Máximo		Mínimo	Máximo (valores observados)
Salud	Esperanza de vida al nacer (años)	25	85	Esperanza de vida al nacer (años)	20	83,2
Conocimientos	Tasa de alfabetización de adultos (porcentaje)	0	100	Años de escolarización esperados	0	20,6
	Tasa de matriculación bruta combinada (porcentaje)	0	100	Media de años de escolarización	0	13,2
Nivel de vida	PIB per cápita (PPA en dólares EE.UU.)	100	40 000 (tope)	INB per cápita (PPA en dólares EE.UU.)	163	108 211
Agregación		Media aritmética			Media geométrica	

15. También se ha cambiado el método de agregar los índices de dimensión en el Índice de Desarrollo Humano reemplazando la media aritmética por la media geométrica. La justificación del cambio es que reduce el grado en que un rendimiento más alto en una dimensión puede compensar un rendimiento más bajo en otra. El uso de la media geométrica favorece los logros más equilibrados. Varios estudios de la Oficina del Informe sobre el Desarrollo Humano analizan las propiedades estadísticas del Índice y su sensibilidad a las decisiones metodológicas

adoptadas⁵. Pueden verse detalles técnicos para el cálculo del Índice con la nueva metodología y los nuevos indicadores en las notas técnicas del *Informe sobre Desarrollo Humano* de 2010, págs. 216 a 222, que también se pondrán a disposición de la Comisión de Estadística como documento de sesión.

D. Fuentes de datos para el Índice de Desarrollo Humano

16. La Oficina encargada del Informe sobre Desarrollo Humano es usuaria de estadísticas e indicadores y no proveedora de datos. Su trabajo depende en gran medida del de otras entidades de las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales que reúnen datos procedentes de las autoridades nacionales sobre la base de definiciones y normas internacionales, verifican y garantizan la calidad de los datos brutos y recopilan las estadísticas y los indicadores que finalmente se usan en los informes de la Oficina. Al mismo tiempo, como una de las funciones principales del Informe sobre Desarrollo Humano es ampliar los conocimientos y fomentar la innovación, la Oficina también ha hecho uso de series de datos de fuentes alternativas reconocidas cuando no había o todavía no se habían elaborado estadísticas oficiales. Entre los principios importantes que sigue la Oficina en el uso de datos están la fiabilidad (no se usan las cifras que no son plausibles) y la disponibilidad pública. La Oficina favorece mucho el acceso abierto a los datos y ha aplicado este criterio para el uso de datos.

17. Los datos sobre la esperanza de vida usados para calcular el Informe sobre Desarrollo Humano actual proceden de *World Population Prospects: the 2008 Revision*, informe que prepara cada dos años la División de Población del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la Secretaría usando datos de los sistemas nacionales de estadísticas vitales, censos de población y encuestas.

18. Los datos sobre los años de escolarización esperados proceden en general del Instituto de Estadística de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

19. Los datos sobre el INB per cápita usados para calcular el Índice sobre Desarrollo Humano se toman de los datos respectivos del Banco Mundial (PPA en dólares de los Estados Unidos). Las últimas estimaciones disponibles se refieren a 2008. Para calcular las estimaciones del INB de 2009 y 2010 se emplearon las tasas de crecimiento del PIB per cápita estimadas por el Fondo Monetario Internacional (FMI).

20. Por desgracia, ninguna organización internacional reúne datos sobre la media de años de escolarización. Pero estos datos pueden estimarse fácilmente usando la información sobre educación de la base de datos del Instituto de Estadística de la UNESCO. Estas estimaciones las han producido Robert Barro, de la Universidad de Harvard, y Jong-Wha Lee, del Banco Asiático de Desarrollo en 1993, 1996, 2000 y 2010⁶. Sus estimaciones aplican un método uniforme y transparente a los datos básicos contenidos en la base de datos del Instituto de Estadística. El método ha sido validado por un amplio debate académico desde su primera publicación en 1993, y

⁵ M. Kovacevic y G. Anguna, "Uncertainty and sensitivity analysis of the HDI", y F. Rodríguez y M. Kovacevic, "Refining the HDI", Human Development Research Papers (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2010).

⁶ R. Barro y J-W. Lee, "A new data set of educational attainment in the world, 1950–2010". NBER Working Paper No. 15902 (Cambridge, Massachusetts, National Bureau of Economic Research, 2010).

hoy lo usan generalmente los economistas del crecimiento y el desarrollo en todo el mundo. También se puede replicar fácilmente usando la información de la base de datos. La Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano reconoce que sería deseable que la UNESCO produjera las estimaciones finales de esta variable, pero considera que el uso de una fuente reconocida internacionalmente basada en estadísticas oficiales es la alternativa más razonable a falta de una base de datos oficial. La Oficina ha iniciado conversaciones con la UNESCO sobre la posibilidad de producir en el futuro una estimación oficial de la UNESCO de la media de años de escolarización.

21. Esta no es la primera vez que se usan en el Índice de Desarrollo Humano estimaciones que no han sido generadas por una organización internacional. A partir de 1993, se usaron en los informes sobre desarrollo humano las estimaciones del PIB per cápita ajustado por la PPA producidas por la Universidad de Pensilvania. Esto se debió a que entonces el sistema internacional no producía estimaciones internacionales del PIB per cápita ajustado por la PPA. En 1996 el Banco Mundial comenzó a producir estimaciones oficiales del PIB ajustado por la PPA, que se incorporaron en el informe sobre desarrollo humano. Éste es un ejemplo de cómo el Índice de Desarrollo Humano ha fomentado el progreso de la generación de datos.

E. Países que abarca el Índice de Desarrollo Humano

22. La disponibilidad de datos determina los países que abarca el Índice de Desarrollo Humano. Para el *Informe sobre Desarrollo Humano* de 2010, faltaban datos de fuentes internacionales sobre una serie de países en uno o más de los cuatro componentes del Índice. Por esta razón, la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano sólo pudo calcular el Índice para 169 países y territorios (168 Estados Miembros de las Naciones Unidas más China, Región Administrativa Especial de Hong Kong). Los Estados Federados de Micronesia entraron por primera vez en el cuadro del Índice de Desarrollo Humano, y Zimbabwe volvió a entrar. Antigua y Barbuda, Bhután, Cuba, Dominica, Eritrea, Granada, el Líbano, Omán, Saint Kitts y Nevis, Samoa, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Seychelles y Vanuatu fueron eliminados por falta de datos.

23. En los casos de Cuba, el Iraq, las Islas Marshall y Palau, faltan los datos sobre el INB per cápita PPA calculado en dólares de los Estados Unidos del principal proveedor de datos (el Banco Mundial). Los valores de la paridad del poder adquisitivo (PPA) son estimaciones de los tipos de cambio que se usan para igualar los poderes adquisitivos de diferentes monedas eliminando las diferencias de los niveles de precios nacionales. Cuba, las Islas Marshall y Palau no participan en las encuestas del Programa de Comparación Internacional en que se basan las estimaciones de la PPA, y no hay información sobre el PIB del Iraq en los últimos 10 años.

24. Otra institución que suministra estimaciones sobre los ingresos según la PPA es el Centro de Comparaciones Internacionales de la Producción, los Ingresos y los Precios de la Universidad de Pensilvania. Para los pocos países que no participan en el Programa de Comparación Internacional, el Centro produce estimaciones con un modelo de regresión basado en los datos de los sueldos de los funcionarios públicos internacionales convertidos al tipo de cambio oficial. Sin embargo, como los mercados en que los expatriados compran bienes y servicios tienden a ser poco representativos del resto de la economía, esos datos son una guía poco fiable de los

precios que la gente encuentra en la práctica. El Centro reconoce este problema y asigna a sus estimaciones de los ingresos de Cuba y el Iraq, por ejemplo, el grado “D”, la calificación de confiabilidad más baja. Otro procedimiento de estimación podría haber sido el tipo de cambio que rige para la generalidad de los cubanos y los iraquíes y la conversión a la PPA de economías con atributos similares, pero este método va contra el principio del uso del tipo de cambio y los precios legalmente reconocidos del país para convertir sus agregados nacionales a una moneda internacional. Otra posibilidad habría sido no aplicar un factor de corrección según la PPA al tipo de cambio oficial de los pesos y dinares convertibles. Ambas opciones producen estimaciones mucho más bajas de los ingresos que las que se habrían obtenido con la corrección según la PPA. La gran variación de las estimaciones de los ingresos derivadas de estas diversas técnicas indica que no existe un método seguro que se pueda usar cuando faltan datos fiables.

25. Varios países se excluyen de los cálculos del Índice de Desarrollo Humano de 2010 por falta de los datos no relacionados con los ingresos. Bhután, Eritrea, Granada, el Líbano, Omán, Samoa, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía y Vanuatu no figuran por falta de datos sobre la media de años de escolarización. Dominica, Saint Kitts y Nevis, y Seychelles no tienen datos sobre esperanza de vida y media de años de escolarización, y Antigua y Barbuda sobre esperanza de vida, media de años de escolarización y años de escolarización previstos.

26. La Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano está buscando activamente maneras de aumentar el número de países que se incluirán en el Informe de 2011 y los años siguientes en colaboración con las organizaciones y autoridades internacionales pertinentes.

V. Introducción de nuevos índices

27. En el *Informe sobre Desarrollo Humano* de 2010 se han introducido tres nuevas medidas: el Índice de Desarrollo Humano ajustado por la desigualdad, el índice de desigualdad de género y el índice de pobreza multidimensional. Estas medidas se han introducido para complementar el Índice de Desarrollo Humano y superar algunas de las limitaciones de los índices de desarrollo humano actuales.

A. Índice de Desarrollo Humano ajustado por la desigualdad

28. El Índice de Desarrollo Humano es una medida media de los logros de un país en desarrollo humano. Como cualquier otra medida media, el Índice de Desarrollo Humano no tiene en cuenta la distribución de los logros en los indicadores que lo componen entre las distintas poblaciones. El Índice de Desarrollo Humano ajustado por la desigualdad ajusta el Índice de Desarrollo Humano según la desigualdad en la distribución de cada dimensión. La medida se basa en un tipo de índices compuestos sensibles a la distribución propuesto por Foster y otros (2005)⁷ y basado en la

⁷ J. Forster, L. Lopez-Calva y M. Szekely. “Measuring the distribution of human development: methodology and an application to Mexico”, *Journal of Human Development and capabilities*, vol. 6, No. 1 (2005), págs. 5-25.

familia de medidas de la desigualdad de Atkinson⁸ que se detalla en Alkire y Foster⁹. El Índice ajustado por la desigualdad se calcula como una media geométrica de medias geométricas, que se calculan para toda la población en cada dimensión por separado. El Índice ajustado por la desigualdad da cuenta de las desigualdades en las dimensiones del Índice de Desarrollo Humano “descontando” el valor promedio de cada dimensión según el grado de desigualdad. El Índice ajustado por la desigualdad es igual al Índice de Desarrollo Humano cuando no hay desigualdad entre las personas, pero es menor que el Índice de Desarrollo Humano cuanto mayor es la desigualdad en la distribución en las dimensiones. La diferencia entre el Índice de Desarrollo Humano y el Índice ajustado por la desigualdad representa la pérdida de desarrollo humano potencial debida a la desigualdad, y puede expresarse como porcentaje.

29. El Índice ajustado por la desigualdad tiene dos propiedades estadísticas deseables. En primer lugar, la medida es uniforme en el tratamiento de subgrupos. Esto significa que las mejoras o empeoramientos en la distribución del desarrollo humano que ocurren dentro de un grupo de la sociedad (mientras el desarrollo humano permanece constante en los demás grupos) se reflejarán en los cambios de la medida general del desarrollo humano. En segundo lugar, el índice es independiente del trayecto, es decir que el orden en que se agregan los datos entre los individuos o grupos de individuos y entre las dimensiones da resultados iguales; no es necesaria una secuencia determinada o una sola fuente de datos. Estas propiedades permiten estimar el Índice ajustado por la desigualdad combinando los datos de distintas fuentes sobre muchos países. La desigualdad en la esperanza de vida se toma de las tablas de mortalidad de las Naciones Unidas y la desigualdad en la educación y los ingresos se estima según encuestas de hogares representativas de la población nacional procedentes de organizaciones internacionales especializadas (Banco Mundial, FMI, UNESCO, Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), Organización Mundial de la Salud (OMS), el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la Secretaría de las Naciones Unidas, etc.). Los detalles de cómo se calcula el Índice ajustado por la desigualdad se incluyen en el documento de sesión que contiene las notas técnicas del *Informe sobre Desarrollo Humano* de 2010.

B. Índice de desigualdad de género

30. El índice de desigualdad de género refleja las diferencias de género en tres dimensiones: la salud reproductiva, el empoderamiento y la participación en el mercado laboral. El índice revela la pérdida en esas dimensiones debida a la disparidad entre los logros de las mujeres en ellas y los de los hombres. Varía entre cero —cuando mujeres y hombres están iguales—, y uno —cuando uno de los sexos tiene los peores valores posibles en las tres dimensiones.

⁸ A. Atkinson, “On the measurement of inequality.” *Journal of Economic Theory*, vol. 2, No. 3 (1970), págs. 244-263.

⁹ S. Alkire y J. Foster. “Designing the inequality-adjusted Human Development Index (IHDI)”, *Human Development Research Paper* núm. 2010/28 (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2010)

31. El índice de desigualdad de género se calcula usando la medida de desigualdad sensible a la asociación sugerida por Seth¹⁰. El índice se basa en la media general de medias generales de diferentes órdenes: la primera agregación se hace según la media geométrica de todas las dimensiones; estas medias, calculadas por separado para mujeres y hombres, se agregan después usando la media armónica entre los géneros. La media armónica de las medias geométricas dentro de los grupos permite captar la desigualdad entre mujeres y hombres, y ajusta según la asociación entre dimensiones, es decir, también da cuenta de las privaciones superpuestas de un género en las diversas dimensiones. Klugman y otros¹¹ examinan en detalle las cuestiones relacionadas con las disparidades de género y el índice de desigualdad de género. Los detalles del cálculo del índice de desigualdad de género se incluyen en el documento de sesión con las notas técnicas del *Informe sobre Desarrollo Humano* de 2010.

32. El índice de desigualdad de género reemplaza las dos medidas de género usadas desde 1995: el índice de desarrollo en relación con el género, que ajusta el Índice de Desarrollo Humano según las desigualdades de género en cada dimensión, y el índice de empoderamiento de la mujer, que mide la equidad entre los sexos en la participación política y económica y el poder de tomar decisiones. Estas medidas se han criticado por tener defectos conceptuales y metodológicos.

C. Índice de pobreza multidimensional

33. El índice de pobreza humana, introducido en 1997, medía varias privaciones en algunos aspectos clave del desarrollo humano. Sin embargo, el índice de pobreza humana adolece de un defecto fundamental que reduce su pertinencia para la formulación de políticas: la medida no puede relacionarse con subgrupos determinados de personas que padecen privación en varias dimensiones porque agrega los grados de privación medios en cada dimensión. En otras palabras, el valor del índice de pobreza humana de un país incluye las personas privadas en todas las dimensiones y las privadas en sólo una o dos de ellas. Para resolver este problema, la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano colaboró con la Oxford Poverty and Human Development Initiative para construir un índice de pobreza multidimensional y las medidas asociadas de número de pobres e intensidad de privación.

34. El índice de pobreza multidimensional identifica las personas que sufren varias privaciones en las mismas dimensiones que el Informe sobre Desarrollo Humano: educación, salud y nivel de vida. Usa microdatos de encuestas de hogares representativas de la población nacional procedentes de organizaciones internacionales especializadas (la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados del UNICEF, la Encuesta de población y hogares de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, la Encuesta Mundial de Salud de la OMS y la Encuesta de medición del nivel de vida del Banco Mundial).

35. La dimensión educativa se compone de dos indicadores de privación: que ningún miembro del hogar haya tenido cinco años de educación y que al menos un niño en edad escolar (hasta el 8° grado) no asista a la escuela. La privación en la

¹⁰ S. Seth, "Inequality, interactions, and human development", *Journal of Human Development and Capabilities*, vol. 10, núm. 3 (2009), págs. 375 a 396.

¹¹ J. Klugman y otros "Measuring key disparities in human development: the gender inequality index", *Human Development Research Paper* (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2010).

dimensión de la salud se mide por dos indicadores: que al menos uno de los miembros del hogar esté malnutrido y que uno o más hijos hayan muerto. Las privaciones en el nivel de vida se expresan mediante cinco indicadores: no tener electricidad, no tener acceso a agua potable, no tener acceso a saneamiento adecuado, utilizar combustible “contaminante” para cocinar (estiércol, leña o carbón), tener casa con piso de tierra y no poseer ciertos bienes. Se asigna igual ponderación a las tres dimensiones y también a los indicadores múltiples dentro de las dimensiones.

36. Para determinar quiénes son los pobres multidimensionales (el puntaje máximo en cada una de las tres dimensiones es 3,33, de manera que el puntaje máximo de privación es 10), se suman los puntajes de privación de cada una de las tres dimensiones para obtener el puntaje de privación del hogar. El punto de corte para clasificar un hogar y sus miembros como en estado de pobreza multidimensional es un puntaje de privación de 3.

37. Hay tres medidas para determinar la pobreza multidimensional: el número de pobres o tasa de pobreza multidimensional, que es el número de personas que sufren privaciones múltiples en al menos un tercio de los indicadores ponderados, dividido por la población total y expresada como porcentaje; la intensidad o amplitud de la privación, que es el número medio de indicadores ponderados en que los pobres multidimensionales sufren privación; y el índice de pobreza multidimensional en sí mismo, que refleja la prevalencia de la privación multidimensional y su intensidad. Alkire¹² hace un buen examen de los méritos y las limitaciones del método. Los detalles del cálculo se incluyen en el documento de sesión con las notas técnicas del *Informe sobre Desarrollo Humano* de 2010.

D. Fuente de datos para los nuevos índices

38. Dos de los nuevos índices compuestos experimentales que captan la desigualdad y la pobreza introducidos este año se basan en microdatos procedentes de encuestas de hogares representativas de la población nacional armonizadas internacionalmente. Estos índices poderosos también demuestran la necesidad de nuevas series estadísticas comparables internacionalmente. Una recomendación clave que surge del *Informe sobre Desarrollo Humano* de 2010 es la necesidad de crear nuevas series de datos y de alentar a los países a ampliar el alcance y el tipo de datos disponibles, sobre todo mediante encuestas de hogares periódicas.

39. Los datos usados para calcular el Índice ajustado por la desigualdad proceden de diversas fuentes. Para evaluar la desigualdad en la distribución de la media de años de escolarización y los ingresos, se usaron microdatos de encuestas de hogares. Estas encuestas son las armonizadas en bases de datos internacionales, como el estudio sobre los ingresos de Luxemburgo de la OCDE, las estadísticas de ingresos y condiciones de vida en la Unión Europea de la Eurostat, la base de datos internacional sobre la distribución del ingreso del Banco Mundial, la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados del UNICEF, las encuestas demográficas y de salud de MEASURE DHS, la Encuesta Mundial de Salud de la OMS; y la base de datos mundial sobre la desigualdad del ingreso de la Universidad de las Naciones Unidas. Para calcular la desigualdad en la distribución de la esperanza de vida al

¹² S. Alkire, “Multidimensional poverty and its discontents”, working paper (Oxford Poverty and Human Development Initiative, 2010).

nacer, se usaron datos de las tablas de mortalidad abreviadas producidas por la División de Población del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales. Esta distribución está disponible por intervalos de edad (0 a 1, 1 a 5, 5 a 10, hasta 85+) y se indican las tasas de mortalidad y la media de edad al morir de cada intervalo.

40. Los cálculos del índice de desigualdad de género se basan en los datos sobre la salud reproductiva femenina procedentes de la publicación del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia *Estado Mundial de la Infancia* y la publicación de las Naciones Unidas *World Population Prospects: the 2008 Revision*. Los datos sobre el nivel de educación por género se han tomado de Barro y Lee¹³. La distribución de los escaños parlamentarios entre hombres y mujeres procede de la publicación *Women in Parliaments: World and Regional Averages* de la Unión Interparlamentaria. Por último, las tasas de participación de hombres y mujeres en la fuerza de trabajo proceden de la base de datos LABORSTA de la Organización Internacional del Trabajo.

41. El índice de pobreza multidimensional se calcula con microdatos de varias encuestas de hogares representativas de la población nacional hechas entre 2000 y 2008 y disponibles en bases de datos armonizadas internacionales (las encuestas demográficas y de salud de MEASURE DHS, la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados del UNICEF y las Encuestas Mundiales de Salud de la OMS).

42. La mayor limitación de los nuevos índices se debe a los microdatos, que están disponibles esporádicamente en las bases de datos armonizadas internacionalmente. Abarcan diversos años en distintos países a lo largo de un período de 15 años. Las encuestas más recientes sobre algunos países son de 2007, pero todavía hay muchos países cuyos microdatos más recientes disponibles son anteriores al año 2000. Si bien la pobreza y la desigualdad no cambian rápidamente, las diferencias de años limitan la comparabilidad internacional de los datos. Por esta razón la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano no ha establecido un orden de rango entre los países en los nuevos índices, sino que se limita a indicar un valor determinado, asociado con el año sobre el cual hay datos.

VI. El Informe sobre Desarrollo Humano de 2011

43. En el *Informe sobre Desarrollo Humano* de 2011 se tratarán los obstáculos al desarrollo humano que se deben a la insostenibilidad. Se propondrá un marco amplio para considerar las principales amenazas a la sostenibilidad futura, sobre la base de datos empíricos sobre su importancia relativa, y se investigará lo que puede agregar la óptica del desarrollo humano a la comprensión de la forma en que esas amenazas pueden dificultar el desarrollo humano futuro, y lo que se puede hacer para superarlas. Siguiendo la Declaración de Johannesburgo sobre el Desarrollo Sostenible de 2002, las amenazas se clasificarán en tres clases: ambientales, económicas y sociales, que corresponden a los pilares sinérgicos del desarrollo sostenible determinados en la Declaración.

44. El *Informe sobre Desarrollo Humano* de 2011 se centrará en la forma en que la desigualdad y la insostenibilidad se refuerzan mutuamente y dificultan el desarrollo humano. Se sostendrá que la desigualdad y la insostenibilidad son dos caras de una misma moneda: el acceso no equitativo a los recursos de las personas actuales y de

¹³ Barro y Lee, "A new data set".

las personas de diferentes generaciones. Se sostendrá que la desigualdad, al concentrar el control de los recursos en muy pocas manos, está asociada a menudo con una falta de rendición de cuentas que produce resultados insostenibles.

45. En lo relativo a la medición, el *Informe sobre Desarrollo Humano* de 2011 estudiará distintas medidas alternativas para captar la sostenibilidad del desarrollo humano. En el *Informe sobre Desarrollo Humano* de 2010 ya se introdujo una nueva tabla de indicadores de sostenibilidad, que incluye medidas como el ahorro neto ajustado, la huella ecológica de consumo y las emisiones de dióxido de carbono. La Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano está considerando la viabilidad de una nueva medida de sostenibilidad del desarrollo humano. Sin embargo, dada la gravedad de los problemas de medición y las dificultades para lograr el consenso sobre cuestiones técnicas y normativas relacionadas con la medición de la sostenibilidad, es muy probable que el *Informe sobre Desarrollo Humano* de 2011 siga ofreciendo un “tablero” de indicadores de sostenibilidad y vulnerabilidad.

46. Para informar y apoyar nuestra labor, la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano desea proponer que se programe una reunión con el grupo de expertos de la Comisión de Estadística en marzo para debatir posibles progresos de la medición relacionados con el *Informe sobre Desarrollo Humano* de 2011.

VII. Conclusión

47. Los índices de desarrollo humano han evolucionado a través de los años, y la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano se propone refinar esas medidas a medida que se obtienen más datos de buena calidad. Se invita a la Comisión de Estadística a hacer observaciones sobre las nuevas medidas y a dar asesoramiento sobre la evolución futura de las medidas.

48. Una recomendación muy importante que surge del informe de este año es la necesidad de elaborar nuevas series de datos y de alentar a los países a ampliar el alcance y el tipo de datos disponibles, sobre todo aumentando la frecuencia de las encuestas de hogares armonizadas internacionalmente. La Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano acogería con agrado la oportunidad de trabajar con la Comisión de Estadística para promover estas medidas.

49. En resumen, la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano respondió a todas las propuestas específicas del grupo de expertos, especialmente a los deseos relativos al uso de series estadísticas oficiales, al uso mínimo de series suplementarias (por ejemplo, el uso de la media de años de escolarización de una fuente fidedigna), la transparencia total sobre las fuentes de los datos y los procedimientos de estimación, las consultas previas con expertos en los países sobre cuestiones de datos y métodos de estimación y la ampliación del grupo consultivo con expertos estadísticos teóricos y prácticos.