



---

**Статистическая комиссия**

**Тридцать вторая сессия**

6–9 марта 2001 года

**Пункт 6(е) предварительной повестки дня\***

**Неклассифицированные виды мероприятий:**

**Доклад о развитии человеческого потенциала**

**Программы развития Организации**

**Объединенных Наций**

**Доклад Друзей Председателя Статистической комиссии**

**Записка Генерального секретаря**

1. Генеральный секретарь имеет честь препроводить Статистической комиссии доклад, подготовленный Друзьями Председателя Статистической комиссии и озаглавленный «Оценка критических замечаний по статистическим данным, приведенным в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, который содержится в приложении. Доклад был представлен Бюро Комиссии в соответствии с запросом Статистической комиссии, сделанным на ее тридцать первой сессии<sup>1</sup>. Бюро постановило препроводить доклад Комиссии для рассмотрения.

**Вопросы для обсуждения**

2. Комиссия, возможно, пожелает одобрить доклад.

*Примечания*

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 2000 год, Дополнение № 4 (E/2000/24), пункт 42.*

---

\* E/CN.3/2001/1.

## Приложение

### Оценка критических замечаний по статистическим данным, приведенным в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год

Доклад Друзей Председателя Статистической комиссии

## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Справочная информация .....	1–7	3
II. Введение .....	8–15	4
III. Основа международных сопоставлений .....	16–30	6
IV. Рассмотрение критических замечаний Каслса .....	31–48	14
V. Общие выводы .....	49–63	32
VI. Рекомендации .....	64–72	36
Добавления		
I. Документ зала заседаний, подготовленный г-ном Каслсом .....		38
II. Ответ Бюро по подготовке докладов о развитии человеческого потенциала на документ зала заседаний, подготовленный г-ном Каслсом .....		49

## I. Справочная информация

1. На тридцать первой сессии Статистической комиссии был рассмотрен документ зала заседаний, подготовленный г-ном Ианом Каслсом (Австралия), в котором содержался ряд критических замечаний по статистическим данным, приведенным в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, который публикуется под эгидой Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН). Статистическая комиссия признала значение «Доклада о развитии человеческого потенциала» и важность его публикации для повышения информированности общественности и органов управления о проблемах в области развития человеческого потенциала, а также признала, что критические замечания достаточно весомы для того, чтобы Комиссия рассмотрела вопрос об их актуальности.

2. В результате этого Комиссия постановила учредить небольшую группу — Друзей Председателя Статистической комиссии — для консультирования ее Председателя по этим вопросам. Ниже приводится текст с изложением точного круга ведения группы:

«Не имея возможности напрямую проверить выводы г-на Иана Каслса из Австралии на своей тридцать первой сессии, Статистическая комиссия приняла к сведению его доклад по «Докладу о развитии человеческого потенциала». Комиссия очень хотела бы убедиться в том, что «Доклад» основан на достоверных статистических данных. Поэтому Комиссия просит своего Председателя назначить небольшую группу экспертов-статистиков для подготовки совместно с Программой развития Организации Объединенных Наций доклада по вопросу о точности статистической информации, содержащейся в «Докладе», с уделением основного внимания вопросам, поднятым в документе зала заседаний, подготовленным г-ном Каслсом. Группе следует представить доклад Бюро не позднее июня 2000 года.

Комиссия уполномочивает Бюро предпринимать любые последующие шаги, которые оно сочтет необходимыми».

3. Члены группы:

Иан Макреди (Канада) — Председатель

Ламин Диоп (Сенегал, представитель «Афристат»)

Тим Холт (Соединенное Королевство)

Бит Хулигер (Швейцария, представитель Международного статистического института)

Ко Удхоф (Нидерланды)

Н.С. Састри (Индия)

4. Группа рассмотрела документ зала заседаний, подготовленный г-ном Каслсом (добавление I), наряду с соответствующими справочными документами. Кроме того, она рассмотрела письменный ответ, представленный Бюро по подготовке докладов о развитии человеческого потенциала (добавление II). Группа извлекла ценную информацию из дальнейших обсуждений и дополнительных письменных материалов, представленных

всеми заинтересованными сторонами, включая отклики на проект доклада группы.

5. Группа хотела бы выразить признательность за этот в высшей степени полезный дополнительный материал. Вместе с тем группа берет на себя ответственность за окончательный текст настоящего доклада.

6. Мы не ставили перед собой цель провести полную оценку всех аспектов статистической информации, подкрепляющей выводы «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год. В наш круг полномочий конкретно входит оценка критических замечаний, сделанных г-ном Каслсом в связи с «Докладом о развитии человеческого потенциала» за 1999 год. В центре нашего внимания был статистический материал доклада и последствия его заявлений. Мы решили достаточно широко толковать термин «точность». За основу мы взяли концепцию, связанную с оценкой качества данных, в соответствии с которой «точность» определяется как «соответствие цели». Иначе говоря, можно ли считать данные, отобранные для Доклада, надлежащими в свете практического применения и с учетом возможных альтернативных вариантов? Были ли соответствующим образом учтены и доведены до сведения читателей «Доклада» связанные с такими данными ограничения? Являются ли представленные странами-членами статистические данные достаточно сопоставимыми для подкрепления сделанных выводов или включения в совокупные показатели по группам стран, регионам или миру в целом?

7. Кроме того, хотя наш круг полномочий касается «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, в тех случаях, когда мы должны были вынести рекомендации, мы попытались сформулировать их таким образом, чтобы они оказались полезными при подготовке будущих докладов.

## **II. Введение**

8. Содействие развитию человеческого потенциала во всем мире является одной из главных задач, стоящих перед Организацией Объединенных Наций. Основной целью является поиск путей обеспечения адекватных условий жизни для всех народов и улучшения этих условий, а также более полного их участия в процессе экономического развития и социального прогресса в мире и более полной реализации человеческого потенциала. Поэтому важность контроля за развитием человеческого потенциала и предоставления статистической информации в поддержку осуществления этой цели не подлежит сомнению. С этой целью «Доклад о развитии человеческого потенциала» публикуется ежегодно с 1990 года и призван привлекать внимание всего мира к прогрессу в области развития человеческого потенциала и к сохраняющейся проблеме неравенства. Это издание пользуется широким признанием и авторитетом и поэтому может оказать каталитическое воздействие на разработку практических мер.

9. В каждом выпуске «Доклада о развитии человеческого потенциала» содержался широкий ряд статистических показателей, касающихся различных аспектов развития человеческого потенциала, которые со временем становились все более насыщенными информацией и более всеобъемлющими. В то время, когда были высказаны критические замечания, «Доклад о развитии

человеческого потенциала» за 1999 год был самым последним и самым всеобъемлющим в этой серии. В период проведения нашего обзора был опубликован «Доклад о развитии человеческого потенциала» за 2000 год, однако мы не использовали этот доклад в качестве источника какой-либо информации для нашей работы. В каждом выпуске «Доклада о развитии человеческого потенциала», начиная с первого, опубликованного в 1990 году, представлена статистическая информация о развитии человеческого потенциала и выбрана отдельная тема, с тем чтобы проанализировать различные аспекты развития человеческого потенциала и привлечь к ним внимание.

10. Мы не заинтересованы в том, чтобы подвергать сомнению характер и основные положения докладов. Этот вопрос относится к компетенции Бюро по подготовке докладов о развитии человеческого потенциала (БДРЧ) и его советников. Мы же сосредоточиваем внимание на вопросах использования статистической информации в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год (в пределах нашего круга ведения). По нашему мнению, вопрос об оценке положения в области развития человеческого потенциала настолько важен, что его рассмотрение должно подкрепляться самыми достоверными статистическими данными, поскольку отсутствие таких данных может дезинформировать народы мира. Политика в области развития человеческого потенциала должна опираться на самые достоверные, по возможности, факты, тщательно отобранные и используемые с полной достоверностью для информирования директивных органов всего мира.

11. Мы осознаем тот факт, что БДРЧ во многом полагается на данные, представляемые государствами-членами другим международным учреждениям, которые, в свою очередь, представляют их БДРЧ. Поэтому качество базовых данных зависит от того, какие процессы контроля качества данных используются в этих учреждениях. Вместе с тем БДРЧ несет прямую ответственность за контроль качества данных, используемых при составлении «Доклада» для расчета индексов и обоснования содержащихся в тексте «Доклада» утверждений. Некоторые из наших рекомендаций предназначены для укрепления возможностей БДРЧ в этом отношении, и мы сознаем, что для этого потребуются дополнительные ресурсы. По нашему мнению, такое укрепление имеет чрезвычайно важное значение, однако возможности Бюро можно было бы укрепить путем улучшения знаний о качестве данных, имеющихся в других учреждениях. Эти знания могут помочь персоналу БДРЧ правильно использовать данные при составлении «Доклада о развитии человеческого потенциала», и их следует использовать полнее. **Для этого требуется более активное и регулярное взаимодействие между персоналом БДРЧ и этими учреждениями, и мы рекомендуем (см. пункт 69, рекомендация 6), чтобы персонал БДРЧ прилагал все усилия для достижения этой цели.**

12. По нашему мнению, различные международные учреждения, участвующие в процессе подготовки докладов о развитии человеческого потенциала и решении смежных вопросов, должны использовать как можно более совместимые базовые данные для мониторинга развития человеческого потенциала. Мы отмечаем, например, что различные международные учреждения включают в группу «наименее развитые страны» разные страны. Очевидно, что ответственность за решение этого вопроса не может быть

возложена на какое-либо конкретное учреждение, однако для этого было бы полезно укрепить координацию деятельности участвующих международных учреждений. Хотя выработка каких-либо рекомендаций по данному вопросу не входит в наш круг ведения, мы надеемся, что Административный комитет по координации примет к сведению это замечание.

13. БДРЧ разработало индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) в качестве основного показателя для оценки средних достижений человечества в деле развития основных человеческих возможностей. Этот показатель состоит из трех компонентов: продолжительная и здоровая жизнь (оценивается по показателю средней продолжительности предстоящей жизни при рождении), уровень знаний (оценивается по показателю уровня грамотности среди взрослого населения и совокупного общего показателя зачисления в школы) и достойный уровень жизни (оценивается на основе скорректированного показателя валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения с использованием паритетов покупательной способности в долларах США (ППС)). Основное внимание в ИРЧП уделяется степени развития человеческих возможностей, и при оценке благосостояния людей он призван быть более широким показателем, чем доход на душу населения. Структура ИРЧП подробно описана в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год (стр. 159 и 160 английского текста).

14. Кроме того, БДРЧ разработало ряд дополнительных индексов, включая индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ) и индексы нищеты населения (ИНН-1 и ИНН-2). Со временем подробная структура каждого индекса изменялась и совершенствовалась по мере внедрения методологических новшеств. Об этом также подробно говорится в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год (стр. 160–163 английского текста).

15. Мы не подвергали сомнению базовую структуру и цель составления ИРЧП и связанных с ним индексов. Любые попытки свести решение сложного вопроса к разработке единого статистического показателя или индекса связаны с риском чрезмерного упрощения или недостаточно глубокого понимания положения вещей. Амарья Сен указал на это в своем материале, включенном в «Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1999 год. Критические замечания г-на Каслса, приведенные в документе зала заседаний Статистической комиссии (добавление I), сделаны в рамках «Доклада о развитии человеческого потенциала», ИРЧП и связанных с ним индексов. Наши комментарии также будут представлены в этих рамках.

### **III. Основа международных сопоставлений**

16. В центре некоторых наиболее важных критических замечаний, сделанных г-ном Каслсом, лежит основной вопрос о порядке проведения международных сопоставлений данных по экономической статистике по каждой стране. Иными словами, как нам привести к единой единице измерения показатели дохода на душу населения, объема производства или уровня жизни в различных странах, рассчитанные в национальных валютах этих стран?

17. Этот вопрос является одним из основных вопросов, наиболее остро ощущаемых на проведении международных сопоставлений. В «Докладе о

развитии человеческого потенциала» за 1999 год утверждается, например, что к концу 90-х годов на пятую часть мирового народонаселения, живущего в странах с наибольшим доходом, приходилось 86 процентов мирового ВВП. Г-н Каслс утверждает, что эта цифра должна составлять от 60 до 65 процентов. Точно так же в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год утверждается, что разрыв в доходах на душу населения (валовый внутренний продукт (ВВП), пятой части мирового народонаселения, проживающего в богатейших странах, и пятой части, живущей в беднейших странах, увеличился в пропорциональном отношении с 30:1 в 1960 году до 60:1 в 1970 году и 74:1 в 1995 году. Г-н Каслс утверждает, что в 1960 году эта пропорция составляла 12:1, в 1990 году — 18:1 и в 1997 году — 16:1. Если верить его утверждениям, то не только эти показатели значительно ниже, но и явная повышательная тенденция, отраженная в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, не просматривается четко при использовании показателей, пересчитанных с использованием паритетов покупательной способности, выраженных в долларах США.

18. Этот аспект расхождения между выводами БДРЧ и утверждениями г-на Каслса является настолько важным, что мы посвящаем этот раздел данному аспекту, прежде чем рассматривать каждое из его критических замечаний в последующих разделах.

19. Затрагиваемый вопрос состоит в том, следует ли проводить пересчет национальных валют в какую-либо общую валютную единицу (например, в доллары США), используя сопоставимые сравнительные показатели обменных курсов различных валют, или производить такой пересчет на основе сравнения покупательной способности валют.

20. Величины обменных курсов любых валют определяются положением на международных финансовых рынках и отражают расстановку рыночных сил. В самом деле, в современном мире на обменные курсы крайне мало влияют международная торговля и оборот товаров и услуг на мировых рынках. Второй подход предусматривает использование паритетов покупательной способности для приведения внутренних цен к международно сопоставимой основе. Это позволяет сопоставить стоимостную величину национального дохода или объема производства какой-либо страны с соответствующими величинами других стран. При таком подходе паритеты покупательной способности обеспечивают международную основу для расчета покупательной способности местной валюты (см. Организация Объединенных Наций, «Handbook of the International Comparison Programme» («Пособие по проекту международных сопоставлений») и справочные материалы, Нью-Йорк, 1992 год).

21. Паритеты покупательной способности отражают взаимосвязь между валютами. В результате любая валюта, для которой рассчитаны паритеты покупательной способности, может быть пересчитана в любую другую валюту, для которой рассчитаны паритеты покупательной способности. В целях проведения сопоставления для многих стран необходимо избрать общую валютную единицу, в которую будут пересчитываться все другие валюты. В настоящем докладе в качестве общей валютной единицы, в которой выражаются все национальные показатели, мы используем доллар США. Такой выбор является произвольным, и для этого можно было бы использовать

любую другую валюту. Такой выбор никак не затрагивает основополагающие проблемы и не сказывается на наших выводах и рекомендациях.

22. Учитывая расхождения в показателях, упомянутых в пункте 17, ясно, что различие между использованием обменных курсов и паритетов покупательной способности для пересчета национальных показателей в общую единицу имеет достаточно большое значение. Кроме того, это различие отражается в чрезвычайно широком разбросе показателей между развитыми и развивающимися странами. Это отражено на диаграмме, показывающей соотношение паритетов покупательной способности и коэффициентов пересчета обменных курсов в доллары США для каждой страны в зависимости от категории ИРЦП. Наибо-

лее развитые в промышленном отношении страны занимают 20 самых низких отметок в левой части диаграммы. Что касается этих стран, то соотношение между паритетами покупательной способности и коэффициентами пересчета обменных курсов в доллары США приближается к 1. Вместе с тем для наименее развитых стран это соотношение выше — во многих случаях оно намного выше 1. Ближе к правой части диаграммы указаны страны, имеющие более низкие показатели по категории ИРЦП, а соответствующие показатели для наименее развитых стран отражены в крайней правой части диаграммы. При рассмотрении диаграммы становится очевидным, что показатели отношения паритетов покупательной способности к пересчитанным в доллары США обменным курсам в целом становятся тем выше, чем ниже положение страны по категории ИРЦП. Что касается наименее развитых стран, то это отношение может достигать 4 или более. Таким образом, ввиду того, что такое отношение близко к 1, сопоставление дохода на душу населения, объема производства или уровней жизни в Соединенных Штатах и какой-либо крупной европейской стране, например, будет довольно аналогичным, независимо от того, пересчитываются ли показатели по обменным курсам или паритетам покупательной способности. Даже в этом случае такое отношение может со временем изменяться в связи с колебаниями обменных курсов. Однако подобное сопоставление между Соединенными Штатами или любыми другими наиболее развитыми в промышленном отношении странами и наименее развитой страной будет совершенно иным. В таком случае пересчет дохода на душу населения, например, с использованием паритетов покупательной способности может в 4 или более раз превышать величину пересчета с использованием обменных курсов. Поэтому выбор коэффициента пересчета имеет существенно важное значение по всему спектру развитых и развивающихся стран, и эта взаимосвязь приобрела особую значимость в последнее время в связи с ростом обменного курса доллара США по отношению к другим валютам.

23. В ответ на критические замечания г-на Каслса (добавление II) БДРЧ признало, согласившись с замечаниями г-на Каслса и экономистов по проблемам развития, что для сопоставления уровней жизни более целесообразно использовать показатель паритета покупательной способности на душу населения. Действительно, с 1990 года этот показатель использовался в компоненте ВВП на душу населения при составлении самого индекса развития человеческого потенциала, как мерила достойного уровня жизни. Поэтому пересчет с использованием паритетов покупательной способности также применяется при составлении индекса развития с учетом гендерного фактора ИРЧП и других показателей, таких, как показатель расширения возможностей для женщин, о котором говорится в «Докладе о развитии человеческого потенциала». Поэтому в отношении основных статистических показателей в «Докладе о развитии человеческого потенциала» используется метод пересчета с использованием паритетов покупательной способности. Однако что касается основных разделов сопоставлений долей доходов стран мира, которые указаны в основном тексте «Доклада о развитии человеческого потенциала» и цитируются в пункте 17 выше, то применяется метод пересчета с использованием обменного курса доллара США.

24. Вместе с тем БДРЧ выступает в поддержку использования метода пересчета с использованием обменных курсов в основном тексте по двум

основным причинам. Во-первых, несмотря на общее предпочтение, отдаваемое методу пересчета с использованием паритетов покупательной способности для сопоставления уровней жизни, БДРЧ утверждает, что этот вопрос в конечном итоге сводится к экономической целесообразности, а не к объективности статистических данных. Во-вторых, БДРЧ обращает особое внимание на проблему маргинализации развивающихся стран и утверждает, что в этой связи использование обменных курсов доллара США зачастую является более приемлемым, как указывалось в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, основной темой которого являлась маргинализация беднейших и наименее развитых стран.

25. По нашему мнению, существуют весомые причины для применения метода пересчета с использованием паритетов покупательной способности, а не пересчета с использованием обменного курса доллара США для реальных экономических (а не чисто финансовых) явлений, таких, как сопоставления уровней жизни (что отражено в показателях ВВП на душу населения), и, более того, для сопоставлений объема производства (ВВП) и национального дохода (ВВП или ВНП на душу населения). Мы считаем, что такая практика широко признается экономистами, занимающимися вопросами развития. Ярким подтверждением этого является документ, представленный г-ном Каслсом, в котором приводится ряд сопоставлений между Японией и Китаем. В нем было приведено соотношение уровня потребления на душу населения различных товаров в этих двух странах наряду с соотношениями ВВП на душу населения для этих двух стран на основе пересчета с использованием паритетов покупательной способности и пересчета с использованием обменных курсов. Мы повторно провели этот анализ в отношении ряда двусторонних сопоставлений, касающихся стран того же региона (см. таблицу). Хотя результаты, в целом, не отличаются столь разительно, как в приведенном г-ном Каслсом сопоставлении Японии и Китая, общая картина вполне ясна. Что касается таких вопросов, как потребление продуктов питания, которое неэластично по цене, результаты двусторонних сопоставлений относительно близки к 1, при этом в странах с более высоким объемом ВВП на душу населения объем потребления несколько выше. Показатели соотношения значительно выше по таким товарам, как телевизоры или персональные компьютеры, потребление которых зависит от величины располагаемого дохода и является значительно более эластичным по цене. В целом сопоставление с использованием паритетов покупательной способности для любой пары стран соответствует этому образцу, причем имеет больший вес при сопоставлении показателей потребления продовольствия, но меньший вес при сопоставлении показателей цен на промышленные товары. Этого и следовало ожидать. Вместе с тем сопоставления с использованием обменных курсов в целом намного шире и зачастую выходят далеко за пределы объемов потребления даже таких товаров, как персональные компьютеры и телевизоры. Показатель, основанный на паритетах покупательной способности, представляется более совместимым с другими показателями и более соответствующим намеченным целям.

Таблица  
**Международные сопоставления: соотношения показателей производства  
или потребления товаров и услуг на душу населения**

Сопоставление	Ежедневное потребление белков на душу населения			Индекс ВВП 1996 год	Выбросы углекислого газа в эквиваленте на душу населения (метрические тонны)			Коммерческое потребление энергии на душу населения (квт. час)			Международный паритет покупательной способности населения (в долл. США), 1997 год	Реальный объем ВВП на душу населения (паритет покупательной способности населения (в долл. США), 1997 год)	
	Ежедневное потребление на душу населения (в граммах), 1996 год	Ежедневное потребление на душу населения (в граммах), 1996 год	Ежедневное потребление на душу населения (в граммах), 1996 год		Количество на 1000 человек, 1996 год	Расчетные метрические тонны, 1996 год	Расчетные метрические тонны, 1996 год	Потребление на душу населения (квт. час), 1996 год	Потребление на душу населения (квт. час), 1996 год	Потребление на душу населения (квт. час), 1996 год			
Япония/Китай	1,0	1,3	1,3	1,6	2,8	3,3	4,5	9,1	10,9	32,6	42,7	7,7	45,9
Сингапур/ Индонезия/				1,6	1,6	16,3	11,7	18,8	24,4	111,0	45,2	8,2	26,8
Республика Корея/ Вьетнам	1,3	2,3	1,5	1,7	1,8	0,8	8,0	23,1	26,9		39,9	8,3	29,8
Мексика/ Никарагуа	1,3	1,8	1,6	1,5	1,1	5,3	2,9	3,9	3,7	1,6		4,2	10,0
Южная Африка/ Мозамбик	1,6	2,4	2,1	2,2	41,0	69,0	5,2	58,9	33,3		47,1	10,0	21,9
Южная Африка/ Центральноафриканская Республика	1,5	1,2	1,6	1,7	24,6	69,0		125,4	33,3	0,8		5,5	11,3
Бразилия/Эквадор	1,1	0,8	1,3	1,1	2,0	0,8	1,4	2,6	1,3		4,7	1,3	3,0
Тринидад и Тобаго/Гаити	1,5	2,4	1,5	1,7	63,6	86,0	22,9	40,2	21,0	11,5		5,4	12,6
Сейшельские Острова/Шри-Ланка	1,1	1,5	1,5	1,4	2,3	5,8		7,2	14,0	98,0		3,3	6,1
Сейшельские Острова/Индия	1,0	1,6	1,3	1,6	3,0	2,1		3,0	13,1		10,3	4,9	12,7
Кувейт/ Иордания	1,1	1,2	1,4	1,6		10,1	7,9	14,2	3,9		3,4	7,3	15,6
Ливан/Иордания	1,2	1,4	1,2	1,2		1,8	1,1	1,7	2,5	19,0		1,7	4,2
Египет/Эфиопия	1,8	2,6	1,5	2,1	31,5		2,2	36,4	16,7	41,9		6,0	10,6
Маврикий/ Мадагаскар	1,5	2,6	1,7	2,1		15,0		25,3	54,0			10,0	16,7

26. БДРЧ признает, что метод пересчета с использованием паритетов покупательной способности является более предпочтительным для сопоставлений уровня жизни и использует его в своих основных показателях. И тем не менее во всех изданиях «Доклада о развитии человеческого потенциала» (не только за 1999 год) и несмотря на тему доклада в каком-либо конкретном году, основное его содержание и основные разделы сопоставлений долей доходов во всем мире рассчитаны по методу пересчета с использованием

обменного курса доллара США. Мы не в состоянии понять, почему сопоставления с использованием паритетов покупательной способности не отражаются более регулярно в основном тексте и в основных сопоставлениях, если они, действительно, приняты в качестве более приемлемого метода пересчета для сопоставлений уровней жизни.

27. Вместе с тем БДРЧ указывает на два важных недостатка применения метода пересчета с использованием паритетов покупательной способности, которые необходимо учитывать. Первый вопрос — это вопрос качества механизмов оценки базовых данных, сбора данных и расчета паритетов покупательной способности. Второй вопрос — это вопрос охвата стран всего мира. Мы признаем наличие этих проблем и полностью соглашаемся с тем, что обе эти проблемы являются важными, однако, по нашему мнению, они не настолько весомы для того, чтобы считать применение метода пересчета с использованием обменного курса доллара США более целесообразным, чем пересчет с использованием паритетов покупательной способности. Несомненно, качество метода с использованием паритетов покупательной способности необходимо улучшить, и в последних докладах затрагивалась эта проблема (см. ОЕСД “Review of the OECD-Eurostat PPP Program” 1997; “Evaluation of the International Comparison Programme (ICP)”, документ Статистической комиссии, 1998 год; “Observations of the World Bank on the Report on the Evaluation of the ICP”, документ Статистической комиссии, 1999 год). Всемирный банк уже давно выступает за применение паритетов покупательной способности и приложил много усилий для улучшения качества этого метода. Статистическая комиссия рассмотрела этот вопрос и поддержала предложения по укреплению Программы международных сопоставлений. Необходимы меры для дальнейшего улучшения качества, и мы поддерживаем призывы к укреплению этой программы. Вместе с тем, если пересчет с использованием паритетов покупательной способности считается предпочтительным, тогда вопрос о качестве не может быть предлогом для обоснования перехода от оценки с использованием паритетов покупательной способности к методу пересчета по обменному курсу доллара США, что может более чем в три раза оказаться менее выгодным для наименее развитых стран. Учитывая такие большие различия между этими двумя показателями, использование несоответствующего показателя на том основании, что он является более точным, не удовлетворяет критерию «соответствия цели». Кроме того, мы отмечаем, что БДРЧ применяет пересчет с использованием паритетов покупательной способности в отношении 174 стран, перечисленных в таблицах «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год для расчета ИРЧП, ИГРФ, ИНН и связанных с ними индексов. (Мы признаем, что некоторые из этих показателей были разработаны Всемирным банком на основе эконометрических моделей, а не на основе непосредственного сбора данных.) Если вопрос о качестве является одним из основных соображений, то оно не увязывается с применением метода пересчета с использованием паритетов покупательной способности в основных показателях, приведенных в «Докладе о развитии человеческого потенциала». Кроме того, применение этого пересчета имеет прямое отношение к вопросу об охвате стран: население упомянутых 174 стран составляет почти 5,75 млрд. человек, живущих на планете. По оценкам, население еще 13 стран, в отношении которых приводятся только основные показатели, составляет около 70 млн. человек.

28. БДРЧ придерживается мнения о том, что если сосредоточить внимание на процессе маргинализации наименее развитых стран, то метод пересчета с использованием обменного курса доллара США зачастую является более приемлемым. Мы не имеем в своем распоряжении какого-либо точного экономического определения маргинализации, однако из текста «Доклада о развитии человеческого потенциала» вытекает, что оно связано с доступом к международной торговле, передаче технологии, развитием международных (многосторонних) отношений и сотрудничества и т.д. Очевидно, что этот вопрос весьма важен, и статистические показатели, в которых надлежащим образом отражены эти аспекты, были бы весьма полезными. Вместе с тем большая часть объема производства в какой-либо стране уходит на внутреннее потребление, а не поступает в сферу международной торговли, и обосновать пересчет всего валового внутреннего продукта страны с использованием какого-либо обменного курса на основе вышеприведенных факторов было бы весьма затруднительно. Насколько нам известно, в литературе по экономическим аспектам развития этот аргумент в пользу пересчета с использованием обменного курса не получил всеобщего признания.

29. Тем не менее существуют практические методы, в рамках которых применение обменных курсов является вполне приемлемым, как, например, сопоставление международного долга какой-либо страны с ее ВВП. Кроме того, обменные курсы имеют непосредственное отношение к международным финансовым операциям; в частности, в тех случаях, когда страны имеют доступ к товарам и услугам на международных рынках, поскольку обменный курс диктует уровень цены при определении суммы, которая должна быть выплачена, и определяет стоимость импортируемых товаров. Этот аспект влияет на цену этих товаров в данной стране и, следовательно, отражается на сопоставлении с использованием паритетов покупательной способности в рамках доли соответствующих внутренних расходов. Поэтому, по крайней мере в принципе, влияние обменного курса следует надлежащим образом отразить в коэффициенте пересчета с использованием паритетов покупательной способности. Тем не менее мы признаем, что применение метода пересчета с использованием обменного курса может восприниматься как труднопреодолимое препятствие для страны, имеющей доступ к высокотехнологичным товарам и специализированным услугам, предоставляемым промышленно развитыми странами. Была бы весьма полезной разработка соответствующих статистических показателей. Однако использование метода пересчета по курсу доллара США, а не пересчета по паритету покупательной способности для сопоставления показателей ВВП на душу населения и оценки объема национального дохода, как это принято в издании «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год и в предыдущих изданиях, не представляются надлежащим способом решения этой проблемы.

30. В заключение мы хотели бы отметить, что, по нашему мнению, систематическая непоследовательность использования коэффициентов пересчета — паритетов покупательной способности для основных показателей в «Докладе о развитии человеческого потенциала» и обменного курса доллара США в основном тексте и разделах сопоставлений долей мирового дохода — является неприемлемой. **По нашему мнению, применение пересчета с использованием паритетов покупательной способности широко признано**

в качестве самой оптимальной основы для сопоставления уровней жизни, и поэтому мы рекомендуем, чтобы эти сопоставления использовались в «Докладе о развитии человеческого потенциала» в качестве основной формы сопоставления, как они уже применялись при подготовке основных показателей (см. пункт 64, рекомендация 1). Было бы полезно дать определение маргинализации и разработать соответствующие статистические показатели, с тем чтобы дополнить, а не заменить метод пересчета с использованием паритетов покупательной способности для сопоставления ВВП на душу населения. Мы также рекомендуем сделать это (см. пункт 65, рекомендация 2).

#### IV. Рассмотрение критических замечаний Каслса

31. В нижеследующих пунктах мы приводим нашу оценку каждого из критических замечаний, сделанных г-ном Каслсом. Точный текст его замечаний воспроизводится жирным шрифтом.

##### 32. 1) Доля богатых стран в мировом производстве

**К концу 90-х годов на пятую часть мирового народонаселения, живущего в странах с наибольшим доходом, приходилось ... 86 процентов мирового ВВП ... (стр. 3, и диаграмма на стр. 2 английского текста «Доклада о развитии человеческого потенциала»).**

- **Фактический показатель на конец 90-х годов составляет 60-65 процентов. В 1996 году секретариат ЮНКТАД, использующий данные, предоставленные самим БДРЧ, подсчитал, что доля наиболее богатой пятой части населения мира — с учетом расстановки стран по уровню их реального ВВП на душу населения (паритету покупательной способности в долларах США) — составляла 64,4 процента в 1960 году и 63,7 процента в 1991 году (The Least Developed Countries: 1996 Report, page v («Наименее развитые страны: доклад за 1996 год» стр. v английского текста).**
- **В предыдущих докладах о развитии человеческого потенциала уделялось особое внимание утверждению о том, что доля мирового ВВП, производимая наиболее богатой пятой частью населения мира, увеличилась с 70 процентов в 1960 году до значительно более 80 процентов к концу 80-х годов. Утверждение о том, что эта доля в настоящее время достигла 86 процентов, не выдерживает никакой критики: суть этого заявления состоит в том, что остальные 80 процентов населения мира производят лишь 14 процентов объема мирового производства.**
- **В действительности, несколько меньшая группа, составляющая 75 процентов мирового народонаселения, в странах с низким уровнем дохода и в странах с уровнем дохода ниже среднего, как это определено Всемирным банком — произвела 63 процента зерновых продуктов в мире и 81 процент корнеплодов и клубнеплодов в 1995 году, а также на них приходится 44 процента мирового производства (и 38 процентов коммерческого потребления) энергии в 1997 году (World Bank, World Development Indicators 1995 and 1997**

(«Всемирный банк, показатели мирового развития за 1995 и 1997 годы»).

- На долю всего лишь шести развивающихся стран (Китая, Индонезии, Таиланда, Бразилии и Турции) приходилось более 25 процентов объема мирового ВВП в 1997 году, согласно оценкам Ангуса Маддисона и информации из баз данных для изданий МВФ и Всемирного банка “*World Economic Outlook*” («Всемирный экономический обзор») и “*World Development Indicators*” («Показатели процесса развития в мире»).

Тем не менее ни одна из этих стран (не говоря уже о большинстве остальных стран Азии, Африки и Латинской Америки) не находится в числе «самых богатых пяти стран» мира.

## 2) Доля бедных стран в мировом производстве

«К концу 90-х годов ... на долю этой части населения приходился лишь 1 процент мирового производства» (стр. 3 и диаграмма на стр. 2 английского текста).

- Даже если принять во внимание разницу в уровнях цен между странами, доля производства пяти стран, приведенных в нижней части таблицы, в настоящее время составляет примерно 4 процента. В 1991 году эта доля составляла 3,6 процента согласно приведенным выше оценкам ЮНКТАД.
- В самом «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год в разделе “Least developed countries” («Наименее развитые страны» (НРС), население которых составляет около 10 процентов населения мира (таблица 16, стр. 200 английского текста), указано, что они в среднем производят реальный ВВП на душу населения (по паритету покупательной способности по отношению к доллару США), эквивалентный 15,7 процента среднего объема мирового производства в 1997 году (таблица 1, стр. 137 английского текста).
- Это означает, что «беднейшие страны», в которых проживает 20 процентов населения мира, производят более 3 процентов всемирного ВВП, и даже если эти страны не отнесены к группе наименее развитых стран, они тем не менее остаются бедными.

32.1 Хотя в своем документе зала заседаний г-н Каслс четко не выразил этой мысли, его основная идея состоит в том, что в качестве коэффициента пересчета следует выбрать метод пересчета по обменному курсу доллара США, а не метод пересчета по паритету покупательной способности. Для подкрепления этого аргумента представляются дополнительные доказательства. БРДЧ (добавление II) привело обширные материалы в ответ на эти критические замечания, однако признает, что этот вопрос имеет чрезвычайно важное значение.

32.2 С учетом всего этого и по причинам, указанным в предыдущем разделе, мы выступаем за использование ППС в обоих индексах (как это делается в настоящее время), а также в основном тексте и в соответствующих цифровых данных и таблицах всех докладов о развитии человеческого потенциала. Этот метод должен применяться для сравнения экономических результатов,

национального дохода и уровней жизни и быть основой оценки развития человеческого потенциала во всем мире. В то же время дополнительные меры по иллюстрации маргинализации были бы полезны в том случае, если бы их можно было определить и разработать в рамках экономики развития.

### 33. 3) Разрыв между богатыми и бедными

**«В современном мире неравенство в доходах и уровне жизни достигли гротескных масштабов. Разница в показателях на душу населения (ВНП) между богатейшей пятой части мирового народонаселения и его беднейшей пятой частью расширилась с 30:1 в 1960 году до 60:1 в 1990 году и до 74:1 в 1995 году» (стр. 104–105).**

- Эти утверждения были впервые сделаны в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1992 год и были опровергнуты в уже цитировавшемся докладе ЮНКТАД.
- Оценки реального ВВП (на основе ППС) в последующих докладах о развитии человеческого потенциала предполагают, что соотношение богатейшей пятой части к беднейшей пятой части, классифицированным по средним страновым показателям, составляла 12:1 в 1960 году, 18:1 в 1990 году и 16:1 в 1997 году.
- Все эксперты согласны, что оценки, которые не учитывают разницу в уровнях цен, не могут реально использоваться при сопоставлении «уровней жизни» или «развития человеческого потенциала».
- В любом случае, содержащиеся в «Докладе о развитии человеческого потенциала» данные внутренне не соответствуют друг другу. Так, соотношение 74:1 относится к 1997 году в «Обзоре» к «Докладу» за 1999 год (стр. 3) и к 1995 году в основном тексте того же «Доклада» (стр. 105); тем не менее в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1998 год соотношение 1995 года было указано на уровне 82:1.

33.1 Основной вопрос по-прежнему касается использования ППС. Утверждение о том, что доклад Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) доходит до отрицания «Доклада о развитии человеческого потенциала», несправедливо, однако в первом используется ППС, что соответствует основной точке зрения г-на Каслса. Цифровые данные во втором блоке в пункте 33 выше основаны на использовании ППС. БДРЧ согласна с тем, что использование ППС лучше подходит для сравнения уровней жизни (третий блок). Третий блок содержит типографскую ошибку и не является существенным, хотя он представляет собой пример несоответствующего контроля качества при подготовке рукописи, о чем говорилось в рекомендации 7 (см. пункт 70 ниже).

33.2 Кроме того, возможно, что некоторые читатели смущены словом «разрыв» и толкуют его в качестве абсолютного различия между двумя величинами, в то время как в «Докладе о развитии человеческого потенциала» правильно указывается на соотношение двух величин. Ввиду разницы основных величин вполне возможно отмечать более быстрый относительный рост в одной стране, чем в другой, и в то же время быть свидетелем увеличения разрыва в абсолютных величинах. В этом смысле в «Докладе о развитии человеческого

потенциала» может правильно говориться о расширении разрыва, даже тогда, когда ВВП на душу населения рассчитан на основе использования ППС, хотя, по нашему мнению, ясно, что это не то, к чему стремились. **Мы рекомендуем, чтобы в будущих изданиях «Доклада о развитии человеческого потенциала» текст подбирался таким образом, чтобы можно было избежать любого недопонимания по этому вопросу (см. пункт 71, рекомендация 8).**

33.3 Хотя этот вопрос не затрагивался г-ном Каслсом, мы отмечаем, что текст и вспомогательная таблица (таблица 6) не покрывают одних и тех же временных периодов, но в принципе должны делать это.

#### 34. 4) **Состояние развития человеческого потенциала в наименее развитых странах**

«В результате азиатского кризиса маргинализация наименее развитых стран продолжается и ускоряется (стр. 105).

- В последние годы отмечались большие различия между наименее развитыми странами в темпах развития в них человеческого потенциала.
- Оценки сотрудников МВФ, опубликованные в «Мировом экономическом обзоре: сентябрь 1999 года», свидетельствуют о том, что реальный ВВП на человека в наименее развитых странах как в группе (который является очень низким в абсолютном выражении) увеличивался быстрее, чем в семи основных промышленных странах «семерки». Это будет справедливо и в 2000 году шестой год подряд. Допуская увеличение общей численности населения в наименее развитых странах, прирост которого, по оценкам Организации Объединенных Наций, составляет 2,5 процента в год, оценки МВФ подразумевают, что реальный ВВП на человека в наименее развитых странах увеличился в 1995 году на 3,7 процента (в странах «семерки» — на 1,6 процента); в 1996 году — на 3,1 процента (в странах «семерки» — на 2,3 процента); в 1997 году — на 2,5 процента (в странах «семерки» — на 2,3 процента); в 1998 году — на 2 процента (в странах «семерки» — на 1,7 процента); в 1999 году — на 2,7 процента (в странах «семерки» — на 2 процента); и в 2000 году — на 2,8 процента (в странах «семерки» — на 1,9 процента).
- Данные ЮНЕСКО показывают, что в период 1985–1996 годов валовый показатель приема учащихся в учебные заведения в наименее развитых странах увеличился на 48 процентов на первом этапе обучения, на 55 процентов — на втором этапе и на 70 процентов — на третьем этапе (Статистический ежегодник ЮНЕСКО за 1998 год, стр. 2–12).

34.1 Речь идет о нескольких вопросах, которые касаются, но выходят за рамки, выбора между использованием обменных курсов в долларах США и ППС.

34.2 Во-первых, упоминание о последствиях азиатского кризиса характеризуется совсем другим качеством, что не связывает его с большей частью текста доклада. В частности, это заявление основано на прогнозах последствий азиатского кризиса, сделано слишком рано после этого события с

точки зрения обычной экономической статистики, которая бы реально отразила данные о фактическом воздействии. Они будут доступны позднее. БДРЧ признает, что эта ссылка могла бы быть более уместна в главе 1, в которой использование прогнозов было бы более правильным. С учетом характера «Доклада о развитии человеческого потенциала» мы признаем, что БДРЧ хотело бы использовать прогнозы в отношении последних важных мировых событий в отсутствие более точных статистических оценок. **В этих случаях мы рекомендуем отражать в тексте дополнительно определенную степень неопределенности и связанный с ней факт более низкого качества (см. пункт 66, рекомендация 3) (пункт 37 выше еще больше подтверждает наше мнение об использовании прогнозов).**

34.3 Второй вопрос связан с возможностью расширения «маргинализации». Ясно, что темпы развития человеческого потенциала сильно варьировались в наименее развитых странах в последние годы. Тем не менее темпы прироста ВВП на душу населения в среднем были в наименее развитых странах выше, чем в развитых, что обусловило более высокие темпы прироста численности населения в первых. С точки зрения элемента ИРЧП, касающегося ВВП на душу населения, это должно привести к уменьшению относительного разрыва между наименее развитыми и развитыми странами. Конечно, это сокращение может быть очень небольшим по сравнению с абсолютным разрывом между группами стран, поэтому вполне справедливо подчеркнуть это. Даже 10 или более лет относительно небольшого роста не смогут устранить этого разрыва в той степени, в какой могли бы хотеть того лица, занимающиеся разработкой политики. Тем не менее с экономической точки зрения, картина должна скорее характеризоваться сокращением, чем увеличением этого разрыва. Однако это сильно осложняется использованием в качестве фактора пересчета обменных курсов в долларах США. При сопоставлении с валютами наименее развитых стран следует отметить, что, если увеличение стоимости доллара США происходит более быстрыми темпами, чем рост наименее развитых стран в сравнении с развитыми, сокращение разрыва между ними ввиду относительного роста будет более чем уравновешено снижением обменного курса. Общая картина будет свидетельствовать скорее о расширении, чем сокращении разрыва (с точки зрения обменных курсов в долларах США), даже если наименее развитые страны будут характеризоваться более быстрым реальным ростом. Аналогичное явление возможно со временем и при использовании факторов пересчета с учетом ППС (или любого индекса, применяемого для пересчета), хотя они, как правило, являются более стабильными, чем обменные курсы, и в действительности изменяются более медленными темпами.

34.4 Мы намерены согласиться с тем, что касается первого блока в пункте 34 выше, если г-н Каслс намеревался сказать, что данные об агрегированных показателях наименее развитых стран могут скрыть широкий опыт этих стран и, следовательно, создать потенциально неправильное впечатление у читателя.

34.5 Заявление г-на Каслса о показателях зачисления учащихся в учебные заведения (которые должны быть должным образом скорректированы с учетом роста численности соответствующей возрастной группы населения в случае наличия таких данных), вероятно, призвано показать, что в рамках компонента ИРЧП, касающемся образования, наименее развитые страны также сокращают разрыв.

34.6 Аналогичное утверждение было сделано и в отношении компонента ИРЧП, касающегося продолжительности жизни, с учетом значительного увеличения средней продолжительности жизни во многих развивающихся странах за последние 20–30 лет, хотя последствия распространения синдрома приобретенного иммунодефицита (СПИДа) коренным образом меняют в настоящее время эту тенденцию в странах, наиболее пострадавших от этого заболевания.

34.7 Таким образом, по всем трем компонентам ИРЧП (ВВП на душу населения, приеме учащихся в учебные заведения и продолжительности жизни) последние события прошлого свидетельствуют об относительном улучшении развития человеческого потенциала в наименее развитых странах в случае наличия такового.

**35. 5) Увеличение объема производства в наименее развитых странах**

«Средний ВВП на душу населения в наименее развитых странах (в долл. США в 1987 году) сократился с 277 долл. США в 1990 году до 245 долл. США в 1997 году» (таблица 6, стр. 154).

- Эти цифровые данные не могут быть согласованы с оценками Всемирного банка и данными Мирового экономического обзора МВФ, которые подразумевают, что реальный ВВП на человека в наименее развитых странах как в группе увеличился более чем на 10 процентов в период 1990–1997 годов.
- Уменьшение в 90-е годы, отраженное в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, возникает ввиду того, что Группа подготовки «Доклада о развитии человеческого потенциала» не сопоставила одинаковые показатели. Исчисленный ею средний показатель за 1997 год исключает одну из основных развитых стран (Судан), которая была учтена в 1990 году. Поскольку средний ВВП на душу населения в Судане был в три раза больше среднего показателя для наименее развитых стран в 1997 году (Всемирный банк, «Показатели развития мира за 1999 год», таблица 4.1), исключение этой страны в 1997 году приводит к неправильному сравнению.
- Используя собственно данные «Доклада о развитии человеческого потенциала», средний ВВП на душу населения в 30 наименее развитых странах, оценки ВВП которых за 1990 и 1997 годы показаны в таблице 6 «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, увеличился с 227 долл. США в 1990 году. Средний показатель для этих стран и Судана (используя оценку ВВП этой страны на человека, которая содержится в «Докладе о развитии человеческого потенциала», и оценку Всемирного банка о его увеличении) увеличился с 270 долл. США в 1990 году до 297 долл. США в 1997 году (что соответствует 10-процентному увеличению, указанному в оценке Всемирного экономического обзора).

35.1 Г-н Каслс ссылается на данные о ВВП на душу населения, которые приводятся для группы стран, перечисленных в конце таблицы 6. Проблема заключается в том, что каждый год эти усредненные показатели основываются на различной подборке стран. БДРЧ заявляет, что эти средние показатели не

использовались при выводе умозаключений в отношении текста. Однако, по нашему мнению, важно, чтобы сделанные в тексте выводы были твердо основаны на имеющейся статистической информации. Если бы имелись альтернативные статистические источники для обоснования текста, они должны были быть должным образом процитированы. Если же в качестве альтернативы наиболее ценная информация содержалась бы в статистических таблицах, важно, чтобы текст не противоречил ей. Представление оценок по различным временным периодам на основе разных подборок стран может вызвать серьезное непонимание у читателей, если временные ряды или темпы роста представляют, по всей видимости, основной интерес. По нашему мнению, БДРЧ должно давать оценки на последовательной основе, а эти оценки должны определять содержание «Доклада о развитии человеческого потенциала».

**35.2 В качестве общей практики мы рекомендуем, чтобы БДРЧ представляло сопоставимые данные в рамках любых временных рядов во избежание возникновения у пользователей неправильных представлений на основе противоречивых статистических данных (см пункт 67, рекомендация 4). В частности, мы отмечаем, что существенное, но допущенное человеком отклонение в темпах роста может, по всей вероятности, произойти в определенный момент, когда какая-нибудь очень большая страна, например Китай, переходит из той или иной классификации мировых или региональных стран с низким доходом. Без надлежащих статистических процедур это привело бы к большому разрыву во временных рядах и потенциально серьезному непониманию среди пользователей в случае продолжения нынешней практики представления данных.**

35.3 В качестве статистиков мы признаем, что такая цель требует не только последовательной стратегии издания, но и осторожного и аккуратного применения статистических навыков в целях получения и включения соответствующих оценок недостающих данных. Поскольку в настоящее время база данных БДРЧ имеется на КД/ПЗУ, что мы всецело приветствуем, этот вопрос может приобрести еще более острый характер, поскольку отдельные пользователи имеют доступ к рядам данных и анализируют их.

#### **36. б) Темпы роста объема производства в «Южной Азии»**

«Средний ВВП на душу населения в «Южной Азии» уменьшился с 463 долл. США в 1990 году до 432 долл. США в 1997 году» (таблица 6, стр. 154).

- Это сопоставление явно неправильное, поскольку все страны «Южной Азии», в отношении которых в таблице 6 приводятся сравнительные цифровые данные за 1990 и 1997 годы (т.е. Бангладеш, Индии, Непала, Пакистана и Шри-Ланки), характеризуются ростом ВВП на душу населения за этот период. Единственная крупная страна, в отношении которой не приводятся цифровые данные за 1997 год (Иран), также пережила увеличение своего ВВП на душу населения за тот же период (МВФ, «Мировой экономический обзор: май 1999 года», стр. 153). Средние шесть позитивных чисел не могут составлять негативное число.

- Опять же, причиной ошибки в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год является неспособность сопоставить одинаковые показатели: средний показатель за 1990 год учитывает Иран, а средний показатель за 1997 год исключает его. Поскольку средний ВВП на душу населения в этой стране намного выше, чем в других странах (особенно на основе пересчета обменного курса за 1987 год, использовавшегося Группой подготовки «Доклада о развитии человеческого потенциала»), его исключение в 1997 году уменьшает средний показатель за этот год и делает несостоятельным проведенное сопоставление.

**7) Темпы роста объема производства в «Южной Азии (за исключением Индии)»**

- «Средний ВВП на душу населения в «Южной Азии (за исключением Индии)» уменьшился с 709 долл. США до 327 долл. США в период с 1990 по 1997 год» (таблица 6, стр. 154).
- Из более чем 130 стран, по которым в таблице 6 приводятся сравнительные данные, ни в одной ВВП на душу населения не уменьшился наполовину за период 1990–1997 годов. Из этого следует, что такое крупное сокращение не могло, по возможности, произойти в группе стран, совокупное население которых составляет почти 400 млн. человек.
- Фактически, изменение среднего ВВП на душу населения в период 1990–1997 годов в странах Южной Азии, за исключением Индии, которое отражено в таблице 6, сводится к следующему: Бангладеш +22 процента; Мальдивские Острова +14 процентов; Непал +18 процентов; Пакистан +15 процентов; и Шри-Ланка +26 процентов.
- Опять же, ошибка возникает ввиду неспособности сравнить сопоставимые показатели: Иран включен в средний показатель за 1990 год и исключен из него в 1997 году.

36.1 Здесь применимы замечания, аналогичные применявшимся в отношении пункта 35.

**37. 8) Воздействие финансового кризиса в Азии на другие страны**

«В Анголе и Кувейте ВВП может ... уменьшиться на 14-18 процентов [в 1998 году] ..., в Замбии можно ожидать уменьшения ее ВВП ... на 9 процентов [в 1998 году]» (стр. 40).

- Эти оценки, сделанные в публикации, которая была выпущена в июле 1999 года, отражены также в таблице 1.3 под названием «Азиатский кризис затронул далекие страны и народы» (стр. 41).
- Фактически, этого уменьшения не произошло согласно «Всемирному экономическому обзору: май 1999 года» МВФ, который был выпущен 20 апреля 1999 года.
- По оценкам «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, Ангола и Венесуэла характеризовались уменьшением своего

**ВВП в 1998 году, соответственно, на 18 процентов и 6 процентов; оценки МВФ, опубликованные в апреле 1999 года, не отражают никакого уменьшения. ВВП Габона, Нигерии, Монголии и Чили уменьшились в 1998 году, по оценкам «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, соответственно, на 13 процентов, 4 процента, 6 процентов и 3 процента; по заявлениям сотрудников МВФ, во всех этих странах отмечалось увеличение на 2–4 процента. И предполагаемое уменьшение в Кувейте и Замбии, отраженное в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, соответственно, на 14 процентов и 9 процентов можно сравнить с предполагаемым уменьшением в размере лишь 2 процентов, согласно оценкам МВФ.**

37.1 В данном случае речь идет о сроках и использовании прогнозов. «Доклад о развитии человеческого потенциала» — это большой документ, который должен быть переведен на 11 языков и издан в печатном виде. Это означает, что зачастую невозможно использовать самые последние данные с учетом сроков издания, что БДРЧ, несомненно, хотела бы сделать. Поэтому мы предполагаем использование прогнозов. Действительно, различие между сроками завершения работы над документом и его издания являются достаточно большими, чтобы самые последние и, вероятно, противоречивые данные распространялись бы к моменту издания. Критика того, насколько свежими являются данные, используемые в «Докладе о развитии человеческого потенциала», должна учитывать эти сроки».

37.2 В своем ответе БДРЧ заявило, что в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год четко указывалось, что это прогнозы. Это справедливо, однако это все, что было сказано, т.е. что данные являются прогнозами. Нельзя ожидать, что менее умудренные читатели «Доклада о развитии человеческого потенциала» с пониманием отнесутся к большой доле ошибки, связанной с прогнозами или оценками, особенно макроэкономическими мерами. **Мы рекомендуем, чтобы в таких случаях в «Докладе о развитии человеческого потенциала» открыто сообщалось читателям о гипотетическом характере прогнозов, использовались материалы «Записки о статистических данных в Докладе о развитии человеческого потенциала» в целях расширения этой мысли и содержались ссылки на этот материал в соответствующих местах в тексте (см. пункт 66, рекомендация 3).**

37.3 В этом случае степень, в которой эти прогнозы оказались непредусмотрительно слишком ошибочными, может дать БДРЧ определенную передышку, прежде чем аналогичные прогнозы будут использованы в будущих изданиях «Доклада о развитии человеческого потенциала».

37.4 В отношении вопроса о сообщении читателям об определенной степени неопределенности мы мимоходом отмечаем, что классификация развивающихся стран по ИРЧП может очень сильно меняться ввиду, помимо прочего, изменения методологии или принятия пересмотренных данных. (См., например, стр. 166 «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год.) Читатели должны осознавать это.

## **38. 9) Рост ВВП на душу населения в 90-е годы**

«В период с 1990 по 1997 год реальный ВВП на душу населения [в целом в мире] увеличивался ежегодно в среднем на 1 с лишним процент» (стр. 22).

- Это крайне заниженная оценка. Реальный ВВП на душу населения в целом в мире увеличивался в период с 1990 по 1997 год в среднем на 2,2 процента (МВФ, «Мировой экономический обзор: октябрь 1999 года», стр. 158, и оценки Отдела по народонаселению Организации Объединенных Наций).
- Среднегодовые темпы прироста реального ВВП на душу населения в «развивающихся странах» (определение МВФ), в которых проживает 77,5 процента мирового населения, составляли в период 1990–1997 годов 4,3 процента (МВФ, там же, стр. 158), по сравнению со средними темпами, составлявшими в этих странах 1 процент в год в предыдущие 170 лет (Ангус Меддисон, «Экономический прогресс: вторая половина столетия в исторической перспективе», Академия социальных наук в Австралии, «Факты и особенности развития человеческого потенциала», сборник отдельных документов 1/2000).

38.1 В ответе БДРЧ говорится об имеющихся у него противоречивых сведениях и указывается на данные о «более чем 1 проценте» как «непроверенной статистической информации». Каким был экономический рост в мире в период 1990–1997 годов, является предметом значительных разногласий. В этом свете заявление «средние темпы ежегодно составляли свыше 1 процента» не может быть, по утверждению г-на Каслса, «крайне заниженной оценкой».

38.2 Однако согласно принципу «удобства пользования» трудно оправдать применение оценки такой сомнительной пригодности в кратком материале, как «Баланс развития человеческого потенциала» («Доклад о развитии человеческого потенциала», стр. 22). Данные, содержащиеся в такой упрощенной краткой справке, как «балансовая ведомость», должны быть достаточно надежными, чтобы их мог правильно понимать читатель в том виде, в каком они изложены. Приведение «недостовверных статистических сведений» могло бы быть сделано, скажем, с помощью примечания следующего содержания: «С 1990 по 1997 год реальный ВВП на душу населения варьировался, по оценкам, между x и y процентов».

38.3 Следующее предложение в этом пункте «Доклада о развитии человеческого потенциала» гласит: «Реальное потребление на душу населения увеличивалось в среднем ежегодно на 2,4 процента за тот же период». В сообщении, сделанном после выпуска документа зала заседаний, г-н Каслс обратил внимание на несоответствие этих двух заявлений (т.е. реальный ВВП на душу населения увеличивается на 1 процент, а реальное потребление на душу населения — на 2,4 процента). Согласно БДРЧ, его пояснение о несоответствии являлось неправильным. В ответном сообщении БДРЧ говорилось, что «данные говорят о личном потреблении, а не личном потреблении на душу населения». Иными словами, на основе пояснения БДРЧ представляется, что имела место простая ошибка при редактировании. **Эти и аналогичные случаи, отмечаемые в других местах настоящего доклада, вынуждают нас рекомендовать пересмотреть процедуры обеспечения качества при выпуске «Доклада о развитии человеческого потенциала»**

(см. пункт 70, рекомендация 7). Кстати говоря, мы не убеждены, что данные действительно говорят о «личном потреблении». Кроме того, представляется, что необходимые знания и опыт не применялись при анализе текста. Мы рекомендуем применять при подготовке будущих изданий «Доклада о развитии человеческого потенциала» необходимые знания и опыт, не связанные при необходимости с БДРЧ (см. пункт 68, рекомендация 5).

39. **10) Рост в странах Африки к югу от Сахары, в Восточной Европе и СНГ**

«Шестьдесят стран с 1980 года постепенно становились беднее» (предисловие Администратора ПРООН Марка Маллока Брауна, стр. v).

- Представляется, что Администратор неправильно истолковал заявление, сделанное в основной части Доклада о том, что «в 59 странах, преимущественно в Африке к югу от Сахары и Восточной Европе и СНГ, ВВП на душу населения сократился» (стр. 31).
- Это заявление касается чистого изменения за целый период 1980–1996 годов: оно не может означать, что все эти страны за этот период «постепенно становились беднее». Напротив, ВВП на душу населения во многих из этих стран увеличился в течение пяти- или семилетнего периодов с 1980 по 1997 годы (таблица 6), и ВВП на душу населения в большинстве из них увеличился в период 1995–1998 годов (МВФ, «Всемирный экономический обзор: октябрь 1999 года», стр. 169–179).
- Согласно оценкам сотрудников МВФ, реальный ВВП на душу населения в 21 из 27 «стран с переходной экономикой» и в 35 из 44 стран Африки к югу от Сахары в период 1995–1998 годов увеличился (стр. 176, 179).

39.1 В ответе БДРЧ говорится, что слово «постепенное» явно является ошибочным. Наша рекомендация (см. пункт 70, рекомендация 7) соответствует этому.

40. **11) Продолжительность жизни в странах, пострадавших от ВИЧ/СПИДа**

«В девяти странах Африки, где масштабы заражения ВИЧ составляют 10 процентов или более, — Ботсване, Замбии, Зимбабве, Кении, Малави, Мозамбике, Намибии, Руанде и Южной Африке — средняя ожидаемая продолжительность жизни, согласно прогнозам, снизится на 17 лет до 49 лет к 2010 году...» (стр. 42).

- Это заявление подразумевает, что средняя продолжительность жизни в странах достигла 66 лет (49+17 лет) до начала эпидемии.
- Согласно оценкам Отдела по народонаселению Организации Объединенных Наций (Перспективы развития народонаселения в мире: пересмотренная оценка 1998 года), ни в одной из этих стран не отмечалась средняя продолжительность жизни выше 61 года, при этом в большинстве из них наибольший достигнутый средний показатель был намного ниже.

- **Это не отрицает исключительной серьезности эпидемии и важности уменьшения продолжительности жизни, прогнозируемой Организацией Объединенных Наций.**

40.1 Выдержка из «Доклада о развитии человеческого потенциала», процитированная г-ном Каслсом, вероятно, выражена нечетко. Однако мы также отмечаем, что сделанные им выводы не соответствуют цитируемому им документу Отдела народонаселения. Для целей прояснения в пункте 40.2 ниже приводится соответствующая цитата из документа «1998 Revision of the World Population Estimates and Prospects» («Пересмотренный вариант оценок и перспектив развития народонаселения в мире, 1998 год»).

40.2 «Пересмотренный вариант, 1998 год» показывает опустошительные последствия СПИДа с точки зрения смертности и потери населения. В 29 африканских странах, в которых изучались последствия СПИДа, продолжительность жизни при рождении уменьшилась, по прогнозам, в 1995–2002 годах до 47 лет, хотя ожидалось, что она должна достичь в отсутствие эпидемии СПИДа 54 лет. Это говорит о сокращении на семь лет. Демографические последствия СПИДа являются еще более серьезными в случае анализа наиболее пострадавших стран, т.е. девяти стран, в которых 10 процентов или более взрослого населения заражены вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ): Ботсване, Кении, Малави, Мозамбике, Намибии, Руанде, Южной Африке, Замбии и Зимбабве. В этих странах средняя продолжительность жизни при рождении составляет, по оценкам, на 10 лет меньше в 1995–2000 годах, чем она была бы при отсутствии СПИДа. К 2010–2015 годам средняя продолжительность жизни при рождении в девяти наиболее пострадавших странах составит, по оценкам, на 17 лет меньше, чем в случае отсутствия СПИДа.

40.3 Вероятно, «Доклад о развитии человеческого потенциала» был бы принят лучше, если бы он буквально опирался на доклад Отдела народонаселения.

#### 41. **12) Число женщин, которые доживут только до 40 лет**

«Почти 340 миллионов женщин доживут только до 40 лет» (стр. 22).

- Из 3020 млн. женщин, насчитывавшихся в мире в середине 2000 года, по оценкам Отдела по народонаселению Организации Объединенных Наций, 2280 млн. находятся в возрасте до 40 лет (Организация Объединенных Наций, «Перспективы развития народонаселения в мире: пересмотренный вариант, 1998 год», стр. 11).
- Из этих 2280 млн. человек ожидается, что свыше 2200 млн. (96,5 процента от общего числа) доживут до 40 лет. (Это исчисление сделано на основе суммы прогнозируемого женского населения в возрасте 40–44 лет в 2040 году, 35–39 лет в 2035 году, 30–34 лет в 2030 году и т.д.). По оценкам Организации Объединенных Наций, число женщин, которые доживут только до 40 лет, не составляет 340 млн. человек, если указанная цифра составляет менее 80 млн.
- Ошибка в тексте «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, вероятно, обусловлена неправильным заголовком в колонке таблицы 4 («Люди, которые доживут только до 40 лет (в процентах от общего количества населения)»). Это привело авторов к

суммированию доли тех, кто не доживет до 40 лет «в мире» (12,5 процента), к общему женскому населению.

- Действительно, вероятность смерти в возрасте до 5 лет в мире в целом как женщин, так и мужчин составляет 8,3 процента (ВОЗ, «Доклад о положении в области здравоохранения в мире за 1999 год», стр. 90). Доля лиц, которые не доживут до этого возраста, в размере 12,5 процента в возрастной группе от 0 до 40 лет, указанная в «Докладе о развитии человеческого потенциала», подразумевает, поэтому, очень высокую вероятность с учетом лиц, выживших в возрасте от 5 до 40 лет.

### 13) Число лиц, которые доживут только до 60 лет

«Примерно 1,5 млрд. людей доживут только до 60 лет» (стр. 22).

- Это еще один неправильный вывод, сделанный на основании неправильного заголовка колонки (таблица 5 «Люди, которые доживут только до 60 лет (в процентах от общего числа населения»).
- Оценка Отдела по народонаселению Организации Объединенных Наций предусматривает, что число живых в настоящее время людей, которые доживут лишь до 60 лет, составляет примерно 750 млн. человек, а не 1500 млн.

41.1 БДРЧ признало, что эти заявления основаны на неправильном толковании переменных и являются ошибочными (в то же время мы не можем согласиться с «обратными» альтернативными исчислениями г-на Каслса в качестве надежного метода). Как и в других местах настоящего доклада, мы рекомендуем уделять больше внимания техническому опыту и знаниям, необходимым при обзоре «Доклада о развитии человеческого потенциала» (см. пункт 68, рекомендация 5).

### 42. 14) Безработица среди молодежи в странах ОЭСР

«Среди молодежи [в странах ОЭСР] один из пяти человек не имеет работы» (стр. 32).

- Доля безработной молодежи (в возрасте 20–24 лет) в составе рабочей силы в промышленно развитых странах составляет 16 процентов, или примерно один из шести человек (таблица 26, стр. 236).
- В примечании к таблице 26 правильно отмечается, что «общий» коэффициент безработицы выражает отношение к рабочей силе, однако здесь отсутствует сноска, которая указывала бы, что это также справедливо и в отношении указанного уровня безработицы среди молодежи.

42.1 Правильное толкование статистических данных сводится к тому, что один из шести молодых людей (в возрасте от 15 до 24 лет) в составе рабочей силы является безработным, а не один из пяти от общей численности молодого населения. Поскольку коэффициенты участия в рабочей силе в рамках этой возрастной группы обусловлены учебой в системе образования и профессиональной подготовки и зачастую составляют менее 50 процентов, разница в толковании является значительной. Это именно тот случай, когда

ошибка обуславливает существенное различие в представлении читателя об описываемом явлении.

42.2 БДРЧ также указывает на необходимость ссылки на страны Европейского союза, а не страны — члены Организации экономического сотрудничества и развития, что тоже ведет к существенной разнице. **По нашему мнению, совершенствование процедур обеспечения качества способствовало бы недопущению подобного рода неправильных толкований (см. пункты 68 и 70, рекомендации 5 и 7).**

43. **15) Доля сельского хозяйства в процентах от ВВП в странах Южной Азии**

«Во многих странах Южной Азии на сельское хозяйство приходится более 33 процентов ВВП...» (стр. 94).

- Согласно самому «Докладу о развитии человеческого потенциала» за 1999 год (таблица 12), единственными странами в Южной Азии, в которых на долю сельского хозяйства приходилось почти 33 процента ВВП в 1997 году, были Непал (41 процент) и Бутан (38 процентов). Население этих двух стран составляет менее 2 процентов от численности населения Южной Азии.
- В Бангладеш, Индии, Пакистане и Шри-Ланке на долю сельского хозяйства приходилось от 20 до 25 процентов ВВП.

43.1 БДРЧ признает, что процитированная величина в размере 33 процентов не соответствует данным таблицы 12 «Доклада», где приводимая цифра составляет 25 процентов. Сравнение доли сельского хозяйства в ВВП и его вклада в общий объем налогов поступлений является менее существенной ошибкой, чем некоторые другие ошибки подобного рода.

43.2 Комментарии по поводу последующего замечания БДРЧ о том, является ли вклад по статье налогообложения в размере 6 процентов желательным, выходят за рамки нашего краткого обсуждения.

44. **16) Совокупные валовые показатели приема учащихся: использование данных ЮНЕСКО**

«В основу ИРЧП за этот год положены ... пересмотренные данные ЮНЕСКО, касающиеся совокупного валового показателя учащихся первого, второго и третьего уровня обучения» (стр. 128).

- Вытекающие из этого важные изменения в рейтинге ИРЧП, которые обусловлены пересмотром данных о совокупном показателе поступивших в учебные заведения в таблице TN1 (стр. 164–166), возникли ввиду того, что рекомендованные ЮНЕСКО данные по почти 50 странам использованы в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1998 год не были.
- За некоторыми исключениями (см. ниже) Группа подготовки ДРЧП использовала данные, представленные ЮНЕСКО в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год. Это было решение Бюро по подготовке докладов о развитии человеческого потенциала, а не пересмотренные данные.

44.1 «Доклад о развитии человеческого потенциала» обязательно основывается на данных, которые представляются многими международными органами. Эти данные характеризуются неизбежными ограничениями, отражающими проблемы получения сопоставимых данных от большого числа стран, многие из которых по-прежнему стремятся к созданию базовых национальных статистических систем. Помимо этого, необходимы знания, основанные на глубоком опыте, для толкования совокупности данных и соответствующего применения этих данных.

44.2 Хотя БДРЧ не может отвечать за ограниченность данных, полученных от международных органов, она должна последовательно использовать самые последние сведения, имеющиеся на момент завершения работы над докладом, если только нет каких-либо сверхпричин не делать этого. Кроме того, она отвечает за соблюдение рекомендаций тех учреждений, которые предоставляют данные, когда речь идет об использовании их сведений.

44.3 Предусматривается, что эта рекомендация касается и использования рядов данных в определенных целях. В случае данных о приеме учащихся, которые были представлены Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), у нас есть все основания считать, что в прошлом БДРЧ не всегда последовательно следовало рекомендациям ЮНЕСКО.

44.4 Однако мы считаем, что БДРЧ установило намного более эффективные рабочие отношения с ЮНЕСКО в вопросах выбора рядов данных, исчисления на основе этих рядов и их толкования. В той мере, в какой эти рабочие взаимоотношения способствуют достижению его целей, БДРЧ рекомендуется в качестве модели устанавливать такие отношения и с другими органами, представляющими данные.

44.5 Фактически, мы рекомендуем в целом, чтобы БДРЧ стремилось развивать более тесные отношения сотрудничества с органами, предоставляющими основные ряды данных, поскольку это было бы очень эффективным способом использования дополнительного опыта и знаний о конкретных наборах данных (см. пункт 69, рекомендация 6).

45. **17) Установление совокупного валового показателя числа поступивших в учебные заведения на уровне 100 процентов**

В «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год не сообщалось о совокупном валовом показателе числа поступивших в учебные заведения, который был сообщен ЮНЕСКО в отношении Австралии, Бельгии, Соединенного Королевства и Швеции. Для этих стран указанный показатель, который БДРЧ использовало для исчисления индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), был «установлен» на уровне 100 процентов (таблица 1, стр. 134).

- Решение установить этот показатель по максимуму свидетельствует о том, что Бюро не понимает основы этих цифровых данных. «Валовый показатель числа учащихся» — это число учащихся определенного уровня обучения, независимо от возраста, как процент населения официального школьного возраста ...» (стр. 254, выделено дополнительно).

- Отмечается большое число принятых в учебные заведения лиц, которые не относятся к официальному школьному возрасту во многих «странах, характеризующихся высоким уровнем развития человеческого потенциала», поэтому нелогично корректировать некоторые из этих показателей в сторону понижения. Четыре страны, в отношении которых этот показатель был установлен по максимуму, относятся к числу тех государств, в которых число лиц, принятых в учебные заведения и «выходящих за официальный школьный возраст», намного больше численности населения «официального школьного возраста», которое не принято в учебные заведения.
- Если бы БДРЧ не сделало этой ошибки, страной, которая занимала бы высшую строчку в рейтинге ИРЧП в 1999 году, была бы Австралия, а не Канада.

45.1 В ответе БДРЧ четко говорится, что в рамках ИРЧП 100-процентный прием в учебные заведения рассматривается в качестве цели. Имплицитно предполагается, что показатели приема в учебные заведения выше 100 процентов не способствуют развитию человеческого потенциала. Как указывается в ответе БДРЧ, практика установления верхнего предела и предположения, на которых она базируется, по всей вероятности, должны быть в будущем пересмотрены, поскольку больше стран будут превышать 100-процентный целевой показатель. Можно с удовлетворением отметить проведение упомянутых в ответе БДРЧ заседаний между Бюро и ЮНЕСКО в целях разработки новых показателей в сфере образования.

45.2 Что может оказаться более необходимым, так это простое изменение целевых показателей, поэтому заседания с ЮНЕСКО могут вполне привести к более фундаментальным изменениям. Как указывал г-н Каслс, единственным путем, когда показатели приема учащихся могут превысить 100 процентов, является учет значительного числа учащихся, возраст которых выходит за верхний предел возрастной группы, включенной в деноминатор. Действительно, число этих «более старших по возрасту учащихся» должно превысить численность неучащихся в рамках населения школьного возраста, с тем чтобы показатели приема учащихся в учебные заведения превысили 100 процентов.

45.3 БДРЧ должно будет решить, существует ли с точки зрения развития человеческого потенциала логически вытекающее различие между:

- a) наличием людей, посещающих школу в обычном школьном возрасте;
- b) наличием тех, кто покинул систему образования до завершения своего обучения, но возвратился в нее во взрослом возрасте в целях завершения образования, которое они не смогли получить, будучи молодыми.

В случае наличия такого различия пересмотренные методы должны отразить его и должны, следовательно, отличаться от совокупных показателей приема учащихся в учебные заведения. В случае отсутствия такого различия необходимо на деле пересмотреть нынешнюю практику установления максимальных пределов.

45.4 Как отмечалось выше, более тесное сотрудничество между БДРЧ и источниками основных временных рядов стало бы весьма эффективным

способом использовать дополнительный опыт и знания в отношении конкретных наборов данных, и мы рекомендуем БДРЧ стремиться к этому (см. пункт 69, рекомендация 6).

46. **18) Совокупные показатели ВКУ: индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)**

Для целей таблицы ИРГФ и при его расчете совокупные показатели ВКУ женского пола, приводимые ЮНЕСКО, приняты за 100 процентов для следующих стран: Австралия, Бельгия, Канада, Соединенное Королевство, Швеция и Финляндия; показатели ВКУ мужского пола приняты за 100 процентов для Австралии и Бельгии.

- Такая процедура не является обоснованной по причине, изложенной в пункте 17 выше.
- В результате этого индекс развития с учетом гендерного фактора стал страдать значительными недостатками. Так, в случае Соединенного Королевства совокупные показатели ВКУ, по данным ЮНЕСКО, составляли 109 процентов для лиц женского пола и 99 процентов для лиц мужского пола. Для целей расчета ИРГФ в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год указано, что соответствующие показатели Соединенного Королевства составляли 100 процентов для лиц женского пола и 99 процентов для лиц мужского пола.

Хотя соотношение зачисляемых лиц женского пола по сравнению с лицами мужского пола в Соединенном Королевстве выше аналогичного показателя любой другой страны, при расчете уровня ИРГФ исходили из того, что по показателю соотношения количества зачисляемых лиц женского и мужского пола Соединенное Королевство обгоняют 47 стран: Канада, Норвегия, Соединенные Штаты, Швеция, Исландия, Франция, Финляндия, Дания, Новая Зеландия, Италия, Ирландия, Испания, Израиль, Бруней-Даруссалам, Португалия, Багамские Острова, Словения, Кувейт, Бахрейн, Аргентина, Уругвай, Катар, Словакия, Объединенные Арабские Эмираты, Венгрия, Венесуэла, Панама, Эстония, Малайзия, Куба, Беларусь, Литва, Болгария, Самоа (Западное), Российская Федерация, Казахстан, Филиппины, Украина, Кыргызстан, Азербайджан, Молдова, Гондурас, Намибия, Монголия, Никарагуа, Ботсвана и Лесото.

46.1 Здесь уместно вспомнить также и о наших замечаниях по пункту 17 (см. пункт 45 выше) доклада г-на Каслса, так как определенные последствия это имеет и для ИРГФ в том случае, если показатели принимаются за 100 процентов для мужского пола и приводятся без изменений для лиц женского пола (или наоборот).

47. **19) Значение индекса развития с учетом гендерного фактора**

«Чем ближе у страны значение ИРГФ к значению ИРЧП, тем ниже уровень гендерного дисбаланса в этой стране. Но показатель ИРГФ у всех стран ниже показателя ИРЧП, что предполагает наличие гендерного дисбаланса во всех странах. У 43 из 143 стран, для

которых в этом году рассчитывался ИРГФ, рейтинг по ИРГФ ниже рейтинга по ИРЧП, что свидетельствует о неодинаковых по сравнению с мужчинами темпах прогресса у женщин в области расширения возможностей» (стр. 132).

- БДРЧ неверно истолковало показатели ИРГФ. По ИРГФ нельзя судить о «неодинаковых по сравнению с мужчинами темпах прогресса у женщин в области расширения возможностей» или об обратном.
- Приводимые в предыдущих докладах замечания по поводу того, что «... нет такого общества, где бы к женщинам относились так же, как и к мужчинам» («Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1997 год, стр. 39) и что «уровень достижений женщин в области развития человеческого потенциала значительно ниже соответствующего уровня мужчин в каждой стране...» («Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1998 год, стр. 31), свидетельствуют об аналогичном недопонимании.
- Индексы с учетом гендерного фактора легко рассчитать на основании данных таблицы 2. Они показывают, что для таких стран, как Российская Федерация, Беларусь, Эстония, Латвия и Литва показатель индекса, рассчитанного на основании данных по женщинам, выше показателя, рассчитанного на основании данных по мужчинам. В основном это обусловлено тем, что в указанных странах средняя ожидаемая продолжительность жизни женщин при рождении по сравнению с аналогичным показателем для мужчин существенно больше пяти лет, которые БДРЧ предусматривает для учета «того факта, что женщины живут дольше мужчин» (стр. 160).

47.1 Как указало в своем ответе БДРЧ, г-н Каслс технически прав, однако БДРЧ представляет убедительные подтверждения достаточной обоснованности *выводимого* ими существования неравенства.

47.2 В любом случае этот вопрос, возможно, выходит за рамки нашего мандата, так как он касается толкования ИРГФ, а не статистических вводимых факторов этого индекса. Тем не менее, он показывает, что ИРГФ с трудом поддается толкованию, и, возможно, целесообразно рассмотреть более простой показатель развития с учетом гендерного фактора, например расчет и сравнение отдельных ИРЧП для женщин и мужчин.

48. **20) Взаимосвязь между темпами роста ВВП и развитием человеческого потенциала**

«Несмотря на наличие тесной связи между торговлей и экономическим ростом, они не стимулируют развитие человеческого потенциала автоматически... В 1985–1997 годах Египет и Пакистан добились прироста дохода на душу населения в размере более 3 процентов, однако обеим странам предстоит пройти еще длинный путь в плане развития человеческого потенциала».

- Представление об улучшении показателей развития человеческого потенциала дает соответствующее их сравнение с приростом дохода, а не абсолютные показатели.

- Фактически, в Египте и Пакистане в 1985–1997 годах прирост дохода на душу населения не достигал уровня более 3 процентов в год: соответствующие темпы прироста, рассчитываемые на основании данных, содержащихся в самом «Докладе о развитии человеческого потенциала за 1999 год» (таблица 6), составляют 1,7 процента в год для Египта и 2,5 процента в год для Пакистана.
- Однако в период 1985–1997 годов (если судить по показателю ИРЧП) в обеих странах имело место быстрое «развитие человеческого потенциала». В самом же «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год Египет указан, после Индонезии, в качестве страны «с низким уровнем развития человеческого потенциала», которая добилась в эти годы наибольшего (после Индонезии) прогресса (стр. 130).
- Анализ в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, в особенности в таблице 4.1 на стр. 85, показывает, что БДРЧ совершило ошибку из-за использования для таких сравнений соответствующего индекса.
- Если говорить конкретно, то «большая зависимость» между экономическим ростом и развитием человеческого потенциала, которая, как считает Группа, наблюдается в некоторых странах (Сингапур и Специальный административный район Сянган), всего лишь отражает для стран, имеющих высокий ИРЧП, преобладающее влияние быстрого увеличения доходов на душу населения в процентном сокращении «дефицита по показателю индекса развития человеческого потенциала». Это утверждение нуждается в доказательстве.
- И наоборот, нет оснований утверждать, что существует «меньшая зависимость» между экономическим ростом и развитием человеческого потенциала в случае стран с относительно более низким ИРЧП, например Пакистана и Египта. Именно эти страны, а не Сингапур и Специальный административный район Сянган, обеспечили в период 1985–1997 годов быстрое развитие человеческого потенциала с точки зрения таких компонентов ИРЧП, как уровень образования и ожидаемая продолжительность жизни. ИРЧП скорее мешает, а не помогает оценке относительного улучшения показателя развития человеческого потенциала стран.

48.1 БДРЧ признает наличие ошибок в том, что касается несоответствия между приводимыми в таблицах данными и содержащимися в тексте утверждениями (см. второй блок в пункте 48 выше). Это еще один случай, к которому применима наша рекомендация усилить контроль за качеством (см. пункт 70, рекомендация 7).

48.2 Что касается других соображений г-на Каслса, то они имеют отношение к толкованию ИРГФ и его связи со статистикой компонентов и, таким образом, по-видимому, выходят за пределы нашего мандата.

48.3 Как представляется, и БДРЧ, и г-н Каслс слишком много внимания уделяют отдельным случаям, которые представляют собой отклонения от модели, построенной на основании гипотезы. Общепринятая в области

статистики практика требует оценивать силу взаимодействия не на основании нескольких примеров, а на основании анализа достаточного числа случаев, которые позволяют делать статистически значимые выводы.

48.4 Надлежащая статистическая практика также предусматривает анализ тех статистических явлений, которые выходят за рамки предполагаемой зависимости, на предмет качества их данных.

## V. Общие выводы

49. «Доклад о развитии человеческого потенциала» является влиятельным документом в области политики, которому, по-видимому, нет равных среди публикаций Организации Объединенных Наций с точки зрения внимания, уделяемого средствами массовой информации и обществом. Как представляется, содержащиеся в нем положения оказывают влияние на национальную и международную политику. Используемые в нем методы и его статистические данные широко воспроизводятся, при этом на их основе подготавливаются национальные доклады в области развития.

50. Доклад также представляет собой статистический документ. Хотя БДРЧ утверждает, что в его намерения не входит подготовка статистического документа, «Доклад о развитии человеческого потенциала», скорее всего, воспринимается читателями именно в таком виде. Почти половина страниц в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год (на английском языке) полностью занята статистическими таблицами. Помимо этого, по всему тексту разбросаны более мелкие таблицы и большое количество диаграмм и графиков. Во многих случаях рекомендации и выводы в области политики опираются — или представлены так, как будто они опираются — на статистические данные.

51. Контингент читателей «Доклада о развитии человеческого потенциала» является обширным, разнообразным и, во многих случаях, не располагает опытом и техническими знаниями для критической оценки приводимых в этом документе подтверждающих статистических данных. В результате этого возникает, хотя и не намеренно, ощущение зависимости и, как следствие этого, также потребность в доверии. Многие пользователи «Доклада о развитии человеческого потенциала», которые используют содержащиеся в нем данные или подтверждаемую данными информацию, вынуждены принимать на веру то, что информация и данные полностью соответствуют своему назначению.

52. Короче говоря, популярность, влиятельность и доверие, которыми пользуется это издание, накладывают особое бремя на БДРЧ в том, что касается соблюдения наивысших норм в отношении надлежащей статистической практики.

53. БДРЧ берет на себя такую ответственность и принимает меры, с помощью которых оно рассчитывает повысить качество статистических данных в будущих изданиях «Доклада о развитии человеческого потенциала». К мерам, согласно сообщению, направленному руководителем БДРЧ Сакико Фукуда-Парр на имя Иана Макреди 16 июня 2000 года, относятся:

- БДРЧ проводит обзор общих принципов использования статистических данных в «Докладе о развитии человеческого потенциала».

- БДРЧ намеревается значительно более активно участвовать в обсуждении статистиками вопросов оценки развития человеческого потенциала. Сюда относится участие в заседаниях Статистической комиссии и подкомитетов АКК.
- БДРЧ тщательно изучает построение, порядок заполнения таблиц показателей, использование статистических данных при анализе и представлении «Докладов о развитии человеческого потенциала».
- БДРЧ создает статистическую консультативную группу, которая будет дважды в год проводить свои заседания, приуроченные к важнейшим этапам цикла работы БДРЧ.
- БДРЧ назначило бывшего Директора Статистического отдела Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций г-на Тома Гриффина старшим консультантом по вопросам статистики, с тем чтобы он консультировал по всем аспектам используемых в «Докладе о развитии человеческого потенциала» статистических данных, в том числе с учетом перечисленных выше инициатив.

Кроме того, как указано в пункте 44 выше, БДРЧ уже обсуждает с ЮНЕСКО вопросы, касающиеся принятия некоторых показателей в области образования за 100 процентов. Рабочие контакты такого рода между БДРЧ и основными источниками временных рядов обязательно дадут положительный результат, и их необходимо приветствовать.

54. Нашей группе было предложено подготовить доклад по вопросу о точности статистической информации, содержащейся в «Докладе о развитии человеческого потенциала», с уделением основного внимания вопросам, поднятым в документе зала заседаний, подготовленном г-ном Каслсом. С учетом того, что мандат группы предусматривал лишь оценку «точности статистической информации, содержащейся в «Докладе о развитии человеческого потенциала», те критические замечания г-на Каслса, которые, по мнению группы, являются вопросами толкования данных, были отнесены к категории не относящихся к нашему мандату.

55. Что касается тех вопросов, которые, как мы считаем, покрываются нашим мандатом, то в некоторых случаях мы пришли к выводу о том, что критические замечания г-на Каслса являются оправданными и отражают существенные ошибки (о существенных ошибках см. пункт 59 ниже). В ряде случаев выбор данных не отвечает критерию, предусматривающему их соответствие цели исследования. Наиболее существенной ошибкой стал выбор доллара США, а не паритета покупательной силы (ППС) в долларах США, для пересчета данных национальной статистики в сопоставимые на международном уровне данные. Этот основополагающий момент имел последствия для многих разделов «Доклада о развитии человеческого потенциала» и стал основанием для ряда критических замечаний.

56. В отношении других случаев группа пришла к выводу о том, что были совершены ошибки при расчете используемых в «Докладе о развитии человеческого потенциала» показателей; это относится, например, к оценкам количества лиц женского пола, продолжительность жизни которых, как ожидается, составит менее 40 лет (см. пункт 41 выше), и количества людей,

продолжительность жизни которых составит, как ожидается, менее 60 лет (см. пункт 41 выше).

57. При подготовке «Доклада о развитии человеческого потенциала» используются сведения из многих специальных дисциплин, в частности экономики, демографии и статистики. Практика выбора разнообразных специальных тем для «Доклада о развитии человеческого потенциала» за каждый год лишь увеличивает необходимость использования различных специальных знаний для подготовки всей совокупности «Докладов о развитии человеческого потенциала». В некоторых случаях мы обнаружили, что были неправильно произведены расчеты или истолкованы данные по причине, по-видимому, неиспользования соответствующих специальных знаний. Те шаги, которые БДРЧ предпринимает в настоящее время путем использования нескольких консультативных механизмов для расширения числа дисциплин, с точки зрения которых рассматривается проект «Доклада о развитии человеческого потенциала», обязательно будут способствовать сокращению числа ошибок такого рода.

58. Наконец, замечены такие простые ошибки, как несоответствие данных в тексте данным в таблицах, неправильные обозначения (например, использование численности населения там, где предполагалось указать численность рабочей силы), типографические ошибки и т.п.

59. Все ошибки можно разделить на существенные и несущественные. К существенным ошибкам относятся такие ошибки, в результате которых у читателя складывается принципиально неверное представление об описываемом явлении, в то время как из-за несущественных ошибок читатель получает несколько искаженное, но в целом правильное представление. Некоторые указанные г-ном Каслсом ошибки, что подтверждаем и мы, относятся к существенным ошибкам. Так, использование при пересчете данных вместо доллара США паритета покупательной силы (ППС) в долларах США дает следующие результаты: на одну пятую населения мира, проживающую в странах с самым высоким доходом, приходится 60-65 процентов, а не 86 процентов общемирового дохода, а соотношение дохода на душу населения в странах, в которых проживает 20 процентов самых богатых людей мира, и странами, в которых проживает 20 процентов самых бедных людей мира, составляет не 74 к 1, а 16 к 1, при этом показатель разрыва между ними не безусловно растет, а слегка колеблется.

60. Мы рассматриваем предпринимаемые БДРЧ шаги (см. пункт 53 выше), наряду с нашими конкретными рекомендациями, в качестве разумного способа избежать ошибки, связанной с отбором данных, и ошибки в расчетах. Простое несоответствие и аналогичные ошибки проще всего избежать путем использования обычных процедур обработки рукописей и контроля за качеством.

61. Консультативные органы, располагающие надлежащим опытом, могут в определенной степени помочь избежать большинство обнаруженных нами существенных ошибок. Однако эффективность работы консультативных органов зависит от того, как их использовать. Хотя некоторых из них можно в определенной степени привлечь на том этапе, когда конкретный «Доклад о развитии человеческого потенциала» еще находится на этапе концептуальной разработки, по-настоящему они способны помочь в уменьшении числа ошибок

при рассмотрении проектов уже подготовленной рукописи. Это, несомненно, замедляет процесс обработки рукописей, в связи с чем в графике прохождения рукописи необходимо предусмотреть время для проведения таких обзоров.

62. С учетом анализа всего «Доклада о развитии человеческого потенциала» и оценки тех недостатков, которые мы смогли подтвердить, мы сделали вывод о том, что эти ошибки не ставят под сомнение общее содержание основных статистических таблиц. Однако мы хотели бы видеть более тесную и транспарентную связь между основными статистическими таблицами и теми частями основного текста, которые на них опираются. Кроме того, в тех случаях, когда в основной текст включены высказывания, основывающиеся на данных, которые не содержатся в основных статистических таблицах, в соответствии с практикой надлежащего ведения статистических и социальных исследований необходимо указывать источники таких высказываний. **Степень доверия зависит от обеспечения возможности проверки основывающихся на эмпирических данных утверждений (см. пункт 72, рекомендация 9).**

63. Наконец, важно осознавать те весьма серьезные проблемы, с которыми сталкивается БДРЧ при подготовке «Доклада о развитии человеческого потенциала» каждый год. Доклад представляет собой большой и сложный документ. С учетом того, что каждый год для доклада выбирается новая тема, весь текст, все текстовые таблицы и диаграммы являются уникальными для каждого выпуска. Даже стандартные таблицы необходимо подвергать проверке в том случае, если пересматриваются исходные данные. Этот документ переводится на 11 языков, и лица, работавшие со статистическими документами на нескольких языках, способны оценить возникающие в связи с этим задачи в отношении контроля за качеством. Все мероприятия по контролю за качеством необходимо провести в короткий период времени в рамках небольшого подразделения, располагающего ограниченным числом статистиков. Мы понимаем, что для максимального повышения воздействия выводов и рекомендаций в отношении политики, содержащихся в «Докладе о развитии человеческого потенциала», БДРЧ необходимо использовать в нем самые последние данные. Это делается для того, чтобы соответствующие данные в значительной степени не устаревали в связи с подготовкой новых или пересмотренных оценок в период между завершением работы над рукописью и моментом ее публикации. Это резко ограничивает сроки для проверки и уточнения рукописи. В таких условиях ошибки неизбежны. Само БДРЧ должно найти оптимальный баланс между аккуратностью и своевременностью данных. Возможно, что для достижения удовлетворительного баланса БДРЧ необходимо ограничить число рассматриваемых тем или степень проработки той или иной темы.

## VI. Рекомендации

### Рекомендация 1

64. Мы рекомендуем во всех разделах «Доклада о развитии человеческого потенциала» использовать в качестве основных показателей для сравнения уровня жизни паритеты покупательной силы (ППС) в долларах США, так как они уже рассчитываются в качестве основных индексов (пункты 16–30 и 34.3).

### Рекомендация 2

65. Мы рекомендуем определить понятие маргинализации стран и разработать и опубликовать надлежащие статистические показатели маргинализации в дополнение к пересчитываемым на основе паритетов покупательной силы (ППС) показателям, а не вместо них (пункты 28 и 30).

#### **Рекомендация 3**

66. Мы рекомендуем при использовании прогнозов прямо включать в текст ссылку на дополнительную неопределенность и снижение качества данных такого вида. Далее мы рекомендуем включать сведения о приблизительном характере прогнозов для читателей в «Примечания относительно статистических данных в «Докладе о развитии человеческого потенциала» и в соответствующих местах текста предусмотреть ссылки на эти сведения (пункты 34.2 и 37).

#### **Рекомендация 4**

67. БДРЧ следует предоставлять сопоставимые временные ряды (прежде всего те из них, которые составляют для неизменной группы стран), с тем чтобы пользователи не делали неправильные выводы на основании несовместимых статистических данных. Так как база данных БДРЧ в настоящее время имеется на КД-ПЗУ, что мы весьма активно приветствуем, этот вопрос может стать еще более актуальным по мере того, как индивидуальные пользователи будут получать доступ к этим временным рядам и самостоятельно анализировать их (пункт 35).

#### **Рекомендация 5**

68. Мы рекомендуем БДРЧ обеспечить, путем объединения усилий собственных специалистов и специалистов консультативных/обзорных органов, привлекать к рассмотрению проектов докладов специалистов для подтверждения всех материалов «Доклада о развитии человеческого потенциала». Мы понимаем, что для обеспечения максимальной отдачи от этих мероприятий обзоры по некоторым направлениям должны проводиться экспертами на самых последних этапах подготовки рукописи. В связи с этим может возникнуть необходимость пересмотра графика подготовки рукописи, с тем чтобы предусмотреть в нем такие обзоры (пункты 38.3, 41, 42.2 и 43).

#### **Рекомендация 6**

69. Установление более тесных отношений сотрудничества между БДРЧ и источниками основных временных рядов позволило бы весьма эффективно привлекать дополнительных специалистов и использовать информацию о конкретных временных рядах, в связи с чем мы рекомендуем БДРЧ заняться этим (пункты 6, 11, 41, 44.5 и 45.4).

#### **Рекомендация 7**

70. Мы рекомендуем пересмотреть и укрепить процедуры подготовки рукописи и контроля качества БДРЧ. В этом отношении можно воспользоваться опытом статистических учреждений, выпускающих документы, аналогичные «Докладу о развитии человеческого потенциала» (пункты 33.1, 38.3, 39, 42.2, 48.1 и т.д.).

**Рекомендация 8**

71. Мы рекомендуем в будущих выпусках «Доклада о развитии человеческого потенциала» использовать формулировки, которые позволят избежать возможной путаницы в отношении абсолютного и относительного экономического роста. Особое значение это имеет при существенном расхождении показателей (пункт 33.2).

**Рекомендация 9**

72. Мы рекомендуем для *всех* утверждений, основывающихся на статистических данных, указывать источник информации. В нескольких случаях в «Доклад о развитии человеческого потенциала» включались утверждения, которые основывались на данных, отсутствовавших в основных таблицах и текстовых таблицах, и в отношении которых не был указан источник информации. Это противоречит надлежащей практике статистических и социальных исследований и не позволяет читателю проверить статистическую обоснованность таких заявлений. В результате — падает доверие к документу (пункты 35.1 и 62).

## Добавление I

### Документ зала заседаний, подготовленный г-ном Каслсом

Мнения в отношении достоинств «Докладов о развитии человеческого потенциала» («Докладов»), ежегодно выпускаемых Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), разделились.

Как считает лауреат Нобелевской премии в области экономики за 1998 год Амартия Сен, этот доклад является «одним из основных источников информации, необходимых для понимания социального и экономического положения в мире», при этом новый Администратор ПРООН Марк Мэллок Браун считает этот доклад «наивысшим достижением творческой мысли» Организации («Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, стр. v).

Однако бывший руководитель Департамента экономики и статистики Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) Дэвид Хендерсон недавно отозвался о «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1997 год как о «содержащем серьезные ошибки документе», который создает неверное представление о положении в мире (“False Perspective: the UNDP View of the World” («Ошибочный взгляд: восприятие мира со стороны ПРООН») в “Facts and Fancies of Human Development” («Развитие человеческого потенциала: факты и вымысел»), Академия социальных наук, выходящая в Австралии серия неперiodических документов 1/2000, готовится к выпуску). К числу многих «надуманных, необоснованных и неправильно поданных посылок» «Доклада» Хендерсон отметил «безответственное и непрофессиональное обращение с подтверждающими статистическими данными», при этом он обратил внимание на мой обзор «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1998 год (Иан Каслс, “The Mismeasurement of Nations: A review essay on the Human Development Report 1998” («Неверная оценка стран: обзор «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1998 год) в “Population and Development Review 24(4)” («Обзор в области народонаселения и развития № 24(4)» за декабрь 1998 года).

Настоящий документ составлен на основе моей обзорной статьи. В нем приводится ряд примеров «непрофессионального обращения с подтверждающими статистическими данными» в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год. Эти примеры свидетельствуют о том, что на статистические данные «Доклада» полагаться нельзя. Я считаю, что профессиональные статистики обязаны сообщить об этом правительствам стран, международным организациям, неправительственным организациям (НПО), средствам массовой информации и ученым.

#### 1) Доля богатых стран в мировом производстве

«К концу 90-х годов на одну пятую населения мира, проживающего в странах с максимальным доходом, приходилось... 86 процентов мирового ВВП...» (стр. 3 и диаграмма на стр. 2)

- В действительности же по состоянию на конец 90-х годов этот показатель составляет 60–65 процентов. В 1996 году секретариат ЮНКТАД, используя данные, предоставленные той же самой Группой по составлению ДРЧП, обнародовал оценку, согласно которой доля общемирового ВВП, приходящаяся на богатейшую пятую часть населения мира (страны были ранжированы по показателю реального ВВП на душу населения (с учетом паритета покупательной силы в долларах США)), составляла 64,4 процента в 1960 году и 63,7 процента в 1991 году («Наименее развитые страны», доклад за 1996 год, стр. vii).
- В более ранних «Докладах о развитии человеческого потенциала» часто приводилось утверждение о том, что доля мирового ВВП, приходящаяся на богатейшую пятую часть населения мира, возросла с 70 процентов в 1960 году до более чем 80 процентов в конце 80-х годов. Утверждение о том, что данный показатель теперь составляет 86 процентов, не выдерживает никакой проверки: оно означает, что на оставшиеся 80 процентов населения мира приходится лишь 14 процентов общемирового объема производства.
- В действительности же, на несколько меньшую по численности группу населения — 75 процентов от населения мира, проживающих, по определению Всемирного банка, в странах с «низким доходом» и с «доходом ниже среднего», — в 1995 году приходилось 63 процента общемирового производства зерновых и 81 процент производства корнеплодов и — в 1997 году — 44 процента производства (и 38 процентов потребления) коммерческой электроэнергии (Всемирный банк «World Development Indicators» («Показатели развития мира») за 1995 и 1997 годы).
- Согласно оценкам Энгуса Мэддисона и базам данных «World Economic Outlook» («Прогноз мирового экономического положения») Международного валютного фонда (МВФ) и «World Development Indicators» Всемирного банка, в 1997 году лишь на шесть развивающихся стран (Китай, Индонезия, Таиланд, Бразилия и Турция) приходилось более 25 процентов мирового ВВП. Однако ни одна из этих стран (не говоря уже об остальных странах Азии, Африки и Латинской Америки) не относится к странам, в которых проживает «богатейшая пятая часть населения» мира.

## 2) Доля бедных стран в мировом производстве

«К концу 90-х годов на наименее обеспеченные 20 процентов [населения мира] приходилось чуть более 1 процента объема мирового производства...» (стр. 3 и диаграмма на стр. 2).

- С учетом ценовых различий между странами доля в мировом производстве наименее обеспеченных 20 процентов населения мира в настоящее время составляет 4 процента. Согласно упоминавшейся выше оценке ЮНКТАД, в 1991 году она равнялась 3,6 процента.
- В самом «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год показано, что средний реальный ВВП на душу населения (с учетом ППС в долл. США) «наименее развитых стран» (НРС), в которых проживает

около 10 процентов населения мира (таблица 16, стр. 200), в 1997 году составил 15,7 процента среднемирового показателя (таблица 1, стр. 137).

- Это означает, что «беднейшие 20 процентов» населения мира должны производить более 3 процентов общемирового ВВП, даже если считать, что те входящие в эту группу страны, которые не относятся к НРС, являются такими же бедными, как и наименее развитые страны.

### 3) Разрыв между богатыми и бедными

«В современном мире неравенство в доходах и уровне жизни достигло гротескных масштабов. Разница в показателях доходов на душу населения (ВНП) между богатейшей пятой частью населения мира и его беднейшей пятой частью увеличилась с 30:1 в 1960 году до 60:1 в 1990 году и до 74:1 в 1995 году» (стр. 105).

- Эти утверждения впервые были включены в «Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1992 год и были опровергнуты в уже упоминавшемся докладе ЮНКТАД.
- Оценки реального ВВП (на основе ППС) в нескольких «докладах о развитии человеческого потенциала» дают основания считать, что разница между богатейшей пятой частью и беднейшей пятой частью населения стран, ранжированных по среднестрановым показателям, составляла 12:1 в 1960 году, 18:1 в 1990 году и 16:1 в 1997 году.
- Все эксперты согласны с тем, что оценки, не учитывающие различия в уровне цен, не имеют существенного значения для сравнения «уровня жизни» и «развития человеческого потенциала».
- В любом случае, показатели «Доклада о развитии человеческого потенциала» противоречат друг другу. Соотношение 74:1 указано для 1997 года в «Общем обзоре» «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год (стр. 3) и для 1995 года в основном тексте того же доклада (стр. 105); в то же время в докладе за 1998 год соотношение для 1995 года указано в размере 82:1.

### 4) Положение в области развития человеческого потенциала в НРС

«В результате азиатского кризиса маргинализация наименее развитых стран продолжается и ускоряется» (стр. 105).

- В последние годы показатели развития человеческого потенциала наименее развитых стран существенно различались.
- Согласно оценкам персонала МВФ, опубликованным в “World Economic Outlook: September 1999”, темпы прироста реального ВВП на душу населения по группе НРС в целом (который весьма мал в абсолютном выражении) превышают аналогичный показатель основных промышленно развитых стран, входящих в Группу семи (большую «семерку»). В 2000 году это произойдет уже в шестой раз подряд. С учетом увеличения общей численности населения НРС, прирост которой составляет, по оценкам Организации Объединенных Наций, 2,5 процента в год, на основе оценок МВФ можно предположить, что объем реального ВВП на душу населения НРС увеличился в 1995 году на 3,7 процента (в странах

большой «семерки» на 1,6 процента); в 1996 году на 3,1 процента (в странах большой «семерки» на 2,3 процента); в 1997 году на 2,5 процента (в странах большой «семерки» на 2,3 процента); в 1998 году на 2,0 процента (в странах большой «семерки» на 1,7 процента); в 1999 году на 2,7 процента (в странах большой «семерки» на 2,0 процента); и в 2000 году на 2,8 процента (в странах большой «семерки» на 1,9 процента).

- Данные ЮНЕСКО свидетельствуют о том, что с 1985 по 1996 год в НРС численность валового контингента учащихся начальной школы возросла на 48 процентов, средней школы — на 55 процентов и высшей школы — на 70 процентов. (UNESCO Statistical Yearbook, 1998, p. 2–12) («Статистический ежегодник ЮНЕСКО за 1998 год», стр. 2–12 англ. текста).

##### 5) Темпы прироста объема производства в НРС

Средний показатель ВВП на душу населения в наименее развитых странах (в ценах в долларах США 1987 года) снизился с 277 долл. США в 1990 году до 245 долл. США в 1997 году (таблица 6, стр. 154).

- Эти данные не совпадают с оценками Всемирного банка или данными “World Economic Outlook” МВФ, согласно которым реальный ВВП на душу населения по группе НРС в целом в период 1990–1997 годов увеличился более чем на 10 процентов.
- В «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год уменьшение этого показателя в 90-х годах объясняется тем, что БДРЧ сравнивает разные данные. При расчете среднего показателя за 1997 год Бюро исключило одну крупную развивающуюся страну (Судан), которая была включена при расчете данных за 1990 год. Так как в 1997 году средний показатель ВВП Судана на душу населения более чем в три раза превышал аналогичный средний показатель для НРС (Всемирный банк, “World Development Indicators 1999”, таблица 4.1), исключение этой страны из расчетов за 1997 год привело к ошибке в сравнении.
- Если использовать данные самого «Доклада о развитии человеческого потенциала», то средний показатель ВВП на душу населения 30 НРС, по которым в таблице 6 «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год приводятся оценки за 1990 и 1997 годы, в 1997 году составлял 227 долл. США. Средний показатель по этим странам с учетом Судана (если использовать оценку «Доклада о развитии человеческого потенциала» в отношении ВВП этой страны на душу населения и оценку его прироста, опубликованную Всемирным банком) увеличился с 270 долл. США в 1990 году до 297 долл. США в 1997 году (что соответствует 10-процентному увеличению, рассчитанному на основе оценок “World Economic Outlook”).

##### 6) Темпы прироста производства в странах «Южной Азии»

Средний показатель ВВП на душу населения в странах «Южной Азии» снизился с 463 долл. США в 1990 году до 432 долл. США в 1997 году (таблица 6, стр. 154).

- Этот вывод явно ошибочен, так как во всех странах «Южной Азии», по которым в таблице 6 приводятся сравнительные данные за 1990 и 1997 годы (т.е. Бангладеш, Индия, Непал, Пакистан и Шри-Ланка) в указанный период произошло увеличение ВВП на душу населения. В единственной крупной стране, по которой показатели за 1997 год не приводятся (Иран), в данный период ВВП на душу населения также увеличился (МВФ, «World Economic Outlook: May 1999», p. 153). Среднее шести положительных показателей не может иметь отрицательный знак.
- И вновь причиной ошибки в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год является сравнение разных данных: средний показатель за 1990 год включает Иран, в то время как средний показатель за 1997 год не включает эту страну. С учетом того, что средний уровень ВВП указанной страны на душу населения значительно выше аналогичного показателя других стран (особенно при обменном курсе 1987 года, использованном Группой по составлению «Доклада о развитии человеческого потенциала»), исключение показателя этой страны из данных за 1997 год привело к его занижению и нарушило сопоставление.

#### **7) Темпы прироста производства в странах «Южной Азии (за исключением Индии)»**

Средний ВВП на душу населения в странах «Южной Азии (за исключением Индии)» в период 1990–1997 годов снизился с 709 долл. США до 327 долл. США (таблица 6, стр. 154).

- Ни в одной из более чем 130 стран, сравнительные показатели которых приводятся в таблице 6, в период 1990–1997 годов не произошло сокращение ВВП на душу населения в два раза. Отсюда следует, что такое резкое снижение не могло иметь места в группе стран, совокупная численность населения которых составляет почти 400 млн. человек.
- Фактически, изменение среднего ВВП на душу населения в период 1990–1997 годов в странах Южной Азии, за исключением Индии, которое отражено в таблице 6, сводится к следующему: Бангладеш+22 процента; Мальдивские Острова+14 процентов; Непал+18 процентов; Пакистан+15 процентов; и Шри-Ланка+26 процентов.
- Опять же, ошибка возникает из-за того, что сравнивались несопоставимые показатели: данные по Ирану включены в средний показатель за 1990 год и не включены в средний показатель за 1997 год.

#### **8) Последствия финансового кризиса в Азии для других стран**

«В Анголе и Кувейте ВВП может... уменьшиться на 14–18 процентов [в 1998 году]... в Замбии можно ожидать уменьшения ее ВВП... на 9 процентов [в 1998 году]» (стр. 40).

- Эти оценки, сделанные в публикации, которая была выпущена в июле 1999 года, отражены также в таблице 1.3 под названием «Азиатский кризис затронул далекие страны и народы» (стр. 41).

- Фактически, этого уменьшения, согласно «Всемирному экономическому обзору: май 1999 года» МВФ, который был выпущен 20 апреля 1999 года, не произошло.
- По оценкам «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, в Анголе и Венесуэле произошло уменьшение ВВП в 1998 году, соответственно, на 18 процентов и 6 процентов; а оценки МВФ, опубликованные в апреле 1999 года, не отражают никакого уменьшения. Размер ВВП Габона, Нигерии, Монголии и Чили, по оценкам «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, уменьшился в 1998 году, соответственно, на 13 процентов, 4 процента, 6 процентов и 3 процента; а по данным сотрудников МВФ, во всех этих странах произошло увеличение на 2–4 процента. Точно так же оценочное уменьшение размера ВВП в Кувейте и Замбии, приведенное в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, составляло, соответственно, 14 процентов и 9 процентов, а по данным МВФ, — лишь 2 процента.

#### 9) Рост ВВП на душу населения в 90-е годы

«В период с 1990 по 1997 год реальный ВВП на душу населения [в целом в мире] увеличивался ежегодно в среднем на 1 с лишним процент» (стр. 22).

- Это крайне заниженная оценка. Реальный ВВП на душу населения в целом в мире увеличивался в период с 1990 по 1997 год в среднем на 2,2 процента (МВФ «Мировой экономический обзор: октябрь 1999 года», стр. 158 и оценки Отдела по народонаселению Организации Объединенных Наций).
- Среднегодовые темпы прироста реального ВВП на душу населения в «развивающихся странах» (определение МВФ), в которых проживает 77,5 процента мирового населения, составляли в период 1990–1997 годов 4,3 процента (МВФ, там же, стр. 158), по сравнению со средними темпами, составлявшими в этих странах 1 процент в год в предыдущие 170 лет (Ангус Меддисон, «Экономический прогресс: вторая половина столетия в исторической перспективе», Академия социальных наук Австралии, «Факты и особенности развития человеческого потенциала», сборник отдельных документов 1/2000).

#### 10) Рост в странах Африки к югу от Сахары, в Восточной Европе и СНГ

«Шестьдесят стран с 1980 года неуклонно становились беднее» (предисловие Администратора ПРООН Марка Маллока Брауна, стр. v).

- Представляется, что Администратор неправильно истолковал заявление, сделанное в основной части Доклада, о том, что «в 59 странах, преимущественно в Африке к югу от Сахары и Восточной Европе и СНГ, ВВП на душу населения сократился» (стр. 31).
- Это заявление касается чистого изменения за весь период 1980–1996 годов: из него не следует делать вывод, что все эти страны за этот период «неуклонно становились беднее». Напротив, ВВП на душу населения во многих из этих стран увеличился в течение пяти- или семилетних периодов с 1980 по 1997 год (таблица 6), и ВВП на душу населения в большинстве из них увеличился в период 1995–1998 годов

большинстве из них увеличился в период 1995–1998 годов (МВФ, «Всемирный экономический обзор: октябрь 1999 года», стр. 169–179).

- Согласно этим оценкам сотрудников МВФ, реальный ВВП на душу населения в 21 из 27 «стран с переходной экономикой» и в 35 из 44 стран Африки к югу от Сахары в период 1995–1998 годов увеличился (стр. 176, 179).

#### **11) Продолжительность жизни в странах, затронутых ВИЧ/СПИДом**

«В девяти странах Африки, где масштабы заражения ВИЧ составляют 10 процентов или более, — Ботсване, Замбии, Зимбабве, Кении, Малави, Мозамбике, Намибии, Руанде и Южной Африке — средняя ожидаемая продолжительность жизни, согласно прогнозам, снизится на 17 лет до 49 лет к 2010 году...» (стр. 42).

- Из этого заявления следует, что средняя продолжительность жизни в указанных странах до начала эпидемии достигла 66 лет (49+17 лет).
- Согласно оценкам Отдела по народонаселению Организации Объединенных Наций (Перспективы развития народонаселения в мире: выпуск 1998 года), ни в одной из этих стран не отмечалась средняя продолжительность жизни выше 61 года, при этом в большинстве из них наибольший достигнутый средний показатель был намного ниже.
- Это не уменьшает исключительной серьезности эпидемии и важности сокращения продолжительности жизни, прогнозируемой Организацией Объединенных Наций.

#### **12) Число женщин, которые, по прогнозам, проживут не более 40 лет**

«Почти 340 миллионов женщин, как ожидается, не проживут больше 40 лет» (стр. 22).

- Из 3020 млн. женщин, насчитывавшихся в мире по состоянию на середину 2000 года, по оценкам Отдела по народонаселению Организации Объединенных Наций, 2280 млн. моложе 40 лет (Организация Объединенных Наций, «Перспективы развития народонаселения в мире: выпуск 1998 года», стр. 11).
- Ожидается, что свыше 2200 млн. из этих 2280 млн. женщин (96,5 процента от общего числа) доживут до 40 лет. (Это исчисление сделано на основе суммирования прогнозируемой численности женского населения в возрасте 40–44 лет в 2040 году, 35–39 лет в 2035 году, 30–34 лет в 2030 году и т.д.). Таким образом, по оценкам Организации Объединенных Наций, число женщин, которые, как ожидается, проживут не больше 40 лет, составляет менее 80 млн. человек, а не 340 млн.
- Ошибка в тексте «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, вероятно, обусловлена неправильным заголовком в колонке таблицы 4 («Люди, которые, как ожидается, проживут не больше 40 лет (в процентах от общей численности населения)»). Из-за этого авторы отнесли пропорциональный мировой показатель числа лиц, которые, как ожидается, проживут не более 40 лет (12,5 процента), к общей численности женщин.

- Фактическая вероятность смерти в возрасте до 5 лет в мире в целом, как среди женщин, так и среди мужчин, составляет 8,3 процента (ВОЗ, «Доклад о положении в области здравоохранения в мире» за 1999 год, стр. 90). Поэтому составляющая 12,5 процента доля лиц, которые проживут не более 40 лет, в возрастной группе от 0 до 40 лет, указанная в «Докладе о развитии человеческого потенциала», подразумевает очень высокую вероятность продолжительности жизни свыше 40 лет для возрастной группы 5–40 лет.

**13) Число лиц, которые, как ожидается, проживут не более 60 лет**

«Примерно 1,5 млрд. человек, как ожидается, проживут не больше 60 лет» (стр. 22).

- Это еще один неправильный вывод, сделанный на основании неправильного заголовка колонки (таблица 5, «Люди, которые, как ожидается, проживут не больше 60 лет (в процентах от общей численности населения)»).
- По оценкам Отдела по народонаселению Организации Объединенных Наций, число живущих в настоящее время людей, которые проживут не больше 60 лет, составляет примерно 750 млн. человек, а не 1500 млн.

**14) Безработица среди молодежи в странах ОЭСР**

«Среди молодежи [в странах ОЭСР] каждый пятый — безработный» (стр. 32).

- Доля безработной молодежи (в возрасте 20–24 года) в составе рабочей силы в промышленно развитых странах составляет 16 процентов, или примерно один из шести человек (таблица 26, стр. 236).
- В примечании к таблице 26 справедливо отмечается, что «общий» уровень безработицы показан в отношении к рабочей силе, однако нет сноски, которая указывала бы, что это касается и приводимого уровня безработицы среди молодежи.
- В промышленно развитых странах по возрастной группе 15–24 лет безработным является каждый десятый.

**15) Доля сельского хозяйства в процентах от ВВП в странах Южной Азии**

«Во многих странах Южной Азии на сельское хозяйство приходится более 33 процентов ВВП...» (стр. 94).

- Согласно самому «Докладу о развитии человеческого потенциала» за 1999 год (таблица 12), единственными странами Южной Азии, в которых в 1997 году на долю сельского хозяйства приходилось почти 33 процента ВВП, являются Непал (41 процент) и Бутан (38 процентов). Население этих двух стран составляет менее 2 процентов от общей численности населения Южной Азии.
- В Бангладеш, Индии, Пакистане и Шри-Ланке на долю сельского хозяйства приходилось 20–25 процентов ВВП.

**16) Совокупные валовые показатели охвата населения образованием: использование данных ЮНЕСКО**

«В основу ИРЧП за этот год положены... пересмотренные данные ЮНЕСКО, касающиеся совокупного валового показателя охвата населения образованием в начальных, средних и высших учебных заведениях» (стр. 128).

- Связанные с этим важные изменения в рейтинге ИРЧП, которые обусловлены пересмотром данных о совокупном показателе поступивших в учебные заведения в таблице TN1 (стр. 164-166), произведены ввиду того, что по почти 50 странам рекомендованные ЮНЕСКО данные использованы в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1998 год не были.
- За некоторыми исключениями (см. ниже) Бюро по подготовке докладов о развитии человеческого потенциала в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год использовало данные, представленные ЮНЕСКО. Это объясняется решением Бюро по подготовке докладов о развитии человеческого потенциала, а не получением пересмотренных данных.

**17) Установление совокупного валового показателя числа поступивших в учебные заведения как максимального на уровне 100 процентов**

В «Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1999 год не был включен совокупный валовый показатель числа поступивших в учебные заведения, который был сообщен ЮНЕСКО по Австралии, Бельгии, Соединенному Королевству и Швеции. Указанный показатель по этим странам, который Бюро по подготовке докладов о развитии человеческого потенциала использовало для исчисления индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), был «установлен» как максимальный на уровне 100 процентов (таблица 1, стр. 134).

- Решение установить этот показатель как максимальный свидетельствует о том, что Бюро не понимает основы этих цифровых данных. «Валовый показатель числа учащихся» — это число учащихся определенного уровня обучения, независимо от возраста, как процент населения официального школьного возраста ...» (стр. 254, выделение добавлено).
- Во многих «странах с высоким уровнем развития человеческого потенциала» отмечается большое число принятых в учебные заведения лиц, которые уже вышли из официального школьного возраста, и нелогично корректировать некоторые из этих показателей в сторону понижения. Четыре страны, для которых этот показатель был установлен как максимальный, относятся к числу тех государств, в которых число лиц, принятых в учебные заведения и «выходящих за официальный школьный возраст», намного больше числа людей «официального школьного возраста», которые не обучаются в учебных заведениях.
- Если бы БДРЧ не сделало этой ошибки, страна, которая занимала бы высшую строчку в рейтинге ИРЧП в 1999 году, была бы Австралия, а не Канада.

### 18) Совокупные показатели ВКУ: индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)

Для целей таблицы ИРГФ и при его расчете совокупные показатели ВКУ женского пола, приводимые ЮНЕСКО, приняты за 100 процентов для следующих стран: Австралия, Бельгия, Канада, Соединенное Королевство, Швеция и Финляндия; показатели ВКУ мужского пола приняты за 100 процентов для Австралии и Бельгии.

- Такая процедура не является обоснованной по причине, изложенной в пункте 17 выше.
- В результате этого индекс развития с учетом гендерного фактора оказался в значительной степени искаженным. Так, в случае Соединенного Королевства совокупные показатели ВКУ, по данным ЮНЕСКО, составляли 109 процентов для лиц женского пола и 99 процентов для лиц мужского пола. Для целей расчета ИРГФ в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год указано, что соответствующие показатели по Соединенному Королевству составляли 100 процентов для лиц женского пола и 99 процентов для лиц мужского пола.
- Хотя соотношение зачисляемых в учебные заведения лиц женского пола по сравнению с лицами мужского пола в Соединенном Королевстве выше аналогичного показателя любой другой страны, основа, которая использовалась при расчете уровня ИРГФ, предполагала, что по показателю соотношения количества зачисляемых лиц женского и мужского пола Соединенное Королевство обгоняют 47 стран: Канада, Норвегия, Соединенные Штаты, Швеция, Исландия, Франция, Финляндия, Дания, Новая Зеландия, Италия, Ирландия, Испания, Израиль, Бруней-Даруссалам, Португалия, Багамские Острова, Словения, Кувейт, Бахрейн, Аргентина, Уругвай, Катар, Словакия, Объединенные Арабские Эмираты, Венгрия, Венесуэла, Панама, Эстония, Малайзия, Куба, Беларусь, Литва, Болгария, Самоа (Западное), Российская Федерация, Казахстан, Филиппины, Украина, Кыргызстан, Азербайджан, Молдова, Гондурас, Намибия, Монголия, Никарагуа, Ботсвана и Лесото.

### 19) Значение индекса развития с учетом гендерного фактора

«Чем ближе у страны значение ИРГФ к значению ИРЧП, тем ниже уровень гендерного дисбаланса в этой стране. Но показатель ИРГФ у всех стран ниже показателя ИРЧП, что предполагает наличие гендерного дисбаланса во всех странах. У 43 из 143 стран, для которых в этом году рассчитывался ИРГФ, рейтинг по ИРГФ ниже рейтинга по ИРЧП, что свидетельствует о неодинаковых по сравнению с мужчинами темпах прогресса у женщин в области расширения возможностей» (стр. 132).

- БДРЧ неверно истолковало показатели ИРГФ. По ИРГФ нельзя судить о «неодинаковых по сравнению с мужчинами темпах прогресса у женщин в области расширения возможностей» или об обратном.
- Приводимые в предыдущих докладах замечания по поводу того, что «... нет такого общества, где бы к женщинам относились так же, как и к мужчинам» («Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1997 год, стр. 39) и что «уровень достижений женщин в области развития

человеческого потенциала значительно ниже соответствующего уровня мужчин в каждой стране...» («Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1998 год, стр. 31), свидетельствуют об аналогичном недопонимании.

- Индексы с учетом гендерного фактора легко рассчитать на основании данных таблицы 2. Они показывают, что для таких стран, как Российская Федерация, Беларусь, Эстония, Латвия и Литва, показатель индекса, рассчитанного на основании данных по женщинам, выше показателя, рассчитанного на основании данных по мужчинам. В основном это обусловлено тем, что в указанных странах средняя ожидаемая продолжительность жизни женщин при рождении по сравнению с аналогичным показателем для мужчин существенно больше пяти лет, которые БДРЧ предусматривает для учета «того факта, что женщины живут дольше мужчин» (стр. 160).

## **20) Взаимосвязь между темпами роста ВВП и развитием человеческого потенциала**

«Несмотря на наличие тесной связи между торговлей и экономическим ростом, они не стимулируют развитие человеческого потенциала автоматически... В 1985–1997 годах Египет и Пакистан добились прироста дохода на душу населения в размере более 3 процентов, однако обеим странам предстоит пройти еще длинный путь в плане развития человеческого потенциала».

- Необходимо производить сопоставление роста доходов с активизацией развития человеческого потенциала, а не с его абсолютным уровнем.
- Фактически, в Египте и Пакистане в 1985–1997 годах прирост дохода на душу населения не достигал уровня более 3 процентов в год: соответствующие темпы прироста, рассчитываемые на основании данных, содержащихся в самом «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год (таблица 6), составляют 1,7 процента в год для Египта и 2,5 процента в год для Пакистана.
- Однако в период 1985–1997 годов (если судить по показателю ИРЧП) в обеих странах имело место быстрое «развитие человеческого потенциала». В самом же «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год Египет указан, после Индонезии, в качестве страны «с низким уровнем развития человеческого потенциала», которая добилась в эти годы наибольшего (после Индонезии) прогресса (стр. 130).
- Анализ в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, в особенности в таблице 4.1 на стр. 85, показывает, что БДРЧ совершило ошибку из-за использования для таких сравнений несоответствующего индекса.
- Если говорить конкретно, то «большая зависимость» между экономическим ростом и развитием человеческого потенциала, которая, как считает Бюро, наблюдается в некоторых странах (Сингапур и Специальный административный район Сянган), всего лишь отражает для стран, имеющих высокий ИРЧП, преобладающее влияние быстрого увеличения доходов на душу населения в процентном сокращении

---

«дефицита по показателю индекса развития человеческого потенциала». Это утверждение нуждается в доказательстве.

- И наоборот, нет оснований утверждать, что существует «меньшая зависимость» между экономическим ростом и развитием человеческого потенциала в случае стран с относительно более низким ИРЧП, например Пакистана и Египта. Именно эти страны, а не Сингапур и Специальный административный район Сянган, обеспечили в период 1985–1997 годов быстрое развитие человеческого потенциала с точки зрения таких компонентов ИРЧП, как уровень образования и ожидаемая продолжительность жизни. ИРЧП скорее мешает, а не помогает оценке относительного улучшения показателя развития человеческого потенциала стран.

## Добавление II

### **Ответ Бюро по подготовке докладов о развитии человеческого потенциала на документ зала заседаний, подготовленный г-ном Каслсом**

Не имеющий соответствующей подписи документ, подготовленный г-ном Каслсом, был распространен на тридцать первой сессии Статистической комиссии в Нью-Йорке в начале этого месяца и содержал в себе ряд серьезных критических замечаний по поводу использования статистических методов и статистических данных в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год. (Хотя подготовленный г-ном Каслсом документ озаглавлен «Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1997 год, он касается «Доклада о развитии человеческого потенциала» не за 1997, а за 1999 год.) Этот имеющий широкую читательскую аудиторию доклад подготавливается ежегодно Бюро по подготовке докладов о развитии человеческого потенциала, являющейся независимым в плане редактирования организационным подразделением Программы развития Организации Объединенных Наций. За десять лет его подготовки Доклад приобрел мировое признание за содержащийся в нем новаторский анализ и статистические показатели развития человеческого потенциала и масштабов человеческой нищеты. Г-н Каслс выступает против этого довольно широко распространенного мнения и, помимо своих собственных суждений в поддержку своей точки зрения, приводит заявление г-на Дэвида Хендерсона о том, что для «Доклада о развитии человеческого потенциала» характерны «преувеличения, недостатки и искажения фактов». Такие высказывания заслуживают тщательного рассмотрения.

В самом начале рассмотрения необходимо сделать общее заявление. Любая организация, которая предпринимает попытку представить международные данные, неизбежно сталкивается с проблемой информационных пробелов и порой противоречивых сведений. Это касается как ПРООН, так и других организаций, которые пытаются проводить свою деятельность в условиях отсутствия совершенной информации в современном мире. ПРООН хорошо известно о той заслуживающей уважения работе, которая проделана в связи с подготовкой «дочерних» публикаций «Доклада о развитии человеческого потенциала», таких, как «Доклад о мировом развитии» Всемирного банка и различные публикации организаций системы Организации Объединенных Наций. ПРООН должным образом учитывает, как другие стороны интерпретируют «сбалансированность» фактологического материала, который может быть доступен в настоящее время. Эмпирические выводы, содержащиеся в «Докладе о развитии человеческого потенциала», могут критиковаться точно так же, как могут ставиться под сомнение эмпирические суждения других организаций; положение дел, существующее в области сбора информации, не позволяет этого избежать. Однако цель обсуждения заключается не в том, чтобы, как это, судя по всему, предполагает г-н Каслс, выработать какие-то бесспорные эмпирические выводы, против которых не могут быть представлены никакие данные, а в том, чтобы сделать выводы, основанные на осмысленном использовании всего объема имеющейся в настоящее время информации.

Необходимо помнить об этом общем замечании при оценке конкретных критических высказываний г-на Каслса (которые в настоящий момент подлежат тщательному рассмотрению), поскольку на протяжении всего подготовленного им документа прослеживается имплицитная предпосылка о том, что наличие другой оценки безоговорочно перечеркивает содержащуюся в Докладе оценку по любому аспекту. В основе «Доклада о развитии человеческого потенциала» лежит предпосылка о том, что ответственное публичное обсуждение в большей степени выиграет от попытки осмысленного использования имеющихся эмпирических данных (какими бы они ни были неполными и порой даже в какой-то степени противоречивыми), чем от неимения никакой эмпирической информации. Эта основная стратегия связана с необходимостью избежания дискуссий политического характера, полностью оторванных от эмпирического понимания.

ПРООН по-прежнему стремится делать все от нее зависящее для поддержки широкой дискуссии путем представления максимально убедительной картины существующего положения, тенденций и приоритетов для деятельности в области развития человеческого потенциала во всем мире. Мы не отрицаем, что иногда наши суждения могут быть ошибочны (фактически в ряде случаев предыдущие выводы Доклада пересматривались), и по этой причине мы приветствуем любой критический анализ Доклада.

Кроме того, необходимо проводить дополнительную деятельность по укреплению сбора и анализа данных в отношении развития человеческого потенциала, особенно в развивающихся странах. Во многих странах социальные показатели являются менее доступными, менее надежными, более устаревшими и медленнее обрабатываемыми, чем основные экономические показатели. Мы надеемся, что Статистическая комиссия и ее национальные и международные партнеры уделят приоритетное внимание исправлению этого недостатка.

Настоящий ответ четко свидетельствует о том, что ни одно из замечаний г-на Каслса не изменяет общую идею доклада. В частности, они никоим образом не ставят под сомнение предпосылку о том, что вопросы нищеты народов и наций, неравенства и необходимости ускорения развития человеческого потенциала сохраняют свое приоритетное политическое значение для международного сообщества. В связи с вопросами экономического и статистического суждения (а) мы по-прежнему настаиваем на своей правоте и убеждены в правильности анализа, содержащегося в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год. Мы принимаем к сведению замечания по представлению (b), высказанные г-ном Каслсом, и выражаем сожаление по поводу любых ошибок или опечаток (c+d), которые имели место, и намерены принять меры по их исправлению. В замечаниях по ИРЧП и по другим индексам г-н Каслс затрагивает вопросы, и так хорошо известные Бюро по подготовке докладов о развитии человеческого потенциала, которые постоянно рассматриваются.

Г-н Каслс в подготовленном им документе зала заседаний высказывает 20 замечаний. Эти замечания могут в приблизительном порядке быть разделены на следующие категории:

а) Вопросы экономических или статистических суждений, не связанные со статистической объективностью: 1, 2, 3, 4, 8, 9, 20.

- b) Замечания, касающиеся представления: 5, 6, 7, 14, 15.
- c) Типографические ошибки, допущенные БДРЧ: 11.
- d) Ошибки, связанные с интерпретацией БДРЧ статистических данных: 10, 12, 13, 19.
- e) Вопросы, касающиеся методологии определения ИРЧП или других индексов: 16, 17, 18.

Некоторые из этих замечаний касаются одних и тех же вопросов. Замечания 1, 2 и 3 касаются надлежащего пути исчисления долей дохода; замечания 5, 6 и 7 касаются того, как более четко представлять суммарные статистические данные в отношении временной последовательности регионального дохода; замечания 12 и 13 касаются технической ошибки в оценке количества людей, которые, как ожидается, проживут не больше 40/60 лет; и замечания 17 и 18 касаются вопроса о том, как индексы развития человеческого потенциала учитывают валовый показатель охвата населения образованием в учебных заведениях. С тем чтобы избежать повторений, мы полностью ответили на первый из каждой группы вопросов, затрагивая лишь новые моменты, возникающие в связи с последующими замечаниями.

Наши ответы на каждое из 20 замечаний организованы следующим образом: во-первых, жирным шрифтом приводится первоначальный текст г-на Каслса, а затем сразу же приводится ответ БДРЧ.

**Г-н Каслс:**

### **«Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1997 год**

Мнения в отношении достоинств «Докладов о развитии человеческого потенциала» («Докладов»), ежегодно выпускаемых Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), разделились.

Как считает лауреат Нобелевской премии в области экономики за 1998 год Амартия Сен, этот доклад является «одним из основных источников информации, необходимых для понимания социального и экономического положения в мире», при этом новый Администратор ПРООН Марк Мэллок Браун считает этот доклад «наивысшим достижением творческой мысли» Организации («Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, стр. v).

Однако бывший руководитель Департамента экономики и статистики Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) Дэвид Хендерсон недавно отозвался о «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год как о «содержащем серьезные ошибки документе», который создает неверное представление о положении в мире («False Perspective: the UNDP View of the World» («Ошибочный взгляд: восприятие мира со стороны ПРООН») в *Facts and Fancies of Human Development* («Развитие человеческого потенциала:

факты и вымысел»), Академия социальных наук, выходящая в Австралии серия неперiodических документов 1/2000, готовится к выпуску). К числу многих «надуманных, необоснованных и неправильно поданных посылок» «Доклада» Хендерсон отметил «безответственное и непрофессиональное обращение с подтверждающими статистическими данными», при этом он обратил внимание на мой обзор «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1998 год (Иан Каслс, “The Mismeasurement of Nations: A review essay on the Human Development Report 1998” («Неверная оценка стран: обзор «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1998 год») в *Population and Development Review* 24(4) («Обзор в области народонаселения и развития» № 24(4) за декабрь 1998 года).

Настоящий документ составлен на основе моей обзорной статьи. В нем приводится ряд примеров «непрофессионального обращения с подтверждающими статистическими данными» в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год. Эти примеры свидетельствуют о том, что на статистические данные «Доклада» полагаться нельзя. Я считаю, что профессиональные статистики обязаны сообщить об этом правительствам стран, международным организациям, неправительственным организациям (НПО), средствам массовой информации и ученым.

#### 8) Доля богатых стран в мировом производстве

«К концу 90-х годов на одну пятую населения мира, проживающего в странах с максимальным доходом, приходилось... 86 процентов мирового ВВП...» (стр. 3 и диаграмма на стр. 2)

- В действительности же по состоянию на конец 90-х годов этот показатель составляет 60-65 процентов. В 1996 году секретариат ЮНКТАД, используя данные, предоставленные тем же самым Бюро по подготовке докладов о развитии человеческого потенциала, обнародовал оценку, согласно которой доля общемирового ВВП, приходящаяся на богатейшую пятую часть населения мира (страны были ранжированы по показателю реального ВВП на душу населения (с учетом паритета покупательной силы в долларах США)) составляла 64,4 процента в 1960 году и 63,7 процента в 1991 году («Наименее развитые страны», доклад за 1996 год, стр. vii).

#### Ответ БДРЧ

Разница между данными секретариата ЮНКТАД, которые упоминает г-н Каслс, и данными, представленными БДРЧ, объясняется тем, что ЮНКТАД предпочла использовать показатель реального ВВП на душу населения (ППС в долл. США), а БДРЧ использовало простой показатель ВВП на душу населения (в долл. США). Какой из выбранных путей является правильным, должно быть определено экономическим суждением, а не фактором статистической объективности. Поэтому мы не согласны с заявлением г-на Каслса о том, что правильным является показатель ППС в долл. США. Мы выбрали простой показатель ВВП на душу населения (в долл. США) по причинам, изложенным

г-ном Ричардом Джолли (специальным советником Администратора ПРООН) в его обращении к Статистической комиссии (2 марта 2000 года):

«Как и по многим другим статистическим вопросам какого-то одного правильного ответа в данном случае не существует. Использование каких статистических данных является наиболее целесообразным зависит от того, какой задается вопрос. Для оценки сравнительных жизненных стандартов использование показателя ППС в долл. США является более предпочтительным — и по этой причине в ИРЧП оценки по показателю ППС в долл. США используются как один из его компонентов... В то же время для оценки степени маргинализации стран часто более предпочтительным является использование простого показателя ВВП (в долл. США) — как, например, в 1999 году, когда одной из наших главных тем был вопрос о маргинализации беднейших наименее развитых стран в рамках глобальной торговли и в контексте возможностей для ведения глобальных переговоров. Например, причина того, почему более десятка самых неимущих стран даже не представлены на основных переговорах ВТО, непосредственно связана с расходами по содержанию представительства в Женеве, где проходят главные переговоры. Вряд ли стоит добавлять, что оплата гостиниц и выплата заработной платы в Женеве должны производиться в швейцарских франках, а не в ППС долл. США».

Как подчеркивает Ричард Джолли, в «Докладе о развитии человеческого потенциала» неизменно признается ценность показателя реального ППС в долл. США как одной из мер определения сравнительных жизненных стандартов.

Помимо теоретических причин использования простого показателя ВВП (в долл. США), имеются несколько серьезных практических соображений, касающихся использования оценочных данных по показателю ППС в долл. США. В документе Организации Объединенных Наций «Тенденции в области международного распределения валового мирового продукта, 1993 год» (*Trends in International Distribution of Gross World Product, 1993*) (Статистический отдел Организации Объединенных Наций, 1993 год, стр. 25–26) говорится:

«Меньшая степень неравенства в результате использования кривых, построенных на основе показателя ППС в долл. США, по сравнению с использованием кривых, основанных на других конверсионных курсах, в частности, объясняется тем, что показатель ППС в долл. США охватывает лишь 117 из 178 стран. Поскольку ни одна из остающихся неохваченными стран не принадлежит к числу самых богатых стран, а некоторые из них принадлежат к беднейшей части мира, показатель неравенства в распределении валового мирового продукта представляется несколько меньшим».

Существуют проблемы, связанные не только с охватом, но также с качеством. В документе, представленном Статистической комиссии на той же сессии, когда обсуждался «Доклад», ЕВРОСТАТ отметила связанные с качеством проблемы в нынешней системе использования показателя ППС в долл. США и предложила области для потенциального улучшения. Среди упомянутых областей была названа необходимость повышения своевременности, повышения степени сопоставимости продуктов, которые

должны оцениваться в рамках одной группы, необходимость дальнейшей подготовки кадров для активизации использования единых рабочих стандартов и наиболее эффективных методов практической деятельности, а также необходимость нахождения показателей для оценки плодов деятельности, связанной с нерыночными услугами (например, правительственные расходы). (*Quality Improvements in the Calculation of the PPPs: Proposals from EUROSTAT*)

Совершенно очевидно, что отсутствие надежных данных по многим странам является крупной практической проблемой при использовании реального показателя ВВП на душу населения (ППС в долл. США). Когда был подготовлен «Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, Всемирный банк, являющийся одним из главных источников международных оценок по показателю ППС в долл. США смог представить данные лишь по 140 из 174 стран, охватываемых «Докладом». Кроме того, данные о тенденциях являются гораздо менее доступными и надежными. Цифры ЮНКТАД, приводимые г-ном Каслсом, неизбежно являются основанными на этих ограниченных данных по показателю ППС в долл. США.

С учетом ограничений, связанных с использованием показателя ППС в долл. США и практических и теоретических причин использования простого показателя ВВП на душу населения (в долл. США) во многих вопросах, связанных с неравенством, неудивительно, что другие крупные институты используют показатель ВВП на душу населения (в долл. США). Всемирный банк и Организация Объединенных Наций используют простой показатель ВВП на душу населения (в долл. США) при распределении ассигнований и классификации стран. Фактически Организация Объединенных Наций в той же упомянутой выше публикации приводит результаты, весьма схожие с результатами, приводимыми в «Докладе о развитии человеческого потенциала» (стр. 38):

*«Указанная таблица [таблица 7, стр. 37] четко иллюстрирует неравенство в распределении валового мирового продукта. Наряду с тем, что доля валового мирового продукта, приходящаяся на беднейшую четверть населения, составила 1,5–2,7 процента, доля самой богатой четверти в два последних десятилетия составляла 80–87 процентов».*

### **Г-н Каслс:**

- В более ранних «Докладах о развитии человеческого потенциала» часто приводилось утверждение о том, что доля мирового ВВП, приходящаяся на богатейшую одну пятую часть населения мира, возросла с 70 процентов в 1960 году до более чем 80 процентов в конце 80-х годов. Утверждение о том, что данный показатель теперь составляет 86 процентов, не выдерживает никакой проверки: оно означает, что на оставшиеся 80 процентов населения мира приходится лишь 14 процентов общемирового объема производства.
- В действительности же, на несколько меньшую по численности группу населения — 75 процентов от населения мира, проживающих, по определению Всемирного банка, в странах с «низким доходом» и с «доходом ниже среднего», — в 1995 году приходилось 63 процента общемирового производства зерновых и 81 процент производства

корнеплодов и — в 1997 году — 44 процента производства (и 38 процентов потребления) коммерческой электроэнергии (Всемирный банк “World Development Indicators” («Показатели развития мира») за 1995 и 1997 годы).

- Согласно оценкам Энгуса Мэддисона и базам данных *World Economic Outlook* («Прогноз мирового экономического положения») Международного валютного фонда (МВФ) и *World Development Indicators* Всемирного банка, в 1997 году лишь на шесть развивающихся стран (Китай, Индонезия, Таиланд, Бразилия и Турция) приходилось более 25 процентов мирового ВВП. Однако ни одна из этих стран (не говоря уже об остальных странах Азии, Африки и Латинской Америки) не относится к странам, в которых проживает «богачейшая пятая часть населения мира».

### Ответ БДРЧ:

Эти заключительные замечания посвящены невозможности того, чтобы беднейшие 80 процентов мирового населения производили 14 процентов мирового ВВП. Исчисляемая простым показателем ВВП на душу населения (в долл. США), а не по показателю ППС в долл. США, доля глобального продукта, производимого беднейшими 80 процентами населения, действительно составляет 14 процентов (по последним данным Всемирного банка).

Можно провести дополнительное разъяснение этого аспекта в рамках рассмотрения конкретных замечаний, содержащихся в двух заключительных пунктах:

- 1) Хотя 75 процентов мирового населения производит колоссальное количество зерновых, корнеплодов и клубневых, а также коммерческой электроэнергии, это не отражается в цене этих товаров. Поскольку мы использовали показатель ВВП на душу населения (в долл. США), результаты наших исчислений представлены в ценах в долл. США, а не в ценах ППС в долл. США.
- 2) Фактически несколько развивающихся стран входят в пятую часть самых богатых стран при исчислении дохода на душу населения в долл. США. Это: Антигуа и Барбуда, Аргентина, Бразилия, Гонконг (АРС, Китай), Республика Корея, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сент-Киттс и Невис, Тайвань (Китай), Уругвай и Чили.
- 3) ВВП (в долл. США) Китая, Индонезии, Таиланда, Бразилии и Турции составляет лишь 8 процентов от общемирового показателя. (Таблица 12, «Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1999 год — просьба обратить внимание — «Общемировой показатель» относится лишь к тем 174 охватываемым «Докладом» странам, по которым имеются данные.)

### Г-н Каслс:

9) Доля бедных стран в мировом производстве

«К концу 90-х годов на наименее обеспеченные 20 процентов [населения мира] приходилось чуть более 1 процента объема мирового производства...» (стр. 3 и диаграмма на стр. 2).

- С учетом ценовых различий между странами доля в мировом производстве наименее обеспеченных 20 процентов населения мира в настоящее время составляет 4 процента. Согласно упоминавшейся выше оценке ЮНКТАД, в 1991 году она равнялась 3,6 процента.

**Ответ БДРЧ:**

Если замечание 1 касается наиболее богатой пятой части, на долю которой приходится 86 процентов от общемирового ВВП, то настоящее замечание касается беднейшей пятой части, на долю которой приходится лишь 1 процент от общемировой продукции. Как и в связи с замечанием 1, при использовании меры производства по показателю ВВП (в долл. США), доля беднейшей пятой части в мировом производстве составляет 1 процент.

**Г-н Каслс:**

- В самом «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год приводятся данные, свидетельствующие о том, что в наименее развитых странах (НРС), численность населения которых составляет около 10 процентов населения земного шара (таблица 16, стр. 200), средний реальный ВВП на душу населения (ППС в долл. США) равен 15,7 процента среднемирового показателя за 1997 год (таблица 1, стр. 137).
- Это означает, что «беднейшие 20 процентов» населения земного шара должны производить более 3 процентов общемирового объема ВВП даже в том случае, если входящие в эту группу страны, не относящиеся к числу НРС, также бедны, как и страны, входящие в эту группу.

**Ответ БДРЧ:**

Вновь повторяем, что г-н Каслс в своих расчетах использует показатель ВВП (ППС в долларах США), в то время как БДРЧ использует ВВП (в долл. США). При использовании ВВП (в долл. США) многие НРС не попадают в число беднейших 20 процентов стран, в то время как ряд стран, не относящихся к группе НРС, как раз попадают в эту категорию. Так, например, население Индии, не относящейся к числу НРС, составляет более одной трети общей численности населения беднейших 20 процентов стран мира. Еще 10 процентов населения беднейших 20 процентов стран приходится на долю Нигерии, также не относящейся к числу НРС. Поэтому использование совокупного показателя ВВП на душу населения для НРС не совсем адекватно

при проведении этих расчетов, даже если они производятся на основе долларов США.

**Г-н Каслс:**

**10) Разрыв между богатыми и бедными**

«Сегодня неравномерность уровня доходов и уровня жизни в общемировом масштабе достигла поистине гротесковых размеров. Разрыв в уровне доходов на душу населения (ВНП) между странами, в которых проживает наиболее богатых 20 процентов населения Земли, с одной стороны, и беднейшие 20 процентов населения земного шара — с другой, увеличился с соотношения 30:1 в 1960 году, до соотношения 60:1 в 1990 году и 74:1 — в 1995 году» (стр. 104–5).

- Эти утверждения были впервые сделаны в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1992 год, а затем опровергнуты в уже упомянутом докладе ЮНКТАД.
- Прогнозы в отношении реального ВВП (на базе ППС) в последующих докладах о развитии человека позволяют предположить, что соотношение соответствующих показателей богатейших 20 процентов стран к беднейшим 20 процентам стран, классифицированное по средним страновым показателям, составляло приблизительно 12:1 в 1960 году, 18:1 в 1990 году и 16:1 в 1997 году.

**Ответ БДРЧ:**

Здесь также находит свое отражение использование г-ном Каслсом показателя ВВП (ППС в долл. США), а не ВВП (в долл. США). Разумеется, ЮНКТАД не «опровергла» расчеты БДРЧ, не более, чем они были подтверждены в публикации Статистического отдела Организации Объединенных Наций (СОООН). Это — разные варианты расчетов, служащие разным целям.

**Г-н Каслс:**

- Все эксперты согласны с тем, что прогнозы, не учитывающие разницы в уровнях цен, не могут с полным основанием использоваться для сопоставления «уровня жизни» или «развития человеческого потенциала».

**Ответ БДРЧ:**

Мы договорились, что «уровень жизни» целесообразнее оценивать на основе ВВП (ППС в долларах США), нежели на основе ВВП (в долларах США), о чем также недвусмысленно говорится в заявлении Ричарда Джолли Статистической комиссии (2 марта 2000 года).

БДРЧ представляются гротескными как разрыв в «уровне глобального неравенства», так и разрыв в «уровне жизни» в глобальном масштабе. Примером может служить «Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1998 год, где разрыв в уровне потребления между наиболее богатыми и беднейшими странами демонстрировался на основе объема потребления товаров, таких, как килограмм мяса.

#### **Г-н Каслс:**

- В любом случае, содержащиеся в «Докладе о развитии человеческого потенциала» данные отличаются определенной непоследовательностью. Утверждается, что соотношение 74:1 относится к данным 1997 года, содержащимся в «Обзоре», к «Докладу» за 1999 год (стр. 3), а также к данным за 1995 год в основном тексте того же «Доклада» (стр. 105); тем не менее, по данным «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1998 год данное соотношение в 1995 году составляло 82:1.

#### **Ответ БДРЧ:**

В «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год допущена типографская ошибка. Содержащаяся на стр. 105 ссылка должна была относиться к 1997, а не к 1995 году. При этом приведенный в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1998 год показатель за 1995 год является верным.

#### **Г-н Каслс:**

#### **11) Состояние развития человеческого потенциала в НРС**

«Маргинализация наименее развитых стран продолжается и ускоряется в результате азиатского кризиса» (стр. 105).

- В последние годы между НРС отмечались большие различия в темпах развития человеческого потенциала.
- Прогнозы сотрудников МВФ, опубликованные в “World economic Outlook: September 1999”, свидетельствуют о том, что реальный ВВП на душу населения в НРС как группе (очень низкий в абсолютном выражении) увеличивался быстрее, чем в группе семи основных промышленно развитых стран («большой семерки»). В 2000 году такое положение будет отмечаться шестой год подряд. С учетом увеличения общей численности населения в НРС, прирост которого, по оценкам Организации Объединенных Наций, составляет 2,5 процента ежегодно, прогнозы МВФ предполагают, что реальный ВВП на душу населения в НРС увеличился в 1995 году на 3,7 процента (в странах «большой семерки» — на 1,6 процента); в 1996 году — на 3,1 процента («большая семерка» — 2,3 процента); в 1997 году — на 2,5 процента («большая семерка» — 2,3 процента); в 1998 году — на 2,0 процента («большая семерка» — 1,7 процента); в

1999 году — на 2,7 процента («большая семерка» — 2,0 процента); и в 2000 году — на 2,8 процента («большая семерка» — 1,9 процента).

- Данные ЮНЕСКО свидетельствуют о том, что в период 1985–1996 годов общее число учащихся в наименее развитых странах увеличилось на 48 процентов на первом уровне обучения, на 55 процентов — на втором уровне и на 70 процентов — на третьем уровне (UNESCO Statistical Yearbook 1998, pp. 2–12).

### Ответ БДРЧ:

В «Докладе о развитии человеческого потенциала» в течение многих лет утверждалось, что многие бедные страны находятся в стороне от магистрального пути развития мировой экономики. Часто в поддержку этого тезиса приводились конкретные статистические данные. Примером могут служить приведенные в пунктах 1, 2 и 3 настоящего документа данные о процентной доле доходов, либо тот факт, что примерно в 60 странах в период 1980–1997 годов уровень доходов на душу населения снизился (см. пункт 10 настоящего документа), либо то обстоятельство, что в 1997 году наиболее богатые 20 процентов населения земного шара составляли более 90 процентов пользователей сети Интернет («Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1999 год). Подобных примеров в этом документе вполне достаточно.

Хотя г-н Каслс цитирует данные об увеличении в последнее время уровня реального ВВП на душу населения в наименее развитых странах в целом (а также об увеличении общего числа учащихся), это не опровергает общих данных, свидетельствующих о маргинализации многих бедных стран. К сожалению, в процитированной публикации МВФ — “World Economic Outlook: October 1999” («Мировой экономический обзор: октябрь 1999 года») — не приводятся уровни ВВП на душу населения, а приводятся лишь данные о темпах роста. Однако в «Обзоре мирового экономического и социального положения, 1999 год» Организации Объединенных Наций (стр. 261–264) приводятся данные, аналогичные данным МВФ. Согласно этим данным, в 1998 году темпы роста реального ВВП на душу населения для НРС составили 2,8 процента, а для развитых стран — 2,0 процента. Если применить такие темпы роста к уровням реального ВВП на душу населения в 1998 году (в долларах США по курсу на 1993 год), составившим 258 долл. США для НРС и 25 649 долл. США для развитых стран, то получается, что наименее развитым странам потребуется около 600 лет, чтобы догнать развитые страны.

Следует также отметить, что мы не одиноки в своем мнении в отношении маргинализации:

*«После двух десятилетий почти непрерывного экономического спада Африка в настоящее время переживает подъем ... Однако, даже если отмеченный в последние три года рост в странах, расположенных к югу от Сахары, в предстоящее десятилетие сохранится, он не сможет изменить состояние маргинализации данного региона ... и вряд ли поможет восстановить потери, понесенные в течение двух последних десятилетий». (Рубенс Рекуперу, Генеральный секретарь ЮНКТАД, «Доклад о торговле и развитии, 1998 год» (стр. XI))*

Утверждение о том, что маргинализация «ускорила в результате азиатских кризисов», было основано на теории о том, что азиатский кризис приведет к сокращению мировой торговли, что повлечет за собой ухудшение условий торговли для многих бедных стран. Этот аргумент приведен в главе 1 (стр. 41) с использованием ряда статистических примеров. В числе таких примеров были данные «Доклада ЮНКТАД о торговле и развитии, 1998 год» (стр. 65–72, упомянутые также в пункте 8 настоящего документа). ЮНКТАД обозначила возможные последствия ожидаемого сокращения мировой торговли, показав, какое воздействие это окажет на уровень экспортных цен, экспортных поступлений и, в конечном итоге, ВВП. Ожидается, что наиболее серьезно в результате этого пострадают производители сырья, а также страны, в экономике которых значительную роль играет экспорт.

На практике азиатский кризис оказался во многом менее серьезным, чем это предсказывалось. Публикация, которую цитировал г-н Каслс, вышла в печати слишком поздно, чтобы ее данные можно было включить в «Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, крайним сроком внесения изменений в который был установлен март 1999 года.

В любом случае в предложении, процитированном г-ном Каслсом из «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, констатируется факт и указываются причины, при этом информация не поддерживается статистическими данными. Это утверждение относится к главе 1 наряду с данными других аналитических исследований азиатского кризиса, где приводится соответствующая статистика. Хотя данное утверждение было построено на основе результатов аналитического исследования, приведенного в главе 1, в нем значительно менее четко освещались предполагаемые последствия азиатского кризиса и связанные с ними сложности.

### **Г-н Каслс:**

#### **12) Темпы роста объема производства в наименее развитых странах**

Средний ВВП на душу населения в наименее развитых странах (в долларах США по состоянию на 1987 год) сократился с 277 долл. США в 1990 году до 245 долл. США в 1997 году (таблица 6, стр. 154).

- Эти цифровые данные не согласуются с прогнозами Всемирного банка и данными “World Economic Outlook” МВФ, которые подразумевают, что реальный ВВП на душу населения в наименее развитых странах как в группе увеличился более чем на 10 процентов в период 1990–1997 годов.
- Данные о сокращении ВВП в 90-е годы, отраженные в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, были получены потому, что БДРЧ сравнивало неодинаковые показатели. При расчете им среднего показателя за 1997 год была исключена одна из основных развитых стран (Судан), которая была учтена в 1990 году. Поскольку средний ВВП на душу населения Судана более чем в три раза превышает средний показатель ВВП для НРС за 1997 год (World Bank, *World Development Indicators 1999*, table 4.1), то тот факт, что эта

страна была исключена при проведении расчетов в 1997 году, привел к принципиально неверному сопоставлению.

- Если использовать данные собственно «Доклада о развитии человеческого потенциала», то средний ВВП на душу населения 30 НРС, прогнозы в отношении ВВП которых как за 1990, так и за 1997 годы приводятся в таблице 6 «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, увеличился с 227 долл. США в 1997 году. Средний показатель для этих стран с учетом Судана (с использованием прогнозируемого в «Докладе о развитии человеческого потенциала» показателя ВВП на душу населения для этой страны и прогнозов Всемирного банка в отношении его увеличения) увеличился с 270 долл. США в 1990 году до 297 долл. США в 1997 году (что соответствует данным о 10-процентном увеличении показателя, указанном в прогнозах “World Economic Outlook”).

### Ответ БДРЧ:

Г-н Каслс ссылается на совокупные данные ВВП на душу населения для НРС, приведенные внизу таблицы 6. Эти совокупные данные не были использованы при подготовке приведенных в тексте выводов и заключений. На самом деле следует избегать какой-либо оценки тенденций на основе этих совокупных данных именно потому, что, как показано в таблице и как указывает г-н Каслс, в данных за 1990 год использовалось большее число стран, чем в данных за 1997 год.

Тем не менее, хотя из самой таблицы следует, что в данные за различные годы было включено разное число стран, во избежание недоразумения следовало сделать соответствующую сноску. Наиболее целесообразный вариант решения этой проблемы — свести воедино совокупные данные с использованием (неуказанных) прогнозов в отношении отсутствующих данных. Бюро по подготовке «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 2000 год в сотрудничестве со Всемирным банком (представляющим данные по ВВП) решает задачу предоставления совокупных данных, включающих прогнозы в отношении отсутствующих данных.

### Г-н Каслс:

#### 13) Темпы роста объема производства в «Южной Азии»

Средний ВВП на душу населения в «Южной Азии» сократился с 463 долл. США в 1990 году до 432 долл. США в 1997 году (таблица 6, стр. 154).

- Это сравнение явно неверно, поскольку все страны в «Южной Азии», в отношении которых в таблице 6 приводятся сравнительные данные за 1990 и 1997 годы (а именно: Бангладеш, Индия, Непал, Пакистан и Шри-Ланка), в этот период добились увеличения ВВП на душу населения. В единственной крупной стране, в отношении которой не приведены цифровые данные за 1997 год (Иран), в этот период также

было отмечено увеличение ВВП на душу населения (IMF, “World Economic Outlook: May 1999”, p. 153). Шесть средних положительных чисел не могут в итоге дать отрицательный результат.

- Опять же причиной ошибки в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год является то, что были сопоставлены неодинаковые показатели: средний показатель за 1990 год составлен с учетом Ирана, а средний показатель за 1997 год — не учитывает Иран. Поскольку средний ВВП на душу населения этой страны намного выше, чем в других странах (особенно на основе использованного БДРЧ коэффициента пересчета за 1987 год), исключение этой страны из данных 1997 года снижает средний показатель за этот год и делает такое сопоставление недействительным.

#### **Ответ БДРЧ:**

Эта проблема аналогична упомянутой в пункте 5, но касается региона «Южной Азии». Еще раз повторяем, что эти цифры приводятся лишь в виде совокупных данных и не используются при подготовке выводов и заключений БДРЧ.

#### **Г-н Каслс:**

- 14) **Темпы роста объема производства в «Южной Азии (за исключением Индии)»**

Средний ВВП на душу населения в «Южной Азии (за исключением Индии)» сократился в период с 1990–1997 годов с 709 долл. США до 327 долл. США (таблица 6, стр. 154).

- Ни в одной из более чем 130 стран, сравнительные данные по которым приводятся в таблице 6, не произошло в период 1990–1997 годов сокращения наполовину ВВП на душу населения. Из этого следует, что такого крупного сокращения, в принципе, не могло произойти в группе стран, общая численность населения которых составляет около 400 млн. человек.
- Фактически средние показатели ВВП на душу населения в период 1990–1997 годов в странах Южной Азии (за исключением Индии), приведенные в таблице 6, изменились следующим образом: Бангладеш — +22 процента; Мальдивские Острова — 14 процентов; Непал — 18 процентов; Пакистан — +15 процентов; Шри-Ланка — +26 процентов.
- Опять-таки ошибка возникает ввиду того, что сравнивались неодинаковые показатели: средний показатель за 1990 год учитывает Иран, а за 1997 год — не учитывает.

#### **Ответ БДРЧ:**

Эта проблема аналогична той, которая была упомянута в пунктах 5 и 6, но касается региона «Южной Азии (за исключением Индии)». Вновь повторяем, что в выводах и заключениях БДРЧ эти совокупные данные не использовались.

### Г-н Каслс:

#### 8) Воздействие азиатского финансового кризиса на другие страны

«ВВП Анголы и Кувейта может... уменьшиться на 14–18 процентов [в 1998 году] ..., в Замбии можно ожидать... уменьшения ВВП на 9 процентов [в 1998 году]» (стр. 40).

- Эти прогнозы, приведенные в выпущенной в июле 1999 года публикации, также были приведены в таблице 1.3, озаглавленной «Азиатский кризис бьет по странам и народам других регионов» (стр. 41).
- В действительности, по данным *World Economic Outlook: May 1999* МВФ, опубликованного 20 апреля 1999 года, такого сокращения не произошло.
- Согласно прогнозам «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, показатели ВВП Анголы и Венесуэлы сократились в 1998 году, соответственно, на 18 процентов и 6 процентов; однако опубликованные в апреле 1999 года оценочные данные МВФ не отмечают никакого сокращения. Согласно прогнозам «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, ВВП Габона, Нигерии, Монголии и Чили сократился в 1998 году, соответственно, на 13 процентов, 4 процента, 6 процентов и 3 процента; по сведениям, представленным сотрудниками МВФ, во всех этих странах наблюдалось увеличение ВВП от 2 до 4 процентов. А спрогнозированное в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год сокращение показателя ВВП в Кувейте и Замбии, соответственно, на 14 процентов и 9 процентов, следует сопоставить с оценочными данными МВФ, свидетельствующими о сокращении этого показателя лишь на 2 процента.

### Ответ БДРЧ:

«Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1999 год был опубликован в середине июля, а сдан в печать в конце марта того же года. По этой причине любое издание, как, в частности, *World Economic Outlook: May 1999* МВФ, которое предоставляется в распоряжение БДРЧ после марта месяца, не может быть им использовано. Следует помнить, что в тот момент, когда готовился проект «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, еще не был преодолен финансовый кризис в Юго-Восточной Азии, и велись горячие дискуссии по поводу его негативного воздействия на другие регионы и его долгосрочных последствий для мировой экономики. Многие организации занимались подготовкой прогнозов и проведением оценок, данные которых часто пересматривались. Важная проблема, которой не было уделено должного внимания, — это возможное воздействие кризиса на страны, которые

не были непосредственно затронуты финансовыми потоками, но, тем не менее, пострадают в результате финансового кризиса. Было важно подчеркнуть, что международные финансовые потоки являются важными факторами не только для «крупных игроков», но и для всех стран. Таким образом, в «Докладе о развитии человеческого потенциала» были указаны возможные последствия финансового кризиса для беднейших стран и приведены данные из подготовленного ЮНКТАД исследования, опубликованного в «Докладе о торговле и развитии, 1998 год», который был выпущен несколькими месяцами ранее. В «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год четко указано, что эти данные являются гипотетическими.

Тот факт, что спрогнозированное воздействие азиатского кризиса варьировалось с течением времени и в период между публикациями, также отражен в процитированном г-ном Каслсом издании МВФ (IMF, *World Economic Outlook: May 1999*, page vii), в котором говорится:

*«Перспективная оценка, представленная в «World Economic Outlook», строится на ряде посылок ... Разумеется, это рабочие гипотезы, а не прогнозы, и связанное с ними отсутствие точности увеличивает степень погрешности, которая в любом случае присутствует при подготовке перспективной оценки».*

#### **Г-н Каслс:**

##### **9) Рост ВВП на душу населения в 90-е годы**

«В период с 1990 по 1997 год реальный ВВП на душу населения [в мире в целом] увеличивался ежегодно в среднем на 1 с лишним процент (стр. 22).

- Эти данные чрезвычайно занижены. Реальный ВВП на душу населения в мире в целом увеличивался в период 1990–1997 годов на 2,2 процента ежегодно (IMF, *World Economic Outlook: October 1999*, page 158, и оценка Отдела народонаселения Организации Объединенных Наций).

#### **Ответ БДРЧ:**

Между основными источниками данных о показателях ВВП в мире существуют различия.

В процитированном источнике МВФ указывается, что мировой объем производства (реальный ВВП) увеличивался в период 1991–1997 годов в среднем на 3,3 процента (данные за 1990 год отсутствуют). За тот же период численность населения земного шара увеличивалась в среднем ежегодно на 1,3 процента (оценочные данные Отдела народонаселения Организации Объединенных Наций. Внимание: в этих данных могут быть представлены неодинаковые группы стран). Соответственно, предполагается, что реальный ВВП на душу населения ежегодно увеличивался в среднем на 2 процента.

Однако данные других источников дают иные результаты:

- 1) В издании Всемирного банка *World Development Indicators 1999* (вариант КД-ПЗУ) представлены данные, свидетельствующие о том, что в период 1990–1997 годов среднегодовой рост реального ВВП составлял 2,4 процента, а рост численности населения в тот же период — 1,5 процента; и соответственно, среднегодовой рост реального ВВП на душу населения должен составлять 0,9 процента.
- 2) Данные издаваемого Организацией Объединенных Наций «Обзора мирового экономического и социального положения, 1999 год» показывают, что в период 1991–1998 годов среднегодовые темпы роста мирового объема производства составляли 2,4 процента, причем при расчете на основе ППС в долл. США этот показатель увеличивается до 3 процентов (стр. 4). Если использовать приведенные в этом издании оценочные данные в отношении роста населения за тот же период — 1,4 процента (стр. 261), то среднегодовые темпы роста реального ВВП на душу населения составляли, соответственно, 1 процент и 1,6 процента. (Внимание: в данном случае за основу берется период не 1990–1997 годов, а 1991–1998 годов, поскольку соответствующие данные были представлены в публикации Организации Объединенных Наций именно за последний период.)

Учитывая большое разнообразие оценочных данных, приводимых в различных источниках, а также используемые в них для выведения «общемировых» показателей в различные сочетания группы стран, то содержащееся в «Докладе о развитии человеческого потенциала» утверждение о том, что рост реального ВВП на душу населения в глобальном масштабе составлял «более 1 процента», не представляется противоречащим имеющимся нечетким статистическим данным.

- Среднегодовые темпы роста реального ВВП на душу населения в «развивающихся странах» (по определению МВФ), численность населения которых составляет 77,5 процента населения земного шара, в период 1990–1997 годов составляли 4,3 процента (IMF, *op. cit.*, page 158), по сравнению со среднегодовыми темпами роста этих стран за предыдущие 170 лет, составлявшими около 1 процента (Angus Maddison, “Economic Progress: the Last Half Century in Historical Perspective” in Academy of the Social Sciences in Australia, *Facts and Fancies of Human Development*, Occasional Paper Series 1/2000).

В нашем заявлении говорится о средних показателях в глобальном масштабе. Хотя в различных компонентах среднего показателя могут наблюдаться значительные различия, величина среднего показателя в целом остается действительной. Кроме того, несомненно, что цифровые данные в отношении развивающихся стран также будут отличаться в зависимости от их источника (так, например, по данным «Обзора мирового экономического и социального положения, 1999 год», среднегодовые темпы роста реального ВВП на душу населения составляли в использованных при подготовке этих данных «развивающихся странах» в период 1991–1998 годов 3,6 процента).

Не понятно, по какой причине г-н Каслс процитировал труд Мэддисона. Этот документ не был представлен БДРЧ.

**Г-н Каслс:****10) Рост в странах Африки, расположенных к югу от Сахары, в странах Восточной Европы и Содружества Независимых Государств (СНГ)**

«В период после 80-х годов в 60 странах наблюдался процесс устойчивого расширения масштабов нищеты» (предисловие Администратора ПРООН Марка Мэллока Брауна, стр. v).

- По всей видимости, Администратор неправильно истолковал утверждение, содержащееся в основном тексте «Доклада» о том, что «в 59 странах — преимущественно в Африке к югу от Сахары и Восточной Европе и СНГ — ВВП на душу населения сократился» (стр. 31).
- Это утверждение касается чистых изменений за общий период 1980–1996 годов: на его основе нельзя сделать вывод о том, что во всех этих странах в этот период наблюдался «процесс устойчивого расширения масштабов нищеты». Напротив, ВВП на душу населения во многих этих странах в 1980–1997 годах увеличивался на протяжении периодов в пять или семь лет (таблица 6), а ВВП на душу населения в большинстве из них в период 1995–1998 годов увеличился (IMF, “World Economic Outlook: October 1999”, pages 169–179).
- Согласно этим оценочным данным сотрудников МВФ, реальный ВВП на душу населения 21 из 27 «стран с переходной экономикой» и 35 из 44 африканских стран, расположенных к югу от Сахары, в период 1995–1998 годов увеличился (стр. 176, 179).

**Ответ БДРЧ:**

Употребление слова «устойчивый» в данном случае явно ошибочно. Однако мысль г-на Мэллока Брауна была значительно шире, чем следует из одного этого слова, и поэтому целесообразно подчеркнуть смысл общего контекста его слов:

*«Я полностью согласен с авторами [в вопросе о важной роли рынков в отношении расширения возможностей] в том, что этот процесс расширения возможностей был неравномерным, принося в жертву еще более разительным диспропорциям некоторые страны, регионы, этнические и религиозные группы, классы и экономические сектора. В период после 80-х годов в 60 странах наблюдался процесс устойчивого расширения масштабов нищеты».*

Хотя употребление слова «устойчивого» является неверным, в этом предложении отражается важный и зачастую упускаемый из виду момент. Очень важным является то, что ВВП на душу населения примерно 60 стран ниже, чем он был 17 лет назад. И необходимо помнить о том, что эти показатели снизились по сравнению с уже и без того низким начальным уровнем.

Как указывает г-н Каслс, более полное обсуждение в тексте (стр. 31) «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год не дает оснований для такого утверждения.

### **Г-н Каслс:**

#### **11) Продолжительность жизни в странах, охваченных эпидемией ВИЧ/СПИДа**

«В девяти странах Африки, где масштабы заражения ВИЧ составляют 10 процентов или более — Ботсване, Замбии, Зимбабве, Кении, Малави, Мозамбике, Намибии, Руанде и Южной Африке — средняя ожидаемая продолжительность жизни, согласно прогнозам, снизится к 2010 году до 49 лет...» (стр. 42).

- Из этого утверждения следует, что средняя ожидаемая продолжительность жизни до того, как началась эпидемия ВИЧ/СПИДа, составляла 66 лет (49+17).
- Согласно оценочным данным Отдела народонаселения Организации Объединенных Наций (*World Population Prospects: the 1998 Revision*), ни в одной из этих стран не было зарегистрировано средней продолжительности жизни выше 61 года, а в большинстве из них самый высокий средний достигнутый показатель был значительно ниже.
- Это не означает, что данная эпидемия не носит чрезвычайно серьезного характера, а прогнозируемое Организацией Объединенных Наций снижение продолжительности жизни является незначительным.

### **Ответ БДРЧ:**

В «Докладе о развитии человеческого потенциала» с полным основанием были процитированы данные *World Population Prospects: the 1998 Revision. Volume I* (UN Population Division, 1999, page 4), в котором говорилось о том, что продолжительность жизни в этих странах сократится на 17 лет. Ошибка заключалась в утверждении о том, что к 2010 году продолжительность жизни составит 47 лет (а не 49 лет, как было сказано г-ном Каслсом). На самом деле показатель продолжительности жизни на уровне 47 лет относится к более раннему периоду 1995–2000 годов и ко всем 29 странам, на продолжительности жизни в которых сказалась эпидемия ВИЧ/СПИДа.

Как указывает г-н Каслс в последнем из пунктов, от поля обозначенных жирной точкой, суть сделанного на основе этих данных вывода относительно серьезного характера эпидемии ВИЧ/СПИДа не меняется от того, что продолжительность жизни была указана на уровне 47 лет.

### **Г-н Каслс:**

#### **12) Число женщин, которые, по прогнозам, не доживут до 40-летнего возраста**

«Почти 340 млн. женщин доживут только до 40 лет» (стр. 22).

- По оценкам Отдела народонаселения Организации Объединенных Наций, из 3020 млн. женщин мира в середине 2000 года 2280 миллионов составляют женщины в возрасте до 40 лет (UN, *World Population Prospects: the 1998 Revision*, p. 11).
- Из этих 2280 миллионов более 2200 миллионов (96,5 процента от общего числа), по прогнозам, доживут до 40 лет. (Этот расчет сделан на основе суммирования прогнозируемой численности женского населения в возрасте 40–44 лет в 2040 году, 35–39 лет в 2035 году, 30–34 лет в 2030 году и т.д.) По оценочным данным Организации Объединенных Наций, число женщин, которые, по прогнозам, проживут не более 40 лет, составляет, соответственно, менее 80 миллионов, а не 340 миллионов.
- Ошибка в тексте «Доклада о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, возможно, связана с неверным заголовком колонки в таблице 4 («Население с ожидаемой продолжительностью жизни до 40 лет (в % от общей численности населения)»). В результате авторы применили показатель доли людей в мире, которые проживут не более 40 лет (12,5 процента) в отношении всего женского населения.
- В действительности вероятность смерти до достижения 5-летнего возраста в мире в целом как для женского, так и для мужского населения составляет 8,3 процента (WHO, *World Health Report 1999*, p. 90). Поэтому показатель доли людей в мире, которые проживут не более 40 лет — по данным «Доклада о развитии человеческого потенциала», составляющий 12,5 процента, — предполагает весьма высокую вероятность выживания в возрасте от 5 до 40 лет.

### Ответ БДРЧ:

Приведенные в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год данные являются неверной интерпретацией этой переменной. Как указывает г-н Каслс, эта переменная была неверно названа и неверно применена в отношении всего населения земного шара (в данном случае — женского населения). На самом деле эта переменная представляет собой вероятность того, что человек, родившийся сегодня, не доживет до 40-летнего возраста, при условии, что характерные для сегодняшнего дня тенденции смертности с учетом характерных возрастных особенностей будут преобладать и в дальнейшем. Это синтетический показатель, и его нельзя применять непосредственно в отношении населения, чтобы получить верные прогнозы в отношении числа людей, которые умрут с момента рождения до достижения 40-летнего возраста.

Число людей, которые умрут до достижения 40-летнего возраста, из тех, кто на сегодняшний день относится к категории лиц до 40 лет, можно спрогнозировать, если соотнести показатели по каждой возрастной группе (т.е. 0–4, 5–9, 10–14, ..., 35–39) с показателями возрастной группы 40–44 лет с учетом различных уровней смертности, характерных для каждой возрастной группы, прогнозируемых на следующие годы. Это означает, что число женщин

в возрастной группе от 0 до 4 лет в середине 2000 года должно сопоставляться с числом женщин в возрастной группе 40–44 лет в 2040 году; а число женщин в возрастной группе 5–9 лет должно сопоставляться с числом женщин в возрастной группе 40–44 лет в 2035 году и т.д. Было бы целесообразно суммировать затем число женщин в возрастной группе 40–44 лет в 2005, 2010, 2015, 2020, 2025, 2030, 2035 и 2040 годах и сравнить это число с общим числом женщин в возрасте от 0 до 40 лет в 2000 году.

Таково, судя по всему, намерение г-на Каслса. Однако, вместо того чтобы суммировать число женщин, которые в различные годы доживут до возраста 40–44 лет, о чем говорилось выше, г-н Каслс суммировал число лиц одной и той же возрастной группы (от 0 до 4 лет в 2000 году) в различные отрезки времени и сравнил это число с общим числом женщин в возрасте от 0 до 40 лет в 2000 году. Это не является также и верным способом оценки числа женщин, которые проживут не более 40 лет.

### **Г-н Каслс:**

#### **13) Число лиц, которые, по оценкам, не доживут до 60 лет**

«Примерно 1,5 млрд. людей, по оценкам, не доживут до 60 лет» (стр. 22).

- Это еще одно неверное заключение, сделанное на основе неверного заглавия колонки (таблица 5, «Население с ожидаемой продолжительностью жизни до 60 лет (в % от общей численности населения)»).
- По оценкам Отдела народонаселения Организации Объединенных Наций, число ныне живущих людей, которые проживут не более 60 лет, составляет 750 миллионов, а не 1500 миллионов.

### **Ответ БДРЧ:**

Эта проблема в точности повторяет проблему, связанную с пунктом 12, поэтому и ответ приводится аналогичный.

### **Г-н Каслс:**

#### **14) Безработица среди молодежи в странах ОЭСР**

«Среди молодежи [в странах ОЭСР] каждый пятый не имеет работы» (стр. 32).

- Доля безработной молодежи (в возрасте 20–24 лет) в рабочей силе в промышленно развитых странах составляет 16 процентов, или примерно шестую часть (таблица 26, стр. 236).
- В примечании к таблице 26 правильно отмечается, что «общий» коэффициент безработицы выражает отношение к числу работающих, однако здесь отсутствует сноска, которая указывала бы,

что это также справедливо в отношении указанного уровня безработицы среди молодежи.

### **Ответ БДРЧ:**

Г-н Каслс справедливо отмечает несоответствие между данными на стр. 32 и в таблице 26 (хотя этот показатель относится к лицам в возрасте 15–24 лет, а не 20–24 лет, как указывает г-н Каслс). В действительности слова о том, что среди молодежи каждый пятый не имеет работы, относятся не к ОЭСР, а к Европейскому союзу. Таким образом, речь идет о технической ошибке.

Он также делает справедливое замечание по поводу отсутствия в примечании к таблице 26 определения «безработицы среди молодежи». Однако его формулировку можно найти в «Определениях статистических терминов».

### **Г-н Каслс:**

#### **15) Сельское хозяйство в процентах от ВВП в странах Южной Азии**

«Во многих странах Южной Азии на сельское хозяйство приходится более 33 процентов ВВП... (стр. 94).

- Согласно самому «Докладу о развитии человеческого потенциала» за 1999 год (таблица 12), единственными странами в Южной Азии, в которых на долю сельского хозяйства приходилось в 1997 году не менее 33 процентов ВВП, были Непал (41 процент) и Бутан (38 процентов). Население этих двух стран составляет менее 2 процентов от численности населения Южной Азии.
- В Бангладеш, Индии, Пакистане и Шри-Ланке на долю сельского хозяйства приходилось от 20 до 25 процентов ВВП.

### **Ответ БДРЧП:**

Заявление на стр. 94 несовместимо с данными таблицы 12. Из шести стран Южной Азии, по которым имеются данные в «Докладе» за 1999 год, только в двух на долю сельскохозяйственного сектора приходилось в 1997 году свыше 33 процентов ВВП, а средний показатель равнялся 25 процентам.

Речь идет о недостаточной доле сельскохозяйственного сектора в структуре налоговых поступлений, которая составляла 6 процентов. Расхождения с данными в таблице 12 не меняют этих выводов.

### **Г-н Каслс:**

#### **16) Совокупные валовые показатели приема учащихся: использование данных ЮНЕСКО**

«В основу ИРЧП за этот год положены... пересмотренные данные ЮНЕСКО, касающиеся совокупного валового показателя учащихся первого, второго и третьего уровней обучения» (стр. 128).

- Обусловленные этим важные изменения в рейтинге ИРЧП, которые возникли в связи с пересмотром данных о совокупном показателе поступивших в учебные заведения в таблице TN1 (стр. 164–166), возникли ввиду того, что рекомендованные ЮНЕСКО данные в отношении примерно 50 стран не были использованы в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1998 год.
- За некоторыми исключениями (см. ниже), БДРЧ использовало данные, представленные ЮНЕСКО в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год. Это было решение, фигурировавшее в «Докладе о развитии человеческого потенциала», а не «пересмотренные данные».

### Ответ БДРЧ:

Изменения рейтинга в «Докладе» за 1999 год были обусловлены «пересмотренными» данными по всем четырем компонентам ИРЧП: продолжительности жизни, уровню грамотности взрослого населения, валовому контингенту учащихся и доходам. До настоящего момента наиболее серьезные изменения рейтинга были вызваны применением пересмотренной методологии расчета доходов.

Эти изменения детально описаны на стр. 128 и 159–167, которые посвящены методологии и данным. Причина неиспользования пересмотренных данных ЮНЕСКО в 1998 году состоит в том, что часть пересмотренных ЮНЕСКО данных мы не смогли принять в расчет. Как заявили представители ЮНЕСКО в Статистической комиссии, этот вопрос, наряду с другими, всесторонне обсуждался на недавних встречах при их непосредственном участии, и тесное сотрудничество с ЮНЕСКО в связи со всеми аспектами предоставляемой ими информации идет нам на пользу.

### Г-н Каслс:

- 17) Установление совокупного валового показателя числа поступивших в учебные заведения на уровне 100 процентов

В «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год не сообщалось о совокупном валовом показателе числа поступивших в учебные заведения, который был сообщен ЮНЕСКО в отношении Австралии, Бельгии, Соединенного Королевства и Швеции. Для этих стран указанный показатель, который БДРЧ использовало для исчисления индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), был «установлен» на уровне 100 процентов (таблица 1, стр. 134).

- Решение установить этот показатель на максимальном уровне свидетельствует о том, что Бюро не понимает, что стоит за этими цифрами. «Валовой показатель числа учащихся» — это число учащихся определенного уровня обучения, независимо от возраста, как процент населения официального школьного возраста...» (стр. 254, выделено составителем).

- Во многих «странах, характеризующихся высоким уровнем развития человеческого потенциала», в учебные заведения принимается большое число лиц старше официального школьного возраста, и поэтому корректировать некоторые из этих показателей в сторону понижения нелогично. Четыре страны, в отношении которых этот показатель был установлен по максимуму, — это страны, в которых число лиц, принятых в учебные заведения и «превышающих официальный школьный возраст», намного больше численности населения «официального школьного возраста», не охваченного обучением.
- Если бы БДРЧ не сделало этой ошибки, то страной, занявшей высшую строчку в рейтинге ИРЧП в 1999 году, была бы Австралия, а не Канада.

### Ответ БДРЧ:

Решение установить валовой показатель числа учащихся на уровне 100 процентов относится к формуле для расчета ИРЧП, в которой фиксированное значение охвата обучением определено как 100 процентов. Речь не идет о попытках тем или иным образом пересмотреть предоставленные оценочные данные либо поставить под сомнение точность оценок, превышающих 100 процентов.

В основе формулы для расчета ИРЧП (и ИРГФ) лежат фиксированные значения, при помощи которых измеряется динамика всех компонентов индекса. Поскольку фиксированными значениями охвата обучением являются 0 процентов и 100 процентов, охват свыше 100 процентов не зачитывается. То же самое справедливо в отношении продолжительности жизни, уровня грамотности и дохода, для которых не зачитываются значения свыше 85 лет, 100 процентов и 40 000 долл. США, соответственно.

Такая корректировка при помощи вышеуказанной формулы — не результат непонимания БДРЧ смысла валового показателя охвата обучением или недоверия к данным, предоставленным нам ЮНЕСКО. Превышение некоторыми странами фиксированных значений — это новая проблема, которая возникла только в последние годы и которая должна изучаться в контексте обзора фиксированных значений в методологии расчета ИРЧП.

Первой страной, превысившей 100-процентный показатель охвата обучением, была Канада, что нашло отражение в «Докладе» за 1996 год. Со времени выхода в свет этого доклада число стран, превысивших 100-процентный показатель, несколько возросло. Как явствует из «Доклада» за 1999 год, сегодня в мире насчитывается четыре страны, превысившие 100-процентный показатель по ИРЧП (и восемь стран — по ИРГФ, см. замечание 18).

Несмотря на то, что эта корректировка затрагивает небольшое число стран, данный вопрос изучается БДРЧ на постоянной основе. Кстати говоря, фиксированные значения для продолжительности жизни и доходов в скором времени также потребуются пересмотреть.

БДРЧ старается не исправлять методологию каждый год, а вносить свои коррективы группами (как это было сделано в «Докладе» за 1999 год). Таким образом, мы планируем обсудить все методические вопросы, имеющие отношение к индексам развития человеческого потенциала, включая фиксированные значения, одновременно, когда это будет уместно сделать. Компонент охвата образованием будет обсуждаться не только с точки зрения его фиксированных значений. На недавних заседаниях ЮНЕСКО было предложено выступить с идеями относительно разработки новых показателей для сферы образования, которые будут изучены нами в должном порядке.

### **Г-н Каслс:**

#### **18) Совокупные показатели валового контингента учащихся (ВКУ): индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)**

Для целей таблицы ИРГФ и при его расчете совокупные показатели ВКУ для лиц женского пола, приводимые ЮНЕСКО, исключают данные по следующим странам: Австралия, Бельгия, Канада, Соединенное Королевство, Швеция и Финляндия; для лиц мужского пола исключены данные по Австралии и Бельгии.

- Использование такой процедуры недопустимо по причине, изложенной в пункте 17 выше.
- В результате этого в индекс развития с учетом гендерного фактора привносятся серьезные искажения. Так, в случае Соединенного Королевства совокупные показатели ВКУ, по данным ЮНЕСКО, составляли 109 процентов для лиц женского пола и 99 процентов для лиц мужского пола. Для целей расчета ИРГФ в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год указано, что соответствующие показатели составляли 100 процентов для лиц женского пола и 99 процентов для лиц мужского пола.
- Хотя соотношение зачисляемых лиц женского пола по сравнению с лицами мужского пола в Соединенном Королевстве выше аналогичного показателя для любой другой страны, при расчете уровня ИРГФ исходили из того, что по показателю соотношения количества зачисляемых лиц женского и мужского пола Соединенное Королевство опережают 47 стран: Канада, Норвегия, Соединенные Штаты, Швеция, Исландия, Франция, Финляндия, Дания, Новая Зеландия, Италия, Ирландия, Испания, Израиль, Бруней-Даруссалам, Португалия, Багамские Острова, Словения, Кувейт, Бахрейн, Аргентина, Уругвай, Катар, Словакия, Объединенные Арабские Эмираты, Венгрия, Венесуэла, Панама, Эстония, Малайзия, Куба, Беларусь, Литва, Болгария, Самоа (Западное), Российская Федерация, Казахстан, Филиппины, Украина, Кыргызстан, Азербайджан, Молдова, Гондурас, Намибия, Монголия, Никарагуа, Ботсвана и Лесото.

### **Ответ БДРЧ:**

Это замечание аналогично замечанию, сделанному в пункте 17, но относится не к ИРЧП, а к ИРГФ. Ответ БДРЧ приведен выше. Следует отметить, что наличие несоответствия между показателями контингента учащихся в Соединенном Королевстве и перечисленных выше 47 странах вовсе не означает, что между показателями по этим 47 странам также имеются несоответствия.

### Г-н Каслс:

#### 19) Значение индекса развития с учетом гендерного фактора

«Чем ближе у страны значение ИРГФ к значению ИРЧП, тем ниже уровень гендерного дисбаланса в этой стране. Но показатель ИРГФ у всех стран ниже показателя ИРЧП, что предполагает наличие гендерного дисбаланса во всех странах. У 43 из 143 стран, для которых в этом году рассчитывался ИРГФ, рейтинг по ИРГФ ниже рейтинга по ИРЧП, что свидетельствует о неодинаковых по сравнению с мужчинами темпах прогресса у женщин в области расширения возможностей» (стр. 132)

- Бюро для составления «Доклада о развитии человеческого потенциала» неверно истолковало показатели ИРГФ. По ИРГФ нельзя судить о том, к чему относятся «неодинаковые темпы прогресса»: к «расширению возможностей женщин» по сравнению с мужчинами или наоборот.
- Приводимые в предыдущих докладах замечания по поводу того, что «... нет такого общества, где к женщинам относились бы так же, как к мужчинам» («Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1997 год, стр. 39) и что «уровень достижения женщин в области развития человеческого потенциала значительно ниже соответственного уровня мужчин в каждой стране...» («Доклад о развитии человеческого потенциала» за 1998 год, стр. 31), свидетельствуют об аналогичном недопонимании.

### Ответ БДРЧ:

ИРГФ, как явствует из его названия, указывает на сам факт неравенства между полами, а не направленность неравенства.

Используемая в докладе формулировка означает, что там, где существует неравенство между мужчинами и женщинами, женщины обычно составляют группу, которая подвергается дискриминации. Хотя по ИРГФ напрямую об этом судить нельзя, тот факт, что в 32 из 43 упомянутых стран все компоненты ИРГФ для женщин, за исключением продолжительности жизни, были меньше, чем для мужчин, показывает, что общая мысль, заключенная в этой формулировке, верна.

- Индексы с учетом гендерного фактора легко рассчитать на основании данных таблицы 2. Они показывают, что для таких стран, как Российская Федерация, Беларусь, Эстония, Латвия и Литва, показатель, рассчитанный на основании данных по женщинам, выше аналогичного показателя по мужчинам. В основном это обусловлено

тем, что в указанных странах средняя ожидаемая продолжительность жизни женщин при рождении по сравнению с аналогичным показателем для мужчин существенно больше пяти лет, которые Бюро по составлению докладов о развитии человеческого потенциала предусматривает для учета «того факта, что женщины живут дольше мужчин» (стр. 160).

### Ответ БДРЧ:

Хотя в этом отмеченном маркером замечании и не ставится под сомнение то, как мы используем статистические данные, можно сделать две ремарки в отношении индексов с учетом гендерного фактора, рассчитанных г-ном Каслсом на основании данных таблицы 2 (стр. 140).

- 1) Хотя в показателях, приведенных г-ном Каслсом, и отражен средний уровень развития человеческого потенциала по отдельности для мужчин и для женщин, в них не учитывается такой фактор, как неприятие этого неравенства обществом. Этот фактор неприятия неравенства специально включен в ИРГФ, чтобы сделать его более обобщенным показателем гендерного неравенства в обществе. То, как измерять это неприятие неравенства, — вопрос чисто субъективный, не поддающийся объективному статистическому анализу.
- 2) Слова г-на Каслса о разнице в пяти годах, которые Бюро по составлению докладов о развитии человеческого потенциала предусматривает для учета *«того факта, что женщины живут дольше мужчин»*, могут создать ложное впечатление, что в ИРГФ установлен предельный уровень разницы в продолжительности жизни мужчин и женщин в пять лет. Это не так. Цели в отношении продолжительности жизни мужчин и женщин установлены с разницей в пять лет (максимум 87,5 года для женщин и 82,5 года для мужчин и минимум 27,5 года для женщин и 22,5 года для мужчин) для учета того факта, что женщины обычно живут дольше мужчин.

### Г-н Каслс:

#### 20) Взаимосвязь между темпами роста ВВП и развитием человеческого потенциала

**«Даже при наличии тесной связи между торговлей и экономическим ростом, развитие человеческого потенциала не зависит от них автоматически... В 1985–1997 годах темпы прироста доходов на душу населения в Египте и Пакистане превысили 3 процента, однако обе эти страны по-прежнему отстают в деле развития человеческого потенциала».**

- Представление об улучшении показателей развития человеческого потенциала дает соответствующее сравнение прироста доходов, а не их абсолютные показатели.
- Фактически, в Египте и Пакистане в 1985–1997 годах прирост доходов на душу населения не достигал уровня более 3 процентов в

год: соответствующие темпы прироста, рассчитываемые на основании данных, содержащихся в самом «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год (таблица 6), составляют 1,7 процента в год для Египта и 2,5 процента в год для Пакистана.

- Однако в период 1985–1997 годов (если судить по показателю ИРЧП) в обоих странах имело место быстрое «развитие человеческого потенциала». В самом же «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год Египет значится, после Индонезии, как страна «с низким уровнем развития человеческого потенциала», которая добилась в эти годы наибольшего (после Индонезии) прогресса (стр. 130).

### Ответ БДРЧП:

При сравнении уровней экономического роста и развития человеческого потенциала за тот же самый ограниченный период времени уместно сопоставлять прирост доходов с прогрессом в развитии человеческого потенциала. Однако в том случае, если страна добилась увеличения уровня доходов за длительный период времени (как в настоящем примере), имеет смысл, очевидно, оценивать также абсолютное значение индекса развития человеческого потенциала в сопоставлении с этим экономическим ростом. После такого периода роста можно ожидать высокого показателя развития человеческого потенциала в абсолютном выражении; в противном случае можно будет сделать вывод о том, что блага экономического роста недостаточно отразились на жизни людей.

Само по себе заявление о том, что стране «предстоит пройти еще долгий путь в развитии человеческого потенциала», не противоречит тому факту, что страна, возможно, уже добилась быстрого прогресса в таком развитии; быстрый прогресс отнюдь не означает, что «цель» уже достигнута. Несмотря на то что в период 1975–1997 годов Египет был вторым по скорости прогресса среди стран с низким уровнем развития человеческого потенциала (согласно расчетам показателя сокращения дефицита), по рейтингу ИРЧП Египет с его индексом в 0,616 занимает 120-е место в мире. Что же касается Пакистана, то его ИРЧП лишь немногим выше «низкого уровня развития человеческого потенциала» («Доклад», 1999 год).

Г-н Каслс справедливо отмечает непостоянство в темпах роста в Египте и Пакистане в период 1985–1997 годов. Темпы роста за период 1975–1997 годов составляют для этих двух стран 3,6 и 2,9 процента, соответственно (таблица 7, стр. 157). Таким образом, данные в тексте, судя по всему, относятся к иному, более длительному периоду времени. Эта досадная неточность в данных затрудняет изучение вопросов, освещаемых в тексте. Однако главный вывод в отношении этих стран при использовании точных данных может быть сделан, пожалуй, с большей степенью уверенности. Несмотря на то что прирост в Египте и Пакистане за 22-летний период составил 3,6 и 2,9 процента, соответственно, их ИРЧП составляют лишь 0,616 и 0,508, соответственно. На основании этих данных, видимо, правомерно говорить о том, что, несмотря на быстрый рост в течение длительного времени, обеим странам «предстоит пройти еще долгий путь в развитии человеческого потенциала».

**Г-н Каслс:**

- Анализ в «Докладе о развитии человеческого потенциала» за 1999 год, в особенности в таблице 4.1 на стр. 85, показывает, что Бюро по составлению докладов о развитии человеческого потенциала было введено в заблуждение индексом, который оно использовало для таких сравнений.
- Если говорить конкретно, то «более тесные связи» между экономическим ростом и развитием человеческого потенциала, которые, как считает Бюро, существуют в некоторых странах (Сингапур и Специальный административный район Сянган) для этих стран, имеющих высокий ИРЧП, всего лишь отражают преобладающее влияние быстрого увеличения доходов на душу населения в их процентном «уменьшении показателя индекса развития человеческого потенциала». Верно и обратное.
- И наоборот, нет оснований утверждать, что существует «меньшая зависимость» между экономическим ростом и развитием человеческого потенциала в случае стран с относительно более низким ИРЧП, например Пакистана и Египта. Именно эти страны, а не Сингапур и Специальный административный район Сянган, обеспечили в период 1985–1997 годов быстрое развитие человеческого потенциала с точки зрения таких компонентов ИРЧП, как уровень образования и ожидаемая продолжительность жизни. ИРЧП, скорее, мешает, а не помогает оценке относительного улучшения показателя развития человеческого потенциала стран.

**Ответ БДРЧ:**

При изучении этих замечаний необходимо принять во внимание три момента. Во-первых, ИРЧП состоит из трех компонентов и доход стоит только на третьем месте. Во-вторых, динамика дохода рассчитывается по логарифмической функции, так что его увеличение не столь сильно влияет на ИРЧП на более высоких уровнях. В-третьих, предметом этого анализа являются не изменения самого ИРЧП, а динамика сокращения дефицита ИРЧП.

Хотя при сравнении динамики ИРЧП с динамикой доходов всегда будет отличаться определенная корреляция, результаты такого анализа самоочевидны. Если говорить конкретнее, то при сопоставлении стран с высокими темпами экономического роста, но разными показателями развития человеческого потенциала последствия этого роста прослеживаются достаточно хорошо. Приводимые в тексте простые примеры призваны подтвердить эту мысль: хотя во многих странах темпы экономического роста были достаточно высокими, не все эти страны существенно сократили дефицит ИРЧП.

Что касается Сингапура и Сянгана (Специального административного района Китая), то при существенном увеличении ВВП на душу населения в них имел место и значительный рост других компонентов ИРЧП. В Сянгане (Специальном административном районе Китая) в период 1985–1997 годов

дефицит по таким компонентам, как продолжительность жизни, уровень грамотности взрослого населения и валовой контингент учащихся, сократился на 28, 39 и 7 процентов, соответственно. В Сингапуре за тот же период дефицит по тем же показателям сократился на 35, 40 и 33 процента (это данные, использованные БДРЧ для расчета динамики ИРЧП в период 1985–1997 годов).

Мысль о том, что в странах с относительно низким ИРЧП корреляция между экономическим ростом и развитием человеческого потенциала является менее выраженной, никогда не проводилась. Кроме того, динамика в Египте никогда не сравнивалась с темпами роста в этой стране и Египет никогда не приводился в качестве примера страны с менее выраженной корреляцией. Менее выраженная корреляция отмечена в Пакистане и Уганде. Как явствует из вышеупомянутой таблицы («Доклад» за 1999 год, стр. 85), в Пакистане и Уганде дефицит ИРЧП с 1985 по 1997 год сократился на 17 и 5 процентов, соответственно. Для сравнения заметим, что для Сянган (Специального административного района Китая) и Сингапура эти цифры составляют 45 и 33 процента.

Если говорить о компонентах, не связанных с доходами, то в Сянгане (Специальном административном районе Китая) и Сингапуре дефицит по таким компонентам, как продолжительность жизни, уровень грамотности взрослого населения и валовой контингент учащихся, сократился на 28, 39 и 7 процентов и 35, 40 и 33 процента, соответственно. В Пакистане и Уганде дефицит по тем же компонентам снизился на 23, 17 и 26 процентов и –8, 27 и 3 процента, соответственно. Из этого ясно следует, что в Уганде дела обстояли плохо и что Сингапур опередил и Пакистан, и Уганду. Однако по компонентам, не связанным с доходами, четкой разницы между Сянганом (Специальным административным районом) и Пакистаном не прослеживается; детальная дезагрегация данных показывает, что Пакистан — нетипичный пример страны с менее выраженной корреляцией.

Поскольку ИРЧП — это сводный показатель развития человеческого потенциала, оценка прогресса с его помощью дает лишь усредненную картину динамики компонентов ИРЧП. БДРЧ всегда подчеркивало, что для более детального анализа прогресса в развитии человеческого потенциала различные показатели этого развития следует рассматривать по отдельности.